

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/163/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200695  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5412200695.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka v právnej veci žalobcu: Jaroslav Martvoň Geoplán, s miestom podnikania Beňovlehotská 2140/66, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 17 951 381, právne zastúpený: Advokátska kancelária Kováčik Legal s. r. o., so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti žalovanému: Mgr. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nová Doba 489/15, 027 43 Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, 029 01 Námestovo, IČO: 47 258 781, v konaní o zaplatenie 631,14 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/12/2012-357 zo dňa 22.03.2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 345,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e .

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 273,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku III. o trovách konania z r u š u j e a v e c v r a c i a a súdu prvej inštancie v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie s a n e d o t ý k a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 618,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 98 %.

2. Súd prvej inštancie žalobný nárok žalobcu posudzoval v zmysle ustanovenia § 631, § 632, § 633, § 634 ods. 1, ods. 2, § 642 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), podľa ustanovenia § 191 ods. 1, §215 ods. 1, ods. 2, § 216 ods. 1, § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Pri posudzovaní uvedeného prípadu súd prvej inštancie vychádzal z vyššie uvedených ustanovení. Dôvodil, že vykonaným dokazovaním zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá ústna zmluva o dielo ohľadom geometrického plánu v súvislosti s kolaudáciou rodinného domu, ktorý mal žalovaný skolaudovať do 31.12.2008, pričom cena diela nebola medzi nimi dohodnutá. Uzavretie takejto zmluvy potvrdili obidvaja účastníci konania, keď samotný žalovaný uviedol, že prvýkrát sa stretli so žalobcom v novembri 2008. Žalobca však geometrický plán do konca roku 2008 nestihol urobiť a dostavil sa až potom, čo bol kontaktovaný žalovaným v roku 2009, keď žalovaného vyzdvihol v práci a išli na pozemok

žalovaného zamerať stavbu. Žalobca na mieste samom začal s vytyčovaním hraníc pozemku, čo malo byť v cene geometrického plánu, vtedy zameral na pozemku asi tri body s tým, že v určitej časti na hranici pozemku boli vysoké stromy - jasene, ktoré mu bránili v meraní a z toho dôvodu povedal, že to zameria inokedy. K zameraniu stavby sa ani nedostal. Žalovaný bol osobne prítomný, keď žalobca začal s vytyčovaním hraníc pozemku a v uvedený okamih mal možnosť osobne žalobcovi vytknúť, resp. ho upozorniť na to, čo má byť podľa dohody predmetom merania - len zameranie novostavby rodinného domu. Ak tak žalovaný v uvedený okamih neurobil, je potom logické, že žalobca urobil merania aj v súvislosti s oddelením zastavaného pozemku, čo súvisí s vytýčením hraníc novovytvorených pozemkov. Podľa súdu prvej inštancie uvedené potvrdzuje aj vyjadrenie samotného žalovaného v podanom odpore proti platobnému rozkazu, kde výslovne uviedol, že so žalobcom uzavrel ústnu zmluvu o dielo, pričom sa dohodli o jej podstatných náležitostiach. Žalobca sa zaviazal vyhotoviť pre neho ako objednávateľa geometrický plán na zameranie nehnuteľnosti, vrátane vytýčenia hraníc nehnuteľnosti, za účelom skolaudovania stavby rodinného domu v zmysle stavebného povolenia - koniec roka 2008. On ako objednávateľ - žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za vykonanie diela, ktorá bola žalobcom špecifikovaná ako cena „pre dobrého známeho“. Žalobca stavbu rodinného domu vytýčil až potom, čo ho žalovaný viackrát urgoval ohľadom geometrického plánu pre kolaudáciu. Pri vytyčovaní stavby žalovaný už s ním nebol, ale tam bola jeho manželka. Ďalej súd prvej inštancie dôvodil, že v konaní bolo preukázané, že žalobca zameriaval aj chatku a príľahlý pozemok pod ňou vo vlastníctve matky žalovaného, ktorá sa osobne zúčastnila tohto úkonu. Niekedy v marci 2011 žalobca zavolať, že geometrické plány sú už hotové a v elektronickej pošte uviedol cenu 831,- eur. Žalobca reagoval telefonicky tak, že cena 831,- eur je prehnaná na to, že to žalobca robil tri roky. Inú cenu sa žalovaný dozvedel až dorúčením žaloby a platobného rozkazu zo súdu. Vytyčovanie pozemku žalovaného bolo teda preukázané výpoveďou samotného žalovaného, keď osobne bol so žalobcom merať, keď vytýčenie hranice pozemku bolo neúspešné pre zlý signál GPS a následne dňa 28.02.2011, keď sa merania zúčastnila manželka žalovaného. Zameranie RD žalovaného zo strany žalobcu dňa 28.02.2011 bolo preukázané aj výpoveďou žalobcu, jeho manželky a listinnými dokladmi - záznam podrobného merania zmien č. 1048, k. ú. O., a taktiež aj potvrdením GKÚ Bratislava zo dňa 05.08.2014, z ktorých dokladov jednoznačne vyplýva, že žalobca dňa 28.02.2011 vykonal meranie v obci O. v blízkosti, alebo na parcele č. 285/1, kde je umiestnený rodinný dom žalovaného. Nepriamo túto skutočnosť potvrdzujú aj svedkyne P. W. - manželka žalovaného, ktorá bola prítomná pri meraní a N. W., s ktorou žalobca následne išiel zamerať chatku a pozemok v obci O. a podľa nej v uvedený deň nič nezameral. Listinné doklady z OÚ Námestovo, katastrálny odbor a GKÚ Bratislava jednoznačne vyvracajú tvrdenia svedkýň P. a N. W., že v kritický deň žalobca v obci O. nevykonal žiadne meranie, nakoľko nemal signál GPS. Podľa súdu prvej inštancie bolo teda jednoznačne preukázané, že žalobca dňa 28.02.2011 na C-KN parc. č. 285/1 a 285/2 vykonal meranie, kde zameral samotný rodinný dom žalovaného, ktorý sa rozprestiera na častiach obidvoch C-KN parc. č. 285/1, 2. Pôvodné C-KN parc. č. 285/1, 2 boli označené kultúrou - orná pôda a tým, že na uvedených pozemkoch sa realizovala stavba rodinného domu, tak na zastavanej časti týchto dvoch parciel došlo aj k zmene kultúry, a to v celkovej výmere 112 m<sup>2</sup>, pričom geometrický plán Ing. H. vykazuje výmeru 117 m<sup>2</sup>. Bolo potrebné stanoviť koľko m<sup>2</sup> bolo zabratých pod stavbu rodinného domu z C-KN parc. č. 285/1 a koľko z C-KN parc. č. 285/2 a zároveň aj určiť polohu umiestnenia rodinného domu v hraniciach nového pozemku. Zákonite potom podľa súdu prvej inštancie muselo dôjsť aj k premeriavaniu dĺžky hranice nových pozemkov minimálne v tej časti, kde je umiestnená stavba rodinného domu t.j. C-KN parc. č. 285/5 a 285/6 (časti pôvodných C-KN parc. č. 285/1, 2) a taktiež aj samotnej stavby rodinného domu na novej C-KN parc. č. 285/4, ktorá predstavuje časti pôvodných C-KN parciel 285/1, 2. V týchto častiach pomerné dĺžky predstavujú vzdialenosti medzi jednotlivými lomovými bodmi, a to: medzi bodmi 01 a 07 - 8,45 m, medzi bodmi 07 a 06 - 12,95 m, medzi bodmi 06 a 05 - 2,40 m, medzi bodmi 05 a 04 - 1,23 m, medzi bodmi 04 a 03 - 1,96 m, medzi bodmi 03 a 02 - 1,28 m, medzi bodmi 02 a 08 - 2,65 m, medzi bodmi 08 a 01 - 12,62 m, medzi bodmi 11 a 12 - 12,84 m, medzi bodmi 12 a 10 - 16,36 m, medzi bodmi 10 a 17 - 2,66 m, medzi bodmi 17 a 18 - 21,12 m, medzi bodmi 18 a 98 - 10,50 m. Tieto vzdialenosti medzi lomovými bodmi spolu predstavujú obvodovú dĺžku 107,02 m. Uvedené údaje žalobca premietol do GP pre žalovaného č. 17951381-19/2011 zo dňa 01.03.2011 (deň vyhotovenia), ktorým bol zameraný RD na C-KN parc. č. 285/4 a oddelená C-KN parc.č. 285/5 a 285/6. Podľa cenníka UNIKA pre navrhovanie cien geodetických a kartografických prác z roku 2011, Skupina 3 - Geometrický plán a vytyčovanie hraníc pozemkov, Tabuľka výkonov 3-1 vyhotovenie GP na stavbu a oddelenie pozemku ak stav právny je totožný s registrom C-KN pod pol. 02 je stanovená merná jednotka 100 m a rozpätie ceny od 116,- do 150,- eur, pričom v poznámke pod c/ k uvedenej tabuľke je doslovne uvedené: „Ak je rozsah výkonov v položkách 01, 02, 03, 04 a 06 menší ako 2 merné jednotky (čo je 200 m), účtuje sa cena za 2 merné jednotky (t.j. za 200 m)". Z

uvedeného potom pre rozsah výkonov v položkách 01, 02, 03, 04 a 06 nie je rozhodujúca zameriavaná obvodová dĺžka až do 200 m (2 merné jednotky), lebo pri obvodovej dĺžke do 200 m (teda od 1m až 200 m) poskytovateľ služby vymedzenej v uvedených položkách má možnosť a právo účtovať výkon za 2 merné jednotky. Podľa súdu prvej inštancie v prípade, ak by rozsah výkonov podľa jednotlivých položiek presahoval 200 m, poskytovateľ príslušnej služby by mal právo účtovať násobok ceny za 1 mernú jednotku a číslo presahujúce 2 merné jednotky (napr. minimálna cena za 250 m obvodovej dĺžky je 116,- eur x 3 merné jednotky). S poukazom na uvedené potom za obvodovú dĺžku 107,02 m (čo však nie je rozhodujúce) pri vyhotovení geometrického plánu na stavbu a oddelenie pozemku pre žalovaného je podľa uvedeného cenníka minimálna cena 232,- eur a maximálna cena 300,- eur. Ďalej súd prvej inštancie dôvodil, že v zmysle § 634 ods. 1 OZ ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. V sporovom konaní túto cenu určuje súd. V súdenom prípade za vyhotovenie geometrického plánu na zameranie rodinného domu žalovaného a súvisiace oddelenie pozemku o celkovej obvodovej dĺžke 107,02 m, s prihliadnutím na doporučené ceny v cenníku UNIKA 2011, kde sa účtujú minimálne 2 merné jednotky - 200 m, súd prvej inštancie potom stanovil primeranú cenu na 260,50 eur, tak ako to žalobca ocenil vo faktúre č. 2011048 zo dňa 16.08.2011. K uvedenej primeranej cene sa pripočíta zákonná sadzba DPH vo výške 20 %, čo predstavuje sumu 52,10 eur + žalobcom uhradený správny poplatok za overenie GP vo výške 33,- eur, čo potom predstavuje výslednú sumu 345,60 eur. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že zo správania sa žalovaného v súvislosti s meraním v roku 2009, keď žalovaný osobne bol so žalobcom, ktorý začal s vytyčovaním hraníc pozemku a nebol žalovaným zastavený v tom smere, že to nie je predmetom dohody, z vyjadrenia žalovaného v podanom odpore proti platobnému rozkazu bol zrejмый rozsah dohodnutého diela - zameranie a vytyčenie hranice príľahlých nehnuteľností. Súd prvej inštancie konštatoval, že pre stanovenie ceny podľa pol. 2 tabuľky výkonov 3-1 Cenníka UNIKA 2011 pre súdený prípad nie je rozhodujúca obvodová dĺžka zameranej nehnuteľnosti nakoľko nepresahuje 2 merné jednotky - 200 m. V ďalšom súd prvej inštancie skúmal, či medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo, predmetom ktorej bolo zameranie chaty a príľahlého pozemku k nej. Z vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že žalobcu požiadal o zameranie chaty a príľahlého pozemku žalovaný, čo nakoniec nebolo v konaní ani sporné. Sporné však podľa súdu prvej inštancie bolo to, či žalovaný túto ústnu zmluvu o dielo uzatváral svojím menom, resp. v mene svojej matky. Súd prvej inštancie v intenciách usmernenia krajského súdu doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, a to žalovaného a svedkyne N. W. k uvedenej skutočnosti, ktorí v doplnenom výsluchu už zhodne tvrdili, že zameranie chaty žalovaný objednával u žalobcu v mene matky - N. W.. Svedkyňa sa pýtala žalobcu aj na cenu - čo to bude stáť, pričom ten jej odpovedal, že nič, nakoľko nič nezamerali. Žalovaný k tejto skutočnosti uviedol, že začiatkom r. 2011 objednal u žalobcu vyhotovenie geometrického plánu na zameranie chaty a pozemku v okolí chaty vo vlastníctve jeho rodičov, ktorí si túto nehnuteľnosť zakúpili v r. 2010 a bola umiestnená na nevysporiadanom pozemku, na čo ich upozornil starosta obce. Nakoľko matka vedela, že má objednaného geodeta, tak ho požiadala, aby u neho objednal vykonanie tejto služby, čo aj urobil a u žalobcu ho objednával v mene matky, ktorej patrí aj pozemok pod chatou. Doplnené výpovede žalovaného a svedkyne N. W. sa líšia od predchádzajúcich výpovedí, z ktorých vyplýva, že zameranie chaty a aj celú záležitosť ohľadom nej zabezpečoval a vybavoval žalovaný a žalobca mu mal poskytnúť aj zľavu, resp. ako to uviedol žalovaný, že sa dohodli, že tá cena bude ako pre kamaráta, nakoľko sa poznajú s U. a mala to byť cena pre neho a bez papiera. Nakoniec žalovaný bol ochotný za obidva geometrické plány zaplatiť žalobcovi sumu 480,- eur, s čím žalobca nesúhlasil a odišiel preč. Žalobca uviedol, že zameranie chaty si u neho objednal žalovaný pre svoju matku, ktorý bol viackrát u neho v kancelárii prejednávať tento problém. Cenu za realizované meranie a geometrický plán by mal zaplatiť žalovaný - p. W. ako objednávateľ, nakoľko s p. W. nehovoril o cene a ona bola s ním len za tým účelom, aby mu ukázala lokalitu, kde je chata umiestnená, s ňou nemal žiadne papiere a o vyrovnaní s ňou nejednal. Žalobca taktiež potvrdil, že p. W. pri meraní povedal, že signál GPS v blízkosti chaty nebol, ale na kopci signál bol a odtiaľ robil merania a určil súradnice bodov metódou GPS V S JTSK, čo preukazuje protokol zo dňa 28.02.2011 založený v spise. Tieto doplnené výpovede žalovaného a svedkyne N. W. ohľadom uzavretia ústnej zmluvy so žalobcom na zameranie chaty súd prvej inštancie vyhodnotil ako nepresvedčivé a s ohľadom na ich pôvodné výpovede dospel k záveru, že ústnu dohodu na zameranie chaty uzavrel so žalobcom žalovaný, čo už naznačoval aj Krajský súd v Žiline v uznesení č. k. 11Co/70/2015-281 zo dňa 27.08.2015, ktorým bol zrušený prvostupňový rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 2C/12/2012-250 zo dňa 12.11.2014. Geodetické práce súvisiace so zameraním chaty - GP č. 17951381-20/2011, ktorý bol vyhotovený dňa 03.03.2011, žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 2011049 zo dňa 16.08.2011 znejúcou na sumu 279,27 eur, splatná 16.08.2011 a predmetnú istinu si uplatnil spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 17.08.2011 do zaplatenia. Súd prvej

inštancie pre uvedený prípad potom stanovil primeranú cenu na 200,- eur, tak ako to žalobca ocenil vo faktúre č. 2011049 zo dňa 16.08.2011. K uvedenej primeranej cene 200,- eur pripočítal zákonnú sadzbu DPH vo výške 20 %, čo predstavuje sumu 40,- eur + žalobcom uhradenú správny poplatok za overenie GP vo výške 33,- eur, čo potom predstavuje výslednú sumu 273,- eur. Pre obidva prípady zmluvy o dielo potom stanovil primeranú cenu, a to v prvom prípade na sumu 345,60 eur a v druhom prípade na sumu 273,- eur. Žalobca ním vyhotovené geometrické plány preukázateľne odovzdal žalovanému a to až na pojednávaní konanom dňa 08.01.2014. V uvedený deň žalobca odovzdal žalovanému aj geometrický plán č. 17951381-20/2011, ktorý bol vyhotovený dňa 03.03.2011 a bola zameraná budova postavená na C-KN parc. č. 1390/3, lesný pozemok C-KN parc. č. 1390/2. Súd prvej inštancie dôvodil, že v priebehu konania nebolo preukázané, že by žalovaný odstúpil od zmluvy o dielo, ktorú uzavrel so žalobcom, a to i napriek tomu, že mal na to čas takmer tri roky, keďže žalobcu kontaktoval prvýkrát v novembri 2008. Žalobca bol merať v mesiaci február 2011 a v marci 2011 zavolať žalovanému, že geometrické plány sú už hotové. Žalovaný teda nevyužil možnosť odstúpiť od zmluvy o dielo v zmysle ustanovenia § 642 ods. 1, 2 OZ. Žalobca teda dielo pre žalovaného vykonal a takto ukončené dielo mu preukázateľne odovzdal až dňa 08.01.2014 na súdnom pojednávaní. Nakoľko medzi účastníkmi nebol dohodnutý termín platenia za dielo, tak cena sa platí až po skončení diela (§ 634 ods. 2 veta prvá OZ). Dielo teda bolo preukázateľne odovzdané žalovanému až dňa 08.01.2014 a tým dňom bolo dielo aj ukončené, tak žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu diela dňom 09.01.2014, čo je prvý deň nasledujúci po skočení diela. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd prvej inštancie potom priznal žalobcovi celkovú sumu 618,60 eur, ktorá pozostáva zo sumy 345,60 eur za vykonané dielo - geometrický plán č. 17951381-19/2011 zo dňa 01.03.2011 a to bez sadzby DPH z uhradeného poplatku 33,- eur za overenie geometrického plánu Správou katastra Námestovo a zo sumy 273,- eur za vykonané dielo - geometrický plán č. 17951381-20/2011 zo dňa 03.03.2011, a to taktiež bez sadzby DPH z uhradeného súdneho poplatku 33,- eur za overenie geometrického plánu Správou katastra Námestovo. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z priznanej istiny 345,60 eur vo výške 5,15 % ročne (5 % - Nariadenie vlády SR + 0,15 % - ECB) od 09.01.2014 (prvý deň po odovzdaní diela žalovanému - 08.01.2014) do zaplatenia. Súd prvej inštancie vo zvyšku návrh žalobcu zamietol, tak jednak v časti sumy 6,27 eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 17.08.2011 do zaplatenia a úroku z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 345,60 eur od 17.08.2011 do 08.01.2014 (deň odovzdania diela), pričom suma 6,27 eur predstavuje vyčíslenú 19 % DPH zo sumy 33,- eur, ktorú sumu žalobca vyfakturoval faktúrou č. 2011048, splatná 16.08.2011, jednak v časti sumy 6,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 273,- eur od 17.08.2011 do 08.01.2014 (deň odovzdania diela), pričom suma 6,27 eur predstavuje vyčíslenú 19 % DPH zo sumy 33,- eur, ktorú sumu žalobca vyfakturoval faktúrou č. 2011049 zo dňa 16.08.2011, splatná 16.08.2011. Žalobca predmetnými faktúrami fakturoval žalovanému zhotovené dielo, a to aj so správnymi poplatkami, ktoré hradil správe katastra za overenie vyhotovených GP, pričom takto uhradený súdny poplatok (2 x 33,- eur) fakturoval aj s 19 % DPH, čo v jednotlivom prípade predstavuje sumu 6,27 eur. Na uvedenú sumu žalobca nemá nárok v zmysle ustanovenia § 22 ods. 3 zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, podľa ktorého do základu dane podľa odseku 1 sa nezahŕňajú výdavky platené v mene a na účet kupujúceho alebo zákazníka, ktoré dodávateľ požaduje od kupujúceho alebo zákazníka (ďalej len „prechodné položky“). Pri dodaní tovaru v zálohovaných obaloch sa do základu dane podľa odseku 1 nezahŕňa záloha na zálohované obaly, ktoré sú dodané spolu s tovarom. V konaní žalobca mal úspech vo výške 98 % a v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP má právo na náhradu trov konania v rozsahu 98 %, pričom o ich výške rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozsudku. Predmetom sporu bola istina vo výške 631,14 eur a žalobca bol úspešný v časti istiny 618,60 eur, čo predstavuje neúspech v 2 %.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. V odvolaní poukázal na to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozhodnutie malo inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Podľa žalovaného z vykonaného dokazovania vôbec nevyplývalo, že by si žalovaný u žalobcu objednal aj vytyčenie pozemku a toto zistenie nevyplýva ani z výpovede žalovaného. Vôľa zmluvných strán smerovala k objednaniu si geometrického plánu na zameranie dokončenej stavby tak, ako to niekoľkokrát potvrdil žalovaný a potvrdila to aj svedkyňa P. W.. Otázka zamerania stavby ako predmet diela nebola medzi sporovými stranami sporná. Poukázal na to, že vytyčenie pozemku nebolo predmetom dojednania zmluvných strán a žalobca nepreukázal, že by si žalovaný u neho túto službu výslovne objednal. To, že si žalovaný u žalobcu vytyčenie pozemku neobjednal, preukazujú aj nepriame dôkazy, ktoré v konaní žalovaný predkladal, a to vyhotovenie geometrického plánu konkurenčného geodeta Ing. H., ktorý zameral pre účely kolaudácie len stavbu rodinného domu. Uviedol tiež, že pozemok pod existujúcou stavbou nie je potrebné vytyčovať. Je potrebné len zamerať obvod stavby,

prideliť samostatné parcelné číslo pozemku pod stavbou a zmeniť kultúru tohto pozemku na zastavané plochy a nádvoría. Zameranie existujúcej stavby nevyžaduje žiadne vytyčenie pozemku. Nebolo teda účelné a potrebné, aby došlo k premeriavaniu dĺžky hranice nových pozemkov v minimálne tej časti, kde je stavba pozemku, t.j. C-KN parc. č. 285/5 a č. 285/6. Na týchto pozemkoch stavba domu nie je postavená a nie je ani zrejmé, ako dospel súd k záveru, že v súvislosti so zameraním domu a oddelením pozemku pod stavbou C-KN parc. č. 285/4 bolo potrebné premeriavať aj ostatné novovytvorené pozemky. Ďalej namietal, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by si žalovaný u žalobcu objednal aj vytyčenie hranice pozemku, pričom konkludentne nemožno jasne prejavíť výslovnú vôľu uzavrieť ústnu zmluvu o dielo. Súd prvej inštancie sa s touto námietkou nevyporiadal. V súvislosti s posúdením pasívnej vecnej legitímácie žalovaného vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie odmeny za vypracovanie geometrického plánu na stavbu chaty, súd na rozdiel od svojho predošlého názoru konštatoval, že doplnené výpovede žalovaného a svedkyne N. W. sú nepresvedčivé a najmä odlišné oproti ich predchádzajúcim výpovediam. S týmto názorom sa odvolateľ nestotožnil, nakoľko druhá výpoveď žalovaného len doplnila jeho predchádzajúcu výpoveď s tým, že ohľadne objednávaní geometrického plánu na chatu bol za žalobcom žalovaný a že mu povedal, že jeho matka by chcela urobiť geometrický plán. Z uvedeného možno nadobudnúť dojem, že objednávateľkou služby bola matka žalovaného. Rovnako aj svedkyňa N. W. potvrdila, že bol u nej žalovaný, ktorý jej povedal, že má geodeta, ktorý mu príde zamerať dom. Preto ho požiadala, aby v jej mene sa tohto geodeta spýtal, či im príde zamerať aj chatu. Samotný žalobca predložil Okresnému úradu Námestovo, katastrálnemu odboru za účelom overenia geometrického plánu na chatu, záznam o podrobnom meraní zmien č. 1049, kde na prvej strane v časti podpis objednávateľa je uvedená „W.“. Súd prvej inštancie na túto skutočnosť vôbec neprihliadal. Okresný súd primeranú cenu stanovil výlučne len z jedného z možných dôkazov, ktoré boli relevantné na určenie primeranej ceny, a preto je rozsudok v tejto časti nepreskúmateľný. Zároveň napadol výrok o trovách konania s tým, že tento je nesprávny nielen z dôvodu nezákonnosti, ale aj z dôvodu, že ak okresný súd konštatoval úspech žalobcu v rozsahu 98 % a neúspech 2 %, čistý úspech žalobcu potom predstavuje 96 % a nie 98 %.

5. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý poukázal na to, že žalovaný už v prvotnej reakcii na žalobu (v podanom odpore) sám potvrdil, že si u žalobcu objednal aj zameranie stavby, aj vytyčovanie pozemku. Žalovaný následne viackrát menil výpovede na svoju obranu, keď najskôr tvrdil, že od zmluvy odstúpil a následne, keď sa táto obrana ukázala ako neúspešná, túto zmenil a začal spochybňovať rozsah objednaných prác a ich kvalitu. Žalovaný bol osobne prítomný pri žalobcovi, keď vykonával vytyčovanie pozemku a mal možnosť vytknúť žalobcovi, že o vytyčovanie hraníc nemá záujem. Ak tak neurobil, je logické, že žalobca urobil merania aj v súvislosti s oddelením zastavaného pozemku. Pokiaľ žalovaný namietal, že súd prvej inštancie sa nesprávne vysporiadal s námietkou, že žalobca nevyhotovil protokol o vytyčení hranice pozemkov v zmysle ustanovenia § 23 Smernice ÚGKK č. S 74.20.73.43, poukázal na to, že žalobca podrobne vysvetlil, prečo sa protokol o vytyčení hraníc pozemkov nevyhotovoval, nakoľko sa robilo oddelenie pozemku pri kolaudácii rodinného domu, kde všetky podrobné merania zmien aj všetky vytyčovacie prvky týkajúce sa hraníc pozemku sa nachádzajú v protokole podrobného merania zmien. K pasívnej legitímácii žalovaného vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie odmeny za vypracovanie geometrického plánu na stavbu chaty poukázal na výsluch žalovaného, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že on bol objednávateľom geometrického plánu na chatu. Pri stanovení primeranej ceny vychádzal súd zo Sadzobníka UNIKA 2017 napriek tomu, že Sadzobník nie je všeobecne záväzným predpisom, v oblasti geodézie a kartografie je zaužívaný. Okrem toho poukázal na to, že žalobca postupoval pri výpočte ceny správne a z jeho strany nedošlo k porušeniu žiadnych právnych predpisov, čo potvrdil aj záznam z kontroly ÚGKK SR, odbor katastrálnej inšpekcie v Banskej Bystrici.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 345,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Výrok I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 273,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a výrok III. o trovách konania zrušil podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP a vec mu vrátil v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie sa nedotkol.

7. Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky vo vzťahu k časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 345,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku voči žalovanému. V tejto časti vecne a správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov tejto časti napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Pre úplnosť odvolací súd k odvolacím dôvodom týkajúcim sa časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 345,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, uvádza, že dôkazy hodnotí súd prvej inštancie podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo (§ 191 ods. 1 CSP). Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako a s akým výsledkom má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov.

9. K odvolacej námietke žalovaného, že z vykonaného dokazovania vôbec nevyplynulo, že by si žalovaný u žalobcu objednal aj vytyčenie pozemku, pričom uvedené zistenie nevyplýva ani z výpovede žalovaného tak, ako to uviedol súd prvej inštancie v bode 23/ rozsudku, odvolací súd konštatuje, že samotný žalovaný v prvotnej reakcii na žalobu (odpor) sám potvrdil, že si u žalobcu objednal aj zameranie stavby a aj vytyčenie pozemku tak, ako na to správne poukázal žalobca. Okrem toho sa aj odvolací súd stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, ktorý uviedol, že žalovaný bol osobne prítomný pri žalobcovi, keď vykonával vytyčovanie pozemku, pričom žalovaný mal možnosť priamo pri tomto úkone vytknúť žalobcovi, že o vytyčovanie hraníc nemá záujem. Potom je správny záver súdu prvej inštancie spočívajúci v tom, že ak tak žalovaný v uvedený okamih neurobil, je logické, že žalobca urobil merania aj v súvislosti s oddelením zastavaného pozemku, čo súvisí s vytyčením hraníc novovytvorených pozemkov.

10. Neobstojí odvolacia námietka žalovaného spočívajúca v tom, že súd prvej inštancie sa nesprávne vyporiadal s námietkou, že žalobca nevyhotovil protokol o vytyčení hranice pozemkov v zmysle ustanovenia § 23 Smernice ÚGKK č. S 74.20.73.43, nakoľko súd prvej inštancie správne uviedol, že súčasťou materiálov predložených Okresnému úradu Námestovo, odbor katastrálny, ktoré sa týkajú geometrického plánu č. 17951381-19/2011, bola aj technická správa zo dňa 28.02.2011, súčasťou ktorej je aj protokol určenia súradníc bodov metódou GPS V S-JTSK.

11. Pokiaľ ide o námietku žalovaného ohľadne stanovenia neprimeranej ceny za dielo s prihliadnutím k dobe vykonania diela - geometrického plánu č. 17951381-19/2011, odvolací súd konštatuje, že sa stotožňuje s výpočtom primeranej ceny súdom prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 634 ods. 1 OZ, podľa ktorého ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Navyše skutočnosť, že žalobca postupoval pri výpočte ceny tak, že nedošlo k porušeniu žiadnych právnych predpisov, potvrdil aj záznam z kontroly ÚGKK, odbor katastrálnej inšpekcie, Banská Bystrica, ktorej predmetom bol aj uvedený geometrický plán s tým, že žalobcom fakturovaná cena predstavovala zľavu 45 % oproti minimálnej odporúčacej cene.

12. K odvolacej námietke žalovaného ohľadne nepreskúmateľnosti rozsudku v časti týkajúcej sa stanovenia primeranej ceny diela - geometrického plánu č. 17951381-19/2011, odvolací súd zároveň poznamenáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvoinštančného aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačujúce na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (pozri napr. II. ÚS 209/04). Aj Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vo svojej judikatúre zdôrazňuje, že čl. 6 ods. 1 Dohovoru zaväzuje súdy odôvodniť svoje rozhodnutia, ale zároveň ho nemožno chápať tak, že sa vyžaduje, aby na každý argument strany bola daná podrobná odpoveď. Rozsah tejto uvedenej povinnosti sa môže modifikovať na základe povahy príslušného rozhodnutia. Otázku, či súd splnil svoju povinnosť odôvodnenia rozhodnutia, možno posúdiť len so zreteľom na dané okolnosti prípadu. Judikatúra teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení daného rozhodnutia. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (pozri Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c.

Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998, rovnako aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 345/2012-30 zo dňa 26.11.2012).

13. Ako dôvodné vyhodnotil odvolací súd odvolanie žalovaného čo do časti výroku I., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 273,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.01.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetom odvolacieho prieskumu bolo posúdenie otázky pasívnej vecnej legitímácie žalovaného vo vzťahu k zaplateniu odmeny za vypracovanie geometrického plánu č. 17951381-20/2011. Súd prvej inštancie nesprávne právne vyhodnotil závery uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/70/2015-281 zo dňa 27.08.2015 ohľadne pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, odvolávajúc sa na to, že odvolací súd naznačoval, že ústnu dohodu na zameranie chaty uzavrel so žalobcom žalovaný. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že zrušujúcim uznesením len uložil súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie ohľadne tej skutočnosti, ktorá bola nevyhnutná pre ustálenie otázky pasívnej vecnej legitímácie, t.j. kto bol skutočným objednávateľom predmetného geometrického plánu, keďže z odôvodnenia súdu prvej inštancie nebola táto skutočnosť dostatočne ozrejmeneá. Po doplnení dokazovania výsluchom žalovaného a svedkyne N. W. bolo potrebné ustáliť skutočnosť, že ako objednávateľ a nadobúdateľ diela vystupuje svedkyňa W., čo potvrdzuje aj doklad o objednaní diela. Preto je záver súdu prvej inštancie ohľadne pasívnej vecnej legitímácie vyhodnotený nesprávne.

14. Zároveň odvolací súd zrušil aj výrok o náhrade trov konania súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 396 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

15. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť ohľadne ustálenia pasívnej vecnej legitímácie žalovaného vo vzťahu k odmene za vypracovanie geometrického plánu č. 17951381-20/2011. Závery, ktoré prijme, primerane vysvetlí tak, aby z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplývala jednostrannosť, a ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)