

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010217
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010217.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich Juraja Škvarku a PhDr. Aleny Kubicovej v trestnej veci odsúdeného S. C., nar. XX.XX.XXXX vo D. Y., trvale bytom D. Y., D. XXX/XX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), zastúpený obhajcom JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Dubnica nad Váhom, dňa 04.04.2022 jednohlasne, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného S. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 18.02.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného prostredníctvom jeho obhajcu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že v trestnej veci S. C. Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil dňa 03.03.2021 rozsudok, ktorým súd rozhodol, že je vinný, že od presne nezistenej doby od letných mesiacov 2019 do 12.03.2020 vo D. Y. na ulici Boženy Nemcovej a na iných miestach prechovával pre vlastnú potrebu a poskytol iným osobám rastliny rodu Cannabis (konopa) a to v presne nezistených dňoch v letných mesiacoch roku 2019 jeden až dvakrát mesačne a dňa 09.03.2020 dal bezodplatne bežnú jednotlivú dávku rastliny rodu Cannabis (konopa) bez finančnej náhrady H. K., nar. XX.XX.XXXX, v presne nezistenom období od novembra 2019 do 11.03.2020 dal tri až štyri krát bezodplatne bežnú jednotlivú dávku rastliny rodu Cannabis (konope) bez finančnej náhrady D. H., nar. XX.XX.XXXX a následne dňa 12.03.2020 v čase o 15.58 hod pri obmedzení osobnej slobody a vykonaní následne osobnej prehliadky mal pri sebe rastliny Cannabis (konopa) s celkovou hmotnosťou 11,778 g, čo predstavuje minimálne 23 bežných jednorázových dávok o obsahom tetrahydrokanabinolu (THC) 10mg v minimálnej hodnote 58,89 eur a to napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis (konopa) podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. v platnom znení, sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope, je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, teda neoprávnene zadovážal a prechovával akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, čím spáchal zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a za to mu súd uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, súd zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložil mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/51/2021 zo dňa 14.07.2021 bolo podľa § 319 Tr. por. odvolanie bolo jeho odvolanie ako aj prokurátora zamietnuté. Počas prípravného konania, ako aj súdneho konania bol S. C. vo výkone väzby od 12.03.2020, pričom väzbu vykonával v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici a uznesením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Tk/3/2020 z 09.09.2021 bolo

rozhodnuté o započítaní väzby v trvaní od 12.03.2020 do 14.07.2021 a bola mu uložená povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby, ktorú odsúdený vykonal v období od 12.03.2020 do 14.07.2021. Týmto návrhom odsúdený sa domáha, aby Okresný súd Trenčín ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a určil mu primeranú skúšobnú dobu. Po nariadení výkonu trestu si tento vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. S najbližšími príbuznými pravidelne udržiava telefonický kontakt a udržiava kontakt aj prostredníctvom písomnej korešpondencie. V prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečené bývanie u svojej matky a má zabezpečenú prácu u zamestnávateľa, ktorý je jeho otcom. Je prvýkrát vo výkone trestu a doterajší výkon trestu odňatia slobody už splnil svoj účel a v súčasnej dobe nie je závislý na omamných a psychotropných látkach, pričom žiada, aby rozhodovanie o jeho podmienenom prepustení súd vykonal po uplynutí 2/3 výkonu trestu t.j. po 12.03.2022 a do tejto doby si zabezpečil všetky podklady na rozhodnutie vo veci samej. Má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, o ktoré sa starajú jeho rodičia, pretože matka dieťaťa sa o dieťa nestará a toto dieťa fakticky starí rodičia vychovávajú, avšak po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa chce starať osobne o maloleté dieťa. Odsúdený poukázal na nález Ústavného súdu III. ÚS 154/09. Na zastupovanie si zvolil obhajcu JUDr. Jozefa Veselého.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že v prvom rade by chcel povedať, že tento výkon trestu zmenil jeho osobnosť a to v pozitívnom slova zmysle keďže s odstupom času si dokázal prehodnotiť postoj za uplynutý čas svojho života pred nástupom do výkonu trestu a dospel k takému záveru, že užívanie návykových a omamných látok určite nikam nevedie. Je toho názoru, že človek by si mal hľadať tie aktivity, ktoré napomáhajú k pozitívnemu zdraviu a osobnostnému vývoju človeka. Je nespochybniteľné, že takéto omamné látky sú psychike a zdraviu škodlivé a tieto majú negatívny dopad v snahe zamestnať sa, viesť riadny život ako aj v rodinnom prostredí, preto maximálnym spôsobom pochopil, že týmto svojím konaním trpí nielen on ale taktiež jeho rodičia a jeho synček. A preto je potrebné ľuďom, ktorí užívajú takéto látky sa vyhýbať a obchádzať tých, ktorí sa dopúšťajú akéhokoľvek protiprávneho konania. Taktiež je potrebné hľadať spoločnosť takých občanov, ktorí majú pracovné návyky, venujú sa športovým aktivitám a zdravému životnému štýlu života, pretože aj jeho priority sú rodina, nájsť si adekvátne zamestnanie a zdravý životný štýl života. Vo výkone trestu sa venuje rôznym činnostiam, konkrétne bol usporiadateľom pingpongového a žolíkového turnaja, následne aj zemepisného a vedomostného kvízu, tieto aj vyhodnotil. Občas číta knihy a navštevuje bohoslužby. Od začiatku ako nastúpil upratuje sektor v ktorom sa nachádza, za čo dostal pochvalu a dňa 01.04.2022 bol následne za to disciplinárne odmenený a takúto odmenu toho dňa aj podpísal. V súčasnej dobe vykonáva služby z radov odsúdených. Takéto služby začal vykonávať koncom januára a toho času bola výrazne zhoršená pandemická situácia a na koľko sektor v ktorom sa nachádza slúži aj ako karanténny, jeho povinnosťou službykonajúceho bolo aj dávať pozor na to, aby takéto pozitívne testovaní po presune do izieb, správ a vychádzkových dvorčiekov neprichádzali do kontaktu so zdravými. Taktiež jeho povinnosťou bolo aj zaznamenávať po presune presné stavy a občas pomáhal z donáškou stravy na druhé poschodie. Jeho trest mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti sa vyvaroval akémukoľvek protiprávneho konaniu. Po prípadnom prepustení z výkonu trestu chce v prvom rade nastúpiť na liečenie, ktoré mu právoplatným rozsudkom nariadil súd a po skončení ktorého chce sa starať o jeho synčeka, o ktorého sa v súčasnom čase starajú rodičia, pretože jeho bývalá ho opustila a nechala jeho rodičom. Jeho najväčšia chyba v živote bola, že bol konzumentom takýchto omamných látok. Svoju chybu chce napraviť a raz možno byť vzorom pre niektorých aby si mohli povedať, že tento je dobrý človek. Na hlavne chce byť vzorom pre svojho syna. Svoje konanie ľutuje najviac na svete a sľubuje, že v budúcnosti sa žiadneho protiprávneho konania nedopustí. Chce žiť riadnym spôsobom, pričom zo strany jeho otca má prisľúbené, že tento ho zamestná, pretože jeho otec je živnostník podnikajúci v ťažbe dreva a on mu chce pomáhať. Ešte chce uviesť, že nechce, aby sa na neho pozeralo tak aký bol ale aký chce byť. V záverečnom návrhu uviedol, že za tie dva roky čo je zavretý si uvedomil, že to čo húlil bola najväčšia chyba v jeho živote, už sa nikdy k tomu nechce vracieť a chce sa starať o svojho synčeka.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený po celú dobu abstinoval, neprejavuje sa u neho žiadna závislosť. Znalecký posudok je podaný už pred 3 rokmi a správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Vzhľadom k uvedenému na podanom návrhu trvá. Do spisu predložili dôkazy o tom, že odsúdený má kde bývať. Chce sa starať o svoje dieťa o ktoré sa nestará jeho matka, ale vychovávajú ho starí rodičia odsúdeného. Chce poukázať aj na to, že pani prezidentka podpísala novelu zákona, ktorá by sa dotkla aj odsúdeného, kde sa znižujú trestné sadzby za trestnú činnosť drogovú.

Od 01.05.2022 by mali sudy preskumavat vyšku trestov v drogových veciach. Má za to, že odsúdený je prvýkrát súdne trestaný, prvýkrát vo výkone trestu. Vykonáva ho 2 roky a 1 mesiac, pričom tento trest podľa jeho názoru podľa nových pravidiel by bol adekvátny a v prípade odsúdeného postačil na jeho prevýchovu. Poukázal na to, že aj v zmysle novely má ochranné liečenie prednosť pred alternatívnou v podobne trestu. Odsúdený je ochotný podrobiť sa ochrannému liečeniu. Je ochotný hneď nastúpiť na ochranné liečenie, preto má za to, že súd mu má dať šancu absolvovať toto ochranné liečenie. V prípade odsúdeného by aj tak v mesiaci máj mohlo dôjsť k prehodnoteniu jeho dĺžky trestu. V rámci záverečného návrhu obhajca navrhol, aby súd žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie vyhovel a uložil mu primeranú skúšobnú dobu. Odsúdený je ochotný podrobiť sa ochrannému liečeniu a má za to, že len samotné prvotné trestné konanie a závery znaleckého posudku nemôžu byť dôvodom na zamietnutie jeho žiadosti. Poukázal na to, že odsúdený sa zmenil počas výkonu trestu. Pochopil nesprávnosť svojho konania. Rovnako poukázal aj na zmenu v trestných sadzbách za drogovú trestnú činnosť, účinnú od mája 2022. Odsúdený po podmiennečnom prepustení je ochotný okamžite nastúpiť na ochranné liečenie. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Kríš sp. zn. 13P/45/2020 z 04.09.2020, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Tk/3/2020 z 03.03.2021, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/51/2021 z 14.07.2021, uznesením Okresného súdu Veľký Kríš sp. zn. 6Tk/3/2020 z 09.09.2021, prehlásením blízkej osoby o poskytnutí ubytovania, výpisom listu vlastníctva č. XXX, prehlásením o možnosti zamestnania, výpisom zo živnostenského registra, hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 28.06.2021, nariadením výkonu trestu sp. zn. 3To/51/2021, odpisom registra trestov z 08.03.2022, lustráciou v registri obyvateľov, znaleckým posudkom znalca MUDr. Jána Vongreja,.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.03.2022 súd zistil, že menovaný odsúdený je slobodný. má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Adaptácia bola problémová z dôvodu dekompenzácie psychického stavu a sebapoškodenia, čo si vyžadovalo dlhodobú intervenciu odborného personálu. Okrem toho boli zistené porušenia ústavného poriadku, keď rušil nočný kľud. mal konflikt s iným obvineným a nerešpektoval príkaz príslušníka zboru. Svoj voľný čas využíval na čítanie, sledovanie televízie a vychádzky. Pracovne zaradený nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s rodičmi a synom formou korešpondencie, telefonovania a návštev. V uvedenom ústave začal vykonávať trest. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica") bol premiestnený dňa 27.07.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny "B". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica menovaný zvládol na priemernej úrovni. Naďalej si vyžadoval intervencie odborného personálu z dôvodu stabilizácie psychického stavu a prežívania. Neskôr sa jeho správanie stabilizovalo. čo sa prejavilo aj na jeho aktívnejšom prístupe a otvorenejšej komunikácii s personálom ústavu. Vzťahy s ostatnými odsúdenými má nekonfliktné. Z údajov uvedených v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že k trestnej činnosti mal spočiatku čiastočne kritický postoj, pretože nedokázal plne prijať následky svojho konania. Počas výkonu trestu dokázal vplyvom penitanciárneho zaobchádzania prehodnotiť svoj postoj a uvedomil si, že len on sám je zodpovedný za svoje konanie. O svojej trestnej činnosti sa v súčasnosti vyjadruje kriticky. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. Do kultúrno-osvetových činností sa zapája pravidelne, pričom niektoré podujatia aj spoluorganizuje. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Do pracovného procesu zaradený nie je z dôvodu nedostatku vhodnej práce v Ústave. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa dlhodobo a aktívne zapája do činností na udržiavanie poriadku a čistoty v priestoroch sektoru a vykonáva služby z radov odsúdených. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi a synom formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s blízkymi sa javia byť na dobrej úrovni. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest aktuálne nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na dodržiavanie interných noriem, preberanie zodpovednosti za svoje konanie, zvažovanie následkov svojho konania, zaujatie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, osvetu v oblasti látkových závislostí, zvládanie záťažových situácií a zvyšovanie morálneho a právneho povedomia. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov, sledovanie a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu opakovaných porušení

ústavného poriadku. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti, Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a podmiennečné prepustenie neodporúča.

Zo znaleckého posudku MUDr. Jána Vongreja, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) sexuológia a Mgr. Vladimíry Čekelovej, znalkyne z odboru klinická psychológia detí a dospelých vyplýva, že znalci u S. C. nezistili duševné ochorenie v pravom slovo zmysle slova, t. j. psychózu. Zistili abnormnú štruktúru jeho osobnosti, čo je z psychiatrického aj forenzného hľadiska považované za trvalú poruchu osobnosti, neznižujúcu vo všeobecnosti jeho ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti, nevyžadujúcu si liečbu. Súčasne u neho zistili závislosť od kanabinoïdov (marihuana), so stabilizovaným stereotypom, abstinenčnou symptomatikou po jeho vysadení teda závislosť v pravom zmysle slova. V čase páchania trestnej činnosti zistili aj stav intoxikácie kanabinoïdmi (marihuana), čo viedlo k nepodstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti zostali zachované. Osobnosť S. C. je mentálne dostatočne zdatná, ale nepodáva výkon adekvátny svojim skutočným schopnostiam. Jeho intelektové a pamäťové schopnosti sa pohybujú v pásme mentálnej subnormy, nie sú defektné. Myslenie je menej konvenčné, usudzovanie nezrelé, s rozvinutejšou praktickou zložkou, rozhl'ad zúžený, záujmy ploché. Jeho vnútorné zdroje sú obmedzené, emočná zložka menej diferencovaná, afektivita chudobnejšia, citový život plytký. Vníma viac podnetov z okolia, je sugestibilnejší, ale jeho ovplyvniteľnosť je vďaka vystupňovaným črtám egocentrizmu, zameranosti na seba, svoje potreby a záujmy, nízka. Je závislejší, s problematickou adaptabilitou, pohodlný, s preferenciou najjednoduchších riešení, nepružnosťou a rigiditou, vyhýbajúci sa ťažkostiam, ktoré nevie primerane zvládať. Jeho osobnosť je abnormne štruktúrovaná, s nezdržanlivými rysmi, vystupňovanou impulzivitou a agresivitou, zmenená dlhodobým užívaním návykových látok, odbrzdenejšia, v správaní. Afektívne napätie môže odvádzať prekvapivým, neadekvátnym, výbušným i teatrálnym spôsobom. Duševný vývoj je disharmonický, osobnosť abnormne štruktúrovaná, psychicky a emocionálne nevyrovnaná v zmysle vyprahnutej, povrchnejšej, výrazne nezrelej osobnosti s nedostatočne ukotvenými mravnými normami a narušeným morálnym vývinom. Je neschopná adaptovať sa, zvládnuť primeraným spôsobom frustráciu a záťaž, preto volí svojej osobnosti blízke, účelové, manipulatívne, simulujúce správanie a agravačné prejavy, ktorými sa vysporiadava s nepríjemnou situáciou, je u neho zjavná snaha vyhnúť sa alebo aspoň oddialiť niečo nepríjemné akýmkoľvek spôsobom. Ďalej znalci konštatovali, že v prípade nepodstúpenia účinnej liečby, následného doliečovania a sktriktného dodržiavania abstinencie, nepriaznivo formovaná osobnostná štruktúra je z pohľadu možnej recidívy vysoko riziková. Za predpokladu pozitívneho efektu eventuálne uloženého trestu, dodržiavania navrhovaných ochranných opatrení a jeho následnom akceptovaní spoločensko-etických noriem nemožno vylúčiť priaznivejšiu prognózu.

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Tk/3/2020 str. 8 z výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní súd zistil, že znalec sa vyjadril, že to, že vtedy obžalovaný je vo väzbe neznamená, že v prípade prepustenia na slobodu by dokázal abstinovať. Ide v danom prípade o vynútenú abstinenciu. Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Tk/3/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/51/2021 z 14.07.2021 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo odsúdenému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Odsúdený začal vykonávať trest dňa 12.03.2020, so zarátaním väzby v predmetnej trestnej veci. Dve tretiny z uloženého trestu vykonal ku dňu 12.03.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvýkrát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazuje na hodnotenie ústavu ako aj na to, že odsúdený doposiaľ neabsolvoval ústavné liečenie, preto navrhuje jeho návrh zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia odsúdeného došlo k pozitívnej zmene, bol disciplinárne odmenený, pochvalou. Záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdený má podľa harmonogramu nastúpiť na ochranné liečenie zajtra, dňa 05.04.2022.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 12.03.2022, preto táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd berie do úvahy celé pôsobenie odsúdeného vo všetkých ústavoch, či už počas výkonu väzby ako aj následne počas výkonu trestu. V uvedenom prípade odsúdený mal problémy s adaptovaním sa na podmienky výkonu väzby, kedy sa po jeho vzatí do väzby 12.03.2020, u neho vyskytli viaceré porušenia ústavného poriadku. Odsúdený rušil nočný klud, mal konflikt s iným odsúdeným a nerešpektoval príkaz príslušníka zboru. Okrem uvedeného problematická adaptácia na podmienky väzby z dôvodu dekompenzácie psychického stavu odsúdeného a sebapoškodenia si vyžadovala dlhodobú intervenciu zo strany odborného personálu. Aj po premiestnení do ÚV TOS Dubnica nad Váhom, ku ktorému došlo 27.07.2021 si z dôvodu jeho psychického stavu a prežívania, vyžadoval naďalej intervencie odborného personálu, t. j. ešte v polovici minulého roka, mal odsúdený problémy s adaptáciou sa na podmienky výkonu trestu. Neskôr sa jeho správanie stabilizovalo a stabilné je aj v súčasnosti. Avšak na čo súd poukazuje, väčšiu časť počas obmedzenia osobnej slobody, mal problematické správanie. Ak sa toto stabilizovalo aktuálne, je to pozitívny trend, na ktorý súd síce prihliada, ale musí ho vyhodnotiť aj v spojení s predchádzajúcim správaním. Nie je možné brať do úvahy iba súčasné správanie izolovane bez toho počas výkonu väzby, či začiatkoch výkonu trestu. Pozitívny trend u odsúdeného súd vidí aj nazeraní na svoju trestnú činnosť, ku ktorej, práve pôsobením výkonu trestu zaujal kritický postoj. Zhrnúc však pre doposiaľ dlhšie trvajúce obdobie problematického správania, súd konštatuje, že k naplneniu prvej materiálnej podmienky u odsúdeného nedošlo. Aby tomu tak bolo, odsúdený by aj ďalším správaním, počas ďalšieho obdobia, tento nastolený trend musel potvrdiť. Uvedenému zodpovedná aj konštatovanie ÚV TOS Dubnica nad Váhom o čiastočnom plnení programu zaobchádzania. .

Avšak u odsúdeného splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy (resp. akceptovateľné riziko). V prípade odsúdeného je aj podľa názoru súdu, rovnako ako to vyplýva aj zo záveru hodnotenia ÚV TOS Dubnica nad Váhom, riziko recidívy stredné až podľa názoru súdu vychádzajúc z vykonaného dokazovania až veľké. Súd v súvislosti s rizikom recidívy poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdenému bolo okrem trestu, ktorý aktuálne vykonáva, uložené aj ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré odsúdený ku dňu rozhodnutia nevykonával. Na uvedené liečenie mal odsúdený nastúpiť, 05.04.2022. Súd na zistenie komplexnosti osobnosti odsúdeného si vyžiadaval aj znalecký posudok v pôvodnom konaní, v rámci ktorého bolo odsúdenému ústavné liečenie uložené. Z uvedeného znaleckého posudku je súdu zrejmé, že odsúdený bol v čase jeho vypracovania závislý od kanabinodov, pričom v prípade nepodstúpenia odsúdeným účinnej liečby, následného preliečovania

a striktného dodržiavania abstinencie, nepriaznivo formovaná osobnostná štruktúra odsúdeného je z pohľadu nožnej recidívy u odsúdeného vysoko riziková. Zároveň znalec na hlavnom pojednávaní vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Tk/3/2020 konštatoval, že to, že odsúdený má obmedzenú osobnú slobodu (v tom čase bol vo väzbe) neznamená, že v prípade prepustenia na slobodu by dokázal abstinoval. Ide v danom prípade o vynútenú abstinenciu. Odsúdený ústavné ochranné liečenie neabsolvoval. Práve ústavná forma liečenia signalizuje, že prepustenie odsúdeného na slobodu je pre spoločnosť zvýšeným rizikom. Z toho dôvodu aj bolo odsúdenému príslušným súdom nariadené ochranné liečenie ústavnou formou, z ktorej je celkom zrejmé, že jej súčasťou je aj obmedzenie osobnej slobody odsúdeného, nakoľko odsúdený sa musí podrobiť liečeniu v špecializovanom ústave, plniť pokyny lekárov, dodržiavať ústavný režim a pod.. U tohto konkrétneho odsúdeného nebola dostačujúca ambulantná forma, pri ktorej je režim značne voľnejší. Zhrnúc vyššie uvedené, súd je toho názoru, že vzhľadom na vysoký rizikový faktor možnej pretrvávajúcej, aktuálne potláčanej podmienkami výkonu trestu závislosti odsúdeného na omamných látkach a s tým, spojenou aktivitou odsúdeného na ich získaní (napriek verbalizovaniu opaku zo strany odsúdeného) po zohľadnení aj charakteru trestnej činnosti za ktorú bol odsúdený uznaný vinným, nie je splnená u odsúdeného tretia podmienka na jeho podmienené prepustenie. Súd má za to, že pre samotného odsúdeného je nevyhnuté a pre jeho ďalší život prospešné, aby absolvoval výkon ochranného liečenia práve v podmienkach výkonu trestu, pričom po jeho následnom ukončení sa môže plnohodnotne zaradiť do spoločnosti, nájsť si prácu, v nej sa realizovať, starať sa o rodinu a udržiavať stav abstinencie doliečovaním v rámci ambulantnej starostlivosti.

Podľa názoru súdu, vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho správanie počas výkonu väzby, trestu, nevykonané ochranné opatrenie, ako aj vzhľadom na jeho trestnú či osobnú minulosť, charakter trestnej činnosti, je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.