

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/169/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202718
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holíč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118202718.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Martin Holíč a členiek senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a JUDr. Bibiána Ťažiarová, v právnej veci navrhovateľky: J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, C., proti povinnému z neodkladného opatrenia: C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 11C/27/2018-14 zo dňa 03.04.2018, v časti výrokov II. a IV., takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. **m e n í** tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie: povinný z neodkladného opatrenia **j e p o v i n n ý** umožniť navrhovateľke prístup pešo i motorovým vozidlom k rodinnému domu, súpisné číslo XXXX, evidovaný na liste vlastníctva číslo XX, k.ú. M. cez prilahlé pozemky - parcela registra „C“ parcelné číslo 217/1 - záhrady o výmere 690 m², parcela registra „C“ parcelné číslo 217/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 241 m², parcela registra „C“ parcelné číslo 217/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 171 m², parcela registra „C“ parcelné číslo 218 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 401 m², všetky evidované na liste vlastníctva číslo XX, k.ú. M., a to do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku IV. **m e n í** tak, že navrhovateľka má voči povinnému z neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu.

III. Navrhovateľka má voči povinnému z neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. neodkladným opatrením nariadil povinnému z neodkladného opatrenia povinnosť obnoviť prívod vody a elektrickej energie a umožniť navrhovateľke prístup k uzáverom vody a elektrickej energie pre rodinný dom súpisné číslo XXXX, evidovaný na liste vlastníctva číslo XX pre k.ú. M., a to do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Výrokom II. vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrokom III. poučil povinného z neodkladného opatrenia, že má možnosť podať ako žalobca proti navrhovateľke ako žalovanej žalobu o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Výrokom IV. rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 a 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333, § 334, § 336 ods. 1 až 3, § 337 ods. 1 až 3 C.s.p., čl. 19 ods. 2 a čl. 20 ods. 3 Ústavy SR a vecne tým, že v časti návrhu na obnovenie prívodu vody a elektrickej energie a umožnenie prístupu k uzáverom je navrhovateľka vecne legitimovaná na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jej nárok nie je zjavne neopodstatnený a zároveň je preukázaná potreba dočasnej úpravy

pomerov. Navrhovateľka tvrdí, že rodinný dom súp. č. XXXX je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom je v súčasnosti evidovaný ako výlučné vlastníctvo povinného. Tomu, že vlastnícke právo navrhovateľky (vo forme BSM) k rodinnému domu súp. č. XXXX nie je úplne vylúčené, a teda jej nárok nie je zjavne neopodstatnený, svedčí skutočnosť, že rodinný dom sa stal počas manželstva, keďže manželstvo trvalo od 04.06.2005 do 16.08.2016, pričom stavebné povolenie na rozostavaný rodinný dom bolo právoplatné dňa 26.07.2011. To, či k vytvoreniu novej veci a tým k vzniku BSM oboch strán k rodinnému domu došlo za trvania manželstva, nie je možné v tomto konaní bez vykonaného dokazovania s konečným záverom posúdiť, avšak s poukazom na vyššie uvedené nie je táto možnosť zjavne vylúčená. Vychádzajúc z listu zo dňa 16.01.2018 navrhovateľka rodinný dom užíva, pričom s poukazom na rozsudok z konania o rozvod manželstva v ňom býva spolu s tromi maloletými deťmi, ktoré jej boli na základe dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti. Naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery spočíva v tom, že navrhovateľka osvedčila, že povinný z neodkladného opatrenia sa jej snaží užívanie nehnuteľnosti sťažiť tým, že odpojil prívod vody a elektrickej energie. Súd mal za osvedčenú bezprostredne hroziacu ujmu navrhovateľke zastavením prívodu vody a dodávky elektriny do spornej nehnuteľnosti, keďže navrhovateľka užíva rodinný dom spolu s maloletými deťmi za účelom uspokojovania si svojich bytových potrieb. Trvanie neodkladného opatrenia súd určil do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán, kedy bude vyriešená otázka, či uvedená nehnuteľnosť patrí do BSM a ak áno, komu pripadne do vlastníctva. Nie je pritom vylúčené, že k vyporiadaniu BSM by mohlo prísť aj mimosúdnou dohodou, preto súd časovo neobmedzoval nariadené neodkladné opatrenie len do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM, ale „do vyporiadania BSM“, ktoré zahŕňa ako dohodu, tak výsledok civilného sporového konania. Keďže navrhovateľka podala iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda žalobu vo veci samej nepodala, pričom súd mal za to, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP vo výroku III. uznesenia iba poučil povinného z neodkladného opatrenia o tom, že môže v postavení žalobcu podať proti navrhovateľke ako žalovanej žalobu vo veci samej, a síce žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný vo výroku II. zamietol, keď nevidel dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola povinnosť umožniť navrhovateľke prístup pešo i motorovým vozidlom k rodinnému domu cez príľahlé pozemky evidované na LV č. XX pre k.ú. M.. Navrhovateľka jednak netvrdila, že by jej bolo bránené v prístupe do rodinného domu pešo, keď poukazovala len na to, že všetky nákupy pre rodinu zabezpečuje motorovým vozidlom cez príľahlý pozemok, pričom povinný mal znemožniť vstup od verejnej prístupovej komunikácie na pozemok, na ktorom dom stojí tým, že prekódoval ovládanie na bráne. Navrhovateľka sa nedomáhala, aby povinný strpel užívanie rodinného domu ňou a maloletými deťmi, keď z listu povinného vyplýva, že užívanie domu navrhovateľkou akceptuje. Zároveň je z návrhu zjavné, že navrhovateľka rodinný dom s deťmi stále užíva, a teda prístup do domu pešo má nutne zachovaný. Prípadný prístup k domu motorovým vozidlom nepredstavuje takú nevyhnutnosť, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti. Predovšetkým však súd poukazuje na to, že navrhovateľka ani neosvedčila, že by jej bol vstup k domu od verejnej prístupovej komunikácie znemožnený, či už motorovým vozidlom alebo pešo, keď k uvedenému tvrdeniu nepredložila žiaden dôkaz. Ani z Potvrdenia o oznámení o priestupku nevyplýva, že by navrhovateľka oznámila uvedené na polícii. Okrem toho, navrhovateľka neosvedčila, že je daný jej nárok na užívanie príľahlých pozemkov k domu, keď ani netvrdila, že by k nim mala akékoľvek užívacie právo. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné uzavrieť, že vo vzťahu k tejto časti navrhovaného neodkladného opatrenia neosvedčila navrhovateľka danosť svojho nároku a neodôvodnila ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu prechodu a prejazdu cez príľahlé pozemky, a preto súd v tejto časti návrh vo výroku II. zamietol.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď navrhovateľke bolo vyhovené len v jednom z dvoch navrhovaných výrokov neodkladného opatrenia, a teda úspech aj neúspech oboch strán bol rovnaký, preto súd vo výroku IV. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok. Nakoľko konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení.

5. Proti tomuto uzneseniu, výlučne proti výroku II. a IV., podala odvolanie navrhovateľka a domáhala sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu vyhovel v celom rozsahu. Odvolateľka argumentovala tým, že odporca už v čase podania návrhu prekódovaním ovládania na bráne znemožnil prístup k rodinnému domu, a teda urobil úkony, aby navrhovateľka, matka troch detí, nemohla prechádzať k domu ani pešo ani motorovým vozidlom, nemohla tak zabezpečovať nákupy a odvoz detí. V čase rozhodovania o návrhu odporca znemožňoval prístup oboma spôsobmi. Odvolateľka namietala aj rozhodnutie o trovách konania, ktoré vznikli jedine vinou odporcu a jeho konaním v rozpore s dobrými mravmi. Odvolateľka poukázala na to, že odporca si dlhodobo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Odvolateľka investovala do výstavby rodinného domu 62.000,- Eur ako svoje výlučné finančné prostriedky. Návrh bol podaný dňa 23.03.2018, reakciou odporcu bolo, že 29.03.2018 vymenil vložku na dome a oznámil, že navrhovateľka môže ísť do domu, iba keď jej on otvorí. Dňa 17.04.2018 navrhovateľka za prítomnosti odporcu vošla do rodinného domu zobrať deťom veci, odporca ju fyzicky napadol, preto navrhovateľka bola nútená podať návrh na samostatné neodkladné opatrenie týkajúce sa domovej nehnuteľnosti, vstupu a užívania spolu s deťmi. Pokiaľ odporca nebude mať uloženú povinnosť umožniť navrhovateľke vstup na pozemok, aj keď by súd návrhu na neodkladné opatrenie o užívanie domu vyhovel, nakoľko tvorí BSM, tak fakticky sa do neho ani nedostane, pretože od ulice musí prejsť k domu cez pozemok, ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporcu.

6. Povinný z neodkladného opatrenia odvolanie nepodal, k doručenému odvolaniu navrhovateľky sa písomne nevyjadril.

7. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 C.s.p.), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania vecne správne.

9. Vzhľadom na to, že proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo podané odvolanie len zo strany navrhovateľky a to len voči výrokom II. a IV., vo zvyšnej časti, t.j. v časti výrokov I. a III. rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a nestalo sa predmetom odvolacieho prieskumu.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 23.03.2018 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľka navrhuje, aby súd uložil povinnému z neodkladného opatrenia povinnosť obnoviť prívod vody a elektrickej energie a umožniť navrhovateľke prístup k uzáverom vody a elektrickej energie pre rodinný dom, súpisné číslo XXXX, evidovaný na liste vlastníctva číslo XX, k.ú. M. a povinnosť umožniť navrhovateľke prístup pešo i motorovým vozidlom k rodinnému domu, súpisné číslo XXXX, evidovaný na liste vlastníctva číslo XX, k.ú. M. cez priľahlé pozemky - parcela registra „C“ parcelné číslo 217/1 - záhrady o výmere 690 m², parcela registra „C“ parcelné číslo 217/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 241 m², parcela registra „C“ parcelné číslo 217/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 171 m², parcela registra „C“ parcelné číslo 218 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 401 m², všetky evidované na liste vlastníctva číslo XX, k.ú. M..

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že s povinným sú bývalými manželmi, kde manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.07.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2016. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, ktoré boli na čas po rozvode na základe schválenej rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky. Počas trvania manželstva strany s maloletými deťmi bývali v rodinnom dome na adrese S. XXX, XXX XX M.. Táto nehnuteľnosť patrí do BSM manželov, nakoľko bola postavená počas trvania manželstva, sčasti zo spoločných finančných prostriedkov patriacich do BSM, avšak vo výraznej miere z výlučných finančných prostriedkov navrhovateľky. Napriek týmto právnym skutočnostiam ovplyvňujúcim vlastníctvo, v katastri nehnuteľností je predmetná nehnuteľnosť vedená na liste vlastníctva číslo XX,

okres Trnava, obec M., k.ú. M., vedenom na Okresnom úrade Trnava, katastrálny odbor, v časti B ako patriaca do výlučného vlastníctva povinného. Pozemok pod predmetnou nehnuteľnosťou rovnako ako príľahlý pozemok, cez ktorý je prístup z miestnej verejnej komunikácie, je vo výlučnom vlastníctve povinného. Tento je oplotený a vstup je cez bránu, a to pre peší prístup i prejazd motorovým vozidlom. Rodinný dom je totiž v zadnej časti pozemku, kde v prednej časti je pôvodný dom. Všetky nákupy pre rodinu navrhovateľka zabezpečuje motorovým vozidlom cez tento príľahlý pozemok. V tejto nehnuteľnosti sa i po rozvoje manželstva navrhovateľka so všetkými tromi maloletými deťmi zdržiavala a zdržiava. Začiatkom roka 2018 zaslal povinný navrhovateľke list, obsahom ktorého bol jeho návrh na vyporiadanie zaniknutého BSM manželov. V predmetnom liste povinný v článku II. potvrdzuje, že predmetný rodinný dom užíva navrhovateľka. Ďalej v článku IV. povinný výslovne uvádza, že v prípade, ak navrhovateľka nevyhovie návrhu uvedenom v tomto liste, tak „bude dodávka energií prerušená“. Nakoľko tento nezodpovedal skutočnosti, nezohľadňoval výlučné finančné prostriedky navrhovateľky a neponúkal spravodlivé a primerané vyporiadanie BSM, navrhovateľka s týmto nesúhlasila. Reagujúc na tento jej nesúhlas začal následne povinný postupovať v zmysle toho, ako sa i písomne vyjadril, teda prerušil dodávku energií do domácnosti, v ktorej býva jeho bývalá manželka a na základe schválenej rodičovskej dohody i tri maloleté deti pochádzajúce z ich manželstva. Konkrétne odpojil istič v rozvodnej skrini na elektrickú energiu, odstaviť privádzací ventil na vodu a zabránil prístupu do vodovodnej šachty reťazou so zámkom, ďalej znemožnil vstup od verejnej prístupovej komunikácie na pozemok, na ktorom dom stojí tým, že prekódoval ovládanie na bráne. Navrhovateľka sa obrátila so žiadosťou o pomoc na políciu, kde urobila dňa 14.03.2018 oznámenie, avšak tu obdržala informáciu, že s ohľadom na zápis v katastri nehnuteľností svedčiacej výlučne v prospech povinného je potrebné sa obrátiť na súd. Tento návrh podáva navrhovateľka podľa § 324 CSP pred začatím konania s tým, že sledovaný účel nie je možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, a to jednak z dôvodov potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, najmä však v záujme ochrany riadneho života troch maloletých detí v starostlivosti navrhovateľky. Maloletí nemajú zabezpečenú základnú životnú potrebu - užívania schopný dom, teda štandardné bývanie. Toto ovplyvňuje okrem iného i riadnu prípravu do školy, a teda výrazným spôsobom zasahuje do normálneho psychického a fyzického vývoja detí, čím je ohrozený bezprostredne ich život. Skutkový stav navrhovateľka dokladuje výpismi LV z katastra nehnuteľností, kde zo zápisov je zrejmé, že k stavbe prišlo počas trvania manželstva, ďalej dokladuje, že počas trvania manželstva ako dar od rodičov obdržala finančné prostriedky v značnej výške a teda i z morálneho hľadiska je jej právom osobné užívanie nehnuteľnosti, prirodzene spolu so zverenými deťmi. Ďalej dokladuje fotodokumentáciou stav, ktorý zapríčinil povinný, teda odstavenie prívodov služieb spôsobujúcich stav znemožnenia užívania nehnuteľnosti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že týmto návrhom sa nevytvorí žiadny nenávratný ani nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch ani vyhovením návrhu nevznikne nepríjemná ujma povinnému a rovnako je splnená i ďalšia podmienka ustanovená súdnou praxou, že navrhovateľka nezíska nariadením neodkladného opatrenia nepríjemnú výhodu oproti druhej strane. Uviedla tiež, že obe strany sporu sú trvale hlásené na adrese A. XX, C., na ktorej sa však nezdržiavajú. K návrhu navrhovateľka ako dôkazy priložila výpis z LV č. XX pre k.ú. M., potvrdenia o urobení oznámenia na OOPZ zo dňa 14.03.2018 a 15.03.2018, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 21P/55/2016-72 zo dňa 20.07.2016, list zo dňa 16.01.2018, fotografie č.l. 8 a 9.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže slúžiť dočasnému aj trvalému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo existencia reálnej obavy, že

by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana (princíp proporcionality). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

16. Ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, musí mať právny záujem (nie naliehavý právny záujem) na vydaní neodkladného opatrenia, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Existencia a potreba právneho záujmu sa prejavuje predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti (nie procesných podmienok) takéhoto rozhodnutia súdu. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesných noriem uvedených v § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 C.s.p. V podaní, v ktorom sa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že je tu daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom.

17. Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu záveru, pokiaľ skonštatoval, že navrhovateľkou podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti umožniť navrhovateľke prístup pešo i motorovým vozidlom k špecifikovanému rodinnému domu cez špecifikované nehnuteľnosti, nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

18. Podľa odvolacieho súdu pre zamietnutie návrhu v tejto časti nie sú dôvodné argumenty použité súdom prvej inštancie, že navrhovateľka netvrdila, že by jej bolo bránené v prístupe do rodinného domu pešo, že sa nedomáhala od povinného, aby strpel užívanie rodinného domu ňou a maloletými deťmi, navrhovateľka ani neosvedčila, že by jej bol vstup k domu od verejnej prístupovej komunikácie znemožnený, či už motorovým vozidlom alebo pešo, keď k uvedenému tvrdeniu nepredložila žiaden dôkaz, navrhovateľka neosvedčila, že je daný jej nárok na užívanie príľahlých pozemkov k domu, keď ani netvrdila, že by k nim mala akékoľvek užívacie právo.

19. Rovnaké argumenty, ktoré viedli súd prvej inštancie k nariadeniu neodkladného opatrenia vo výroku I., sú pritom dôvodné aj pre nariadenie neodkladného opatrenia v zamietnutej časti, keď je potrebné vychádzať z toho, že vlastnícke právo navrhovateľky (vo forme BSM) k rodinnému domu súp. č. XXXX nie je úplne vylúčené, a teda jej nárok nie je zjavne neopodstatnený, o čom svedčí skutočnosť, že rodinný dom sa staval počas manželstva, keďže manželstvo trvalo od 04.06.2005 do 16.08.2016, pričom stavebné povolenie na rozostavaný rodinný dom bolo právoplatné dňa 26.07.2011. To, či k vytvoreniu novej veci a tým k vzniku BSM oboch strán k rodinnému domu došlo za trvania manželstva, nie je možné v tomto konaní bez vykonaného dokazovania s konečným záverom posúdiť, avšak s poukazom na vyššie uvedené nie je táto možnosť zjavne vylúčená. Vychádzajúc z listu zo dňa 16.01.2018 navrhovateľka rodinný dom užíva, pričom s poukazom na rozsudok z konania o rozvod manželstva v ňom býva spolu s tromi maloletými deťmi, ktoré jej boli na základe dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti. Naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery spočíva v tom, že navrhovateľka osvedčila, že povinný z neodkladného opatrenia sa jej snaží užívanie nehnuteľnosti sťažiť tým, že jej znemožňuje prístup k domu cez pozemky v jeho výlučnom vlastníctve tým, že prekódoval ovládanie na bráne. Súd mal za osvedčenú bezprostredne hroziacu ujmu navrhovateľke, keďže navrhovateľka užíva rodinný dom spolu s maloletými deťmi za účelom uspokojovania bytových potrieb, pričom bez zabezpečenia prístupu k domu tento nie je možné užívať. Pokiaľ navrhovateľka má právo užívania rodinného domu, ku ktorému je jediný možný prístup cez pozemky vo výlučnom vlastníctve povinného, je tým osvedčený jej nárok domáhať sa práva prechodu cez tieto pozemky.

20. Trvanie neodkladného opatrenia odvolací súd určil rovnako ako súd prvej inštancie do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán, kedy bude vyriešená otázka, či uvedená nehnuteľnosť patrí do BSM a ak áno, komu pripadne do vlastníctva. Nie je pritom vylúčené, že k vyporiadaniu BSM by mohlo prísť aj mimosúdnou dohodou, preto súd časovo neobmedzoval nariadené neodkladné opatrenie

len do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM, ale „do vyporiadania BSM“, ktoré zahŕňa ako dohodu, tak výsledok civilného sporového konania.

21. Vzhľadom na to, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti uloženia povinnosti umožniť navrhovateľke prístup pešo i motorovým vozidlom k špecifikovanému rodinnému domu cez špecifikované nehnuteľnosti, a to v zmysle § 324 a nasl. CSP, bolo potrebné vecne nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II. v zmysle § 388 CSP zmeniť, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti vyhovieť a nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

22. Vzhľadom na to, že návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo v celom rozsahu vyhovené, vznikol navrhovateľke voči povinnému z neodkladného opatrenia v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu, preto bolo potrebné vecne nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku IV. v zmysle § 388 CSP zmeniť a rozhodnúť tak, že navrhovateľka má voči povinnému z neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu.

23. Navrhovateľka má voči povinnému z neodkladného opatrenia podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne jej náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.).

24. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).