

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 30Pc/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201384  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201384.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky O. Y., X.. X.X.XXXX, bytom J. - O. XXX, zastúpenej v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, proti odporcom: X. E. Y., X.. XX.X.XXXX, B. XX.X.XXXX X. Y. Y., X.. XX.X.XXXX, L. J. - O. XXX v konaní o povolenie prípustnosti zapretia otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Návrh na zapretie otcovstva k maloletej O. Y., X.. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z matky Y. Y., X.. XX.XX.XXXX je v záujme maloletej a tento sa  
p r i p ú ť a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. ako opatrovník maloletej O. Y., podal návrh na povolenie prípustnosti zapretia otcovstva. Návrh odôvodnil tým, že matka uviedla, že maloletá O. Y. sa narodila v čase trvania jej manželstva s E. Y.. Uvedené manželstvo bolo dňa 31.10.2013 právoplatne rozvedené Okresným súdom v Č. Z. pod sp. zn. 7C 157/2013. Matka ďalej uviedla, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa žila so svojim terajším priateľom O. S. a preto je otcovstvo E. Y.Á. vylúčené. S bývalým manželom nebola v čase počatia v kontakte približne päť rokov. Matka za otca označila svojho druhu O. S., s ktorým žije v spoločnej domácnosti od augusta 2012, ktorý otcovstvo voči maloletej uznáva a plnohodnotne sa podieľa na jej výchove.
2. Opatrovníčka v konaní na pojednávaní zotrvala na písomne podanej správe.
3. Matka na pojednávaní uviedla, že s bývalým manželom bola naposledy v kontakte v roku 2007. V roku 2008 od neho odišla. So súčasným partnerom O., S. začali žiť v spoločnej domácnosti v roku 2012. Maloletá O. je jeho dieťaťom.
4. Podľa § 96 ods. 1 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.
5. Podľa § 96 ods. 2 zákona o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.
6. Súd mal v tomto konaní preukázané, že povolenie prípustnosti zapretia otcovstva k maloletej O. Y. je plne v záujme maloletého dieťaťa. Matka maloletej spolu s maloletou dcérou žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je domnelým otcom maloletej.
7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania sa práva na podanie opravného prostriedku vzdali, jeho podanie by bolo neúčinné.