

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Ps/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415206988
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8415206988.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci S. N., L.. Z., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Š. XXX/XX, zastúpenej opatrovníkom V. Z., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Š. XXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok na návrh pozbavenej S. N., L.. Z., I.. XX.XX.XXXX, zastúpenej V. Z., I.. XX.XX.XXXX, v konaní o vrátenie spôsobilosti na právne úkony, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu v Kežmarku vydaný v konaní 6Ps/2/2012 zo dňa 19.02.2013 v celom rozsahu.

II. Súd p r i n a v r a c i a navrhovateľke pani S. N., I.. XX.XX.XXXX spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka pani S. N., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, K., okres Kežmarok predložila procesnému súdu návrh na zrušenie rozsudku na základe ktorého bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Navrhovateľka predložila súdu lekárske správy z ktorých je zrejmé, že jej zdravotný stav sa natoľko upravil, že je jej potrebné prinavrátiť spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

2. V konaní vystupoval opatrovník S. N. jej otec V. Z., I.. XX.XX.XXXX, ktorý s návrhom súhlasil.

3. Do konania vstúpila Okresná prokuratúra v Kežmarku, ktorá rovnako nemala námietky.

4. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

V konaní 3Ps/2/2012 bola navrhovateľka pani S. N., I.. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Súd ustanovil pozbavenej S. N. opatrovníka v osobe jej otca V. Z., I.. XX.XX.XXXX, bytom K., Š. XXX.

5. V rozsudku súd vymedzil rozsah práv a povinností opatrovníka tak, že tento je oprávnený a povinný za nesvojprávnu vykonávať všetky právne úkony a zastupovať ju v bežných veciach. Na nakladanie s majetkom nesvojprávneho a na jeho zastupovanie v nebežných veciach je potrebné schválenie súdu.

6. Súd zároveň uložil opatrovníkovi povinnosť pravidelne dvakrát v roku a to k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka predkladať Okresnému súdu Kežmarok správy o nakladaní s majetkom pozbavenej.

7. Rozsudok o pozbavení spôsobilosti na právne úkony nadobudol právoplatnosť dňom 12.04.2013.

8. Súčasťou rozsudku a súčasťou spisu v ktorom sa konalo o pozbavení spôsobilosti na právne úkony u navrhovateľky bol aj znalecký posudok, do konania bol pribratý súdny znalec MUDr. Miriam Kubicová, ktorá doporučila, aby navrhovateľka S. N. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. V konaní ako procesná strana vystupovala aj Okresná prokuratúra v Kežmarku.

9. Navrhovateľka S. N. predložila súdu dňa 22.09.2015 návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Zdôvodnila tento návrh tým, že jej zdravotný stav sa zlepšil a preto žiada o zrušenie pôvodného rozsudku.

10. K návrhu navrhovateľky sa pripojil aj opatrovník - jej otec, ktorý je toho názoru, že pominuli dôvody pre ktoré bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

11. Súd svojím uznesením pod č. 6Ps/13/2015 zo dňa 08.11.2017 nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Máriou Vnenčákovou s miestom výkonu činnosti Karpatská 11, Poprad, zapísanou v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

12. V uznesení o nariadení znaleckého dokazovania bolo znalkyni uložené, aby v lehote 30 dní od doručenia spisového materiálu vypracovala znalecký posudok, ktorého úlohou je zistiť, či vyšetovaná vyššie uvedená S. N., I.. XX.XX.XXXX trpí duševnou poruchou; ak áno o akú poruchu ide, či má len prechodný charakter, posúdiť, ako duševná porucha ovplyvňuje konanie vyšetrovanej, ale hlavne vyjadriť sa k tomu, či momentálny zdravotný stav S. N. je taký, že je možné vrátiť jej spôsobilosť na právne úkony, prípadne v akom rozsahu.

13. Znalkyňa MUDr. Mária Vnenčáková predložila procesnému súdu znalecký posudok č. 41/2017 zo dňa 19. 12. 2017 z ktorého je zrejmé, že u menovanej došlo k zmene zdravotného stavu - dosiahla remisiu (úzdruvu) paranoidnej schizofrénie, a to je u nej dôvodom k úplnému vráteniu spôsobilosti na právne úkony.

14. V znaleckom posudku je uvedené, že psychiatrickým vyšetrením bol zistený u menovanej výskyt závažného duševného ochorenia, jedná sa o psychózu - paranoidná schizofrénia, avšak táto je u menovanej v dlhodobej remisii, čiže úzdruve.

15. Podrobný popis zdravotného stavu spôsobilosti navrhovateľky je uvedený v znaleckom posudku, ktorý tvorí súčasť spisu.

16. Na pojednávaní dňa 19.06.2018 po vyjadrení sa navrhovateľky, opatrovníka a zástupkyne Okresnej prokuratúry rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, teda zrušil pôvodný rozsudok Okresného súdu v Kežmarku vydaný v konaní 6Ps/2/2012 zo dňa 09.02.2013 v celom rozsahu. V bode II. súd prinavrátil navrhovateľke pani S. N., I.. XX.XX.XXXX, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

17. Procesný súd konal v súlade s ustanovením § 231 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

18. Súd po vykonanom dokazovaní, po oboznámení sa so znaleckým posudkom, dospel k názoru, že pominuli dôvody pre ktoré bola menovaná pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

19. Za tejto situácie pominuli dôvody v plnom rozsahu, súvisí to predovšetkým so stabilizáciou zdravotného stavu navrhovateľky.

20. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

21. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením, túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba

povinnosti vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Podľa § 10 Občianskeho zákonníka súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo odpadnú dôvody ktoré k nim viedli.

22. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.