

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010139
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118010139.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2018 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného W. R. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4Pp/8/2018 zo dňa 28.02.2018.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 4Pp/8/2018 zo dňa 28.02.2018 podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku návrh odsúdeného W. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/58/2016 zo dňa 27.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/60/2016 zo dňa 21.07.2016 v trvaní 3 rokov zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený W. R. dňa 05.03.2018, z dôvodov ktorej plyní, že počas výkonu trestu odňatia slobody si uvedomil vážnosť svojho trestného konania, čo teraz ľutuje. Jeho správanie vo výkone trestu bolo hodnotené kladne, o čom svedčí i to, že bol preradený z diferenciačnej skupiny C do skupiny B a bol zaradený aj na vonkajšie pracovisko, preto požiadal o podmiennečné prepustenie.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumného konania sťažnostný súd v prvom rade preskúmaval, či konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu zodpovedalo zákonu, pričom zistil, že konajúci súd postupoval podľa § 417 ods. 2 procesného predpisu, ak pred rozhodnutím o žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie tohto vypočul k argumentácii svedčiacej pre vyhovenie jeho žiadosti, pričom odsúdený mal možnosť sa vyjadriť aj k dôkazom vykonaným na verejnom zasadnutí.

Následne sťažnostný súd posudzoval, či napadnutý výrok sťažovateľom je vecne správnym a zodpovedá zákonu. Vychádzal pritom z obsahu vykonaných dôkazov ako aj z dôvodov napadnutého uznesenia, z ktorých plyní, že zamietnutie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa opiera o nesplnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 Tr. zákona.

Záver konajúceho súdu, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal splnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie, sa opiera o správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu, ako aj o závažnosť spáchaného zločinu. Odsúdený totiž je vo výkone trestu odňatia slobody už viac ako dva roky a nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, pritom ohľadom jeho správania

sú evidované negatívne poznatky, ktoré síce neboli riešené formou uloženia disciplinárneho trestu ale diskvalifikujú dôveryhodnosť jeho vyjadrení o poučení sa a o náprave tak, ako to prezentoval odsúdený vo svojej žiadosti o podmienené prepustenie, čo konajúci súd vyhodnotil ako prispôbenie sa režimu výkonu trestu odňatia slobody a nie výraz jeho polepšenia, pretože plnenie si základných povinností vo výkone trestu je nevyhnutnou podmienkou samotnej adaptácie a aj priebehu výkonu trestu.

S vysloveným záverom konajúceho súdu sa stotožnil aj sťažnostný súd. V prvom rade je potrebné uviesť, že odsúdený W. R. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov uložený mu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/58/2016 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona od 26.01.2016 po započítaní aj výkonu väzby do výkonu trestu odňatia slobody.

Správne preto konštatoval konajúci súd, že odsúdený má splnené formálne podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody k 26.01.2018, pretože v zmysle § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona osobu odsúdenú za zločin možno podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, čo v danom prípade je výkon dvoch rokov.

Základným predpokladom pre splnenie materiálnych podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je preukázanie polepšenia sa odsúdeného počas výkonu trestu a dôvodné očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, čo plynie z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Aj záver konajúceho súdu o tom, že nie sú splnené materiálne podmienky na podmienené prepustenie ods. P. R., ktorý namietal v sťažnosti odsúdený, zodpovedá zákonu. Po preskúmaní obsahu dôkaznej situácie a jej hodnotenia sťažnostný súd sa stotožnil s vysloveným záverom konajúceho súdu, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal polepšenie, ale prispôbil sa režimu výkonu trestu, o čom naozaj svedčí i fakt, že odsúdený mal problémy po nástupe výkonu trestu odňatia slobody celkom v troch prípadoch, ktoré boli riešené v rámci kompetencie pedagóga oddielu, ako i zistenie, že za dobu dvoch rokov nebol žiadnym spôsobom disciplinárne odmenený. Aj keď ústav hodnotí správanie odsúdeného priaznivo pre zmenu jeho správania, za polepšenie, ktoré je prejavom vnútornej premeny osobnosti, určite nemožno považovať bežné správanie sa odsúdeného zamerané na adaptáciu prostredia, v ktorom sa momentálne nachádza.

Ďalšou podmienkou pre splnenie materiálnych podmienok podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť odsúdeného a s tým súvisiace finančné problémy, jeho nízky fyzický vek, pohlavie, dosiahnuté vzdelanie, recidívu a závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa dopustil, riziko zlyhania je do budúcnosti stredné, čo zvyrazňuje možnosť opätovného spáchania trestnej činnosti najmä za situácie, že odsúdený by sa mal vrátiť do prostredia, kde predtým žil.

S poukázaním na vyššie rozvedené zistenia a úvahy z nich plynúce sťažnostný súd napadnuté uznesenie považuje za vecne správne a zákonu zodpovedajúce. Dôvody, o ktoré opiera svoju sťažnosť odsúdený, so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania sú nespôsobilé zmeny napadnutého uznesenia, preto sťažnosť odsúdeného bola vyhodnotená ako nedôvodná a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietnutá.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.