

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204723
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6115204723.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu JUDr. Gabriela Muránska Matušková, PhD., správca so sídlom kancelárie ul. Prof. Sáru 44, Banská Bystrica, správca úpadcu L.U. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., R. XX, proti žalovanému JUDr. Peter Tonhauser, správca so sídlom kancelárie Jána Cikkera 8, Banská Bystrica, správca úpadcu E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., C. XXXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takt

rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo úpadcu L. L., nar. XX. XX. XXXX a úpadcu E. L., nar. XX. XX. XXXX tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva do výlučného vlastníctva úpadcu L. L., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom L. L., R. XX, štátny občan SR p r i k a z u j e :

1.

Nehnutelnosti:

1. Nehnutelnosť nachádzajúca sa v k.ú. R., zapísaná v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade - katastrálny odbor Banská Bystrica na LV č. XXXX ako pozemok - parc.č. C-KN 169/1 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 415 m² v hodnote 4 710 Eur.

2. Nehnutelnosť nachádzajúca sa v k.ú. R., nezapísaná v katastri nehnuteľností - stavba prízemného 3-izbového rodinného domu postavená na pozemku - parc.č. C-KN 169/1 - zastavané plochy a nádvorja v hodnote 14 500 Eur.

Hnuteľné veci:

1. Zariadenie stavby prízemného 3-izbového rodinného domu postaveného na pozemku parc.č. C-KN 169/1 - zastavané plochy a nádvorja:

- skriňa so štyrmi policami, rok nadobudnutia 1999,
- obývací stena, rok nadobudnutia 2002,
- sedacia súprava, rok nadobudnutia 1999,
- kreslo, rok nadobudnutia 1994, kuchynská linka, rok nadobudnutia 2004,
- stôl drevený so štyrmi drevenými stoličkami, rok nadobudnutia 2005,
- váľanda s úložným priestorom, rok nadobudnutia 2004,
- váľanda drevená, rok nadobudnutia 1994,
- rozťahovacie kreslo, rok nadobudnutia 2004,
- chladnička, rok nadobudnutia 1994,
- mraznička, rok nadobudnutia 1999

spolu v hodnote 300 Eur.

II. L. L. v konkurze je p o v i n á zaplatiť E. L. v konkurze sumu 50 % zo sumy výťažku zo speňažených nehnuteľných a hnuteľných vecí uvedených vo výroku 1 tohto rozsudku po odpočítaní pohľadávok voči podstate.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov L. L. a E. L.. Návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 2K/23/2014 zo dňa 05. 05. 2014 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu L. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., R. XX a za správcu bola ustanovená JUDr. Gabriela Muránska Matušková, PhD. so sídlom kancelárie ul. Prof. Sáru 44, Banská Bystrica. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 88/14 dňa 12. 05. 2014. Posledné spoločné bydlisko mal úpadca a jej manžel v L. L. X. R. XX a do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí:

Nehnutelnosti:

1. Nehnutelnosť nachádzajúca sa v k.ú. R., zapísaná v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade - katastrálny odbor Banská Bystrica na LV č. XXXX ako pozemok - parc.č. C-KN 169/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 415 m² v hodnote 4 710 Eur.

2. Nehnutelnosť nachádzajúca sa v k.ú. R.R., nezapísaná v katastri nehnuteľností - stavba prízemného 3-izbového rodinného domu postavená na pozemku - parc.č. C-KN 169/1 - zastavané plochy a nádvoria v hodnote 14 500 Eur.

Hnuteľné veci:

1. Zariadenie stavby prízemného 3-izbového rodinného domu postaveného na pozemku parc.č. C-KN 169/1 - zastavané plochy a nádvoria:

- skriňa so štyrmi policami, rok nadobudnutia 1999,
- obývací stena, rok nadobudnutia 2002,
- sedacia súprava, rok nadobudnutia 1999,
- kreslo, rok nadobudnutia 1994, kuchynská linka, rok nadobudnutia 2004,
- stôl drevený so štyrmi drevenými stoličkami, rok nadobudnutia 2005,
- váľanda s úložným priestorom, rok nadobudnutia 2004,
- váľanda drevená, rok nadobudnutia 1994,
- rozťahovacie kreslo, rok nadobudnutia 2004,
- chladnička, rok nadobudnutia 1994,
- mraznička, rok nadobudnutia 1999

spolu v hodnote 300 Eur.

2. Z vlastných prostriedkov vynaložil úpadca na spoločný majetok sumu 6 514,22 Eur, ktorú žiada v súlade s § 150 O.z. uhradiť. Žalovaný E. L. z vlastných finančných prostriedkov vynaložil na spoločný majetok sumu 1 919,70 Eur. V zmysle § 53 ods. 1, 2 ZKR, vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov so žalovaným a preto je potrebné vykonať jeho vyporiadanie. Navrhla nehnuteľné veci a hnuteľné veci patriace do BSM prikázať do výlučného vlastníctva úpadcu s tým, aby súd zároveň úpadcu zaviazal na vyrovnanie podielov vyplatiť ustupujúcemu manželovi 50 % z dosiahnutého výťažku po odpočítaní pohľadávok proti podstate po speňažení nadobudnutých vecí. Zároveň navrhla, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť L. L. v konkurze sumu 4 594,52 Eur, ktorá bola z majetku úpadcu vynaložená na spoločný majetok a to v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalobkyňa k žalobe pripojila uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 05. 05. 2014, č.k. 2K/23/2014-17, LV č. XXXX, k.ú. R., fotokópiu Znaleckého posudku č. 2/2014 znalca Slovenská znalecká a prekladateľská s.r.o., so sídlom Pod Urpínom 21, Banská Bystrica, zoznam pohľadávok všeobecnej podstaty ku konaniu 2K/77/2012.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 17. 05. 2015 uviedol, že s návrhom predloženým správkyňou konkurznej podstaty nesúhlasí a to z dôvodu, že je v rozpore so zákonom, pretože nerešpektuje zásady vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle príslušných ustanovení O.z., je účelovo zameraný a to jednostranne v prospech konkurznej podstaty a vôbec nerešpektuje okolnosti, na ktoré je pri vysporiadaní BSM potrebné prihliadať. Navrhovateľka neprihliada na mieru jeho pričinenia o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku, ako aj starostlivosť o deti a obstarávanie potrieb domácnosti. Návrh v bode III. považuje za neurčitý, nakoľko navrhuje spôsob jeho výplaty, ktorý nie je možné vopred objektívne kvantifikovať. Podaným návrhom sa ho správkyňa konkurznej podstaty snaží

fakticky bez právneho dôvodu prinútiť, aby strpel predaj všetkých aktív patriacich do BSM a aby sa uspokojil aj s nulovým výsledkom príjmu oproti povinnosti výplaty podľa bodu IV. návrhu. Navrhnutý spôsob rozdelenia práv a povinností z BSM je nevyvážený a nespravodlivý. Návrh považuje za neúplný, nepostihuje celé BSM a nezaobera sa vyporiadaním BSM v tzv. širšom zmysle. Žalobkyňa ako správkyňa konkurznej podstaty nezobrala do úvahy spoločné úvery manželov a ani spoločné majetkové práva a povinnosti, ktoré vznikli manželom v súvislosti s BSM počas jeho trvania ako napr. spoločné dlhy.

5. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 09. 11. 2015 predložila zoznam veriteľov úpadcu Jána Bučka „v konkurze“ z podkladov poskytnutých pánom L. a to:

1. BL Consulting, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava
2. PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, Hlohovec
3. Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava 2
4. Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany
5. Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava
6. KVANTUM Slovakia, s.r.o., Matice slovenskej 8, Prievidza
7. BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. Vajnorská 100/A, Bratislava
8. Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava

a požiadala zároveň, aby súd od týchto spoločností vyžiadal informácie, či poskytli finančné prostriedky úpadkyni L. L., ako aj jej manželovi E. L.; ak áno, kedy, v akej výške, na základe akej zmluvy, s predložením jej fotokópie a vyčíslením zostatku istiny záväzku ku dňu 12. 05. 2014

6. Slovenská sporiteľňa, a.s. tunajšiemu súdu písomnosťou zo dňa 19. 01. 2016 oznámila, že ku dňu 12. 05. 2014 nevedla žiadny úver na mená L. L. a E. L..

7. Spoločnosť PRIVATdebt s.r.o. tunajšiemu súdu písomnosťou zo dňa 22. 01. 2016 oznámila, že L. L. a E. L. bol na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 08. 04. 2005 poskytnutý úver vo výške 14 655,12 Eur, pričom L. L. vystupovala ako dlžník a E. L. ako spoludlžník. Vyčíslenie zostatku istiny úveru ku dňu 12. 05. 2014 bolo nasledovné:

- istina vo výške 12 161,06 Eur,
- úrok vo výške 6 839,43 Eur.

Zároveň predložili tunajšiemu súdu kópiu zmluvy o úvere.

8. Poštová banka, a.s. písomnosťou zo dňa 20. 01. 2016 tunajšiemu súdu oznámila, že viedla L. L. osobný účet č. XXXXXXXX/XXXX, ktorý bol zrušený dňa 19. 12. 2012 a E. L. osobný účet č. XXXXXXXX/XXXX, ktorý bol zrušený dňa 16. 12. 2010. Poštová banka, a.s. poskytla L. L. úver na základe Zmluvy o úvere č. 3438323306 zo dňa 09. 03. 2006 na sumu 1 659,70 Eur a úver na základe Zmluvy o úvere č. 5414302906 zo dňa 18. 05. 2006 na sumu 1 659,70 Eur, pričom úvery boli splatené dňa 17. 12. 2012. Jánovi Bučkovi Poštová banka, a.s. poskytla úver na základe zmluvy o úvere č. 1266475806 zo dňa 20. 07. 2006 na sumu 1 659,70 Eur a úver na základe Zmluvy o úvere č. 3520220406 zo dňa 18. 10. 2006 na sumu 1 659,70 Eur, pričom úvery boli splatené dňa 15. 05. 2009.

9. Právny zástupca spoločnosti BL Consulting, s.r.o. písomnosťou zo dňa 25. 01. 2016 tunajšiemu súdu oznámil, že spoločnosť BL Consulting, s.r.o. neposkytla úpadkyni L. L. ani jej manželovi E. L. žiadne finančné prostriedky, ale spoločnosť BL Finance, s.r.o. eviduje pohľadávku voči úpadkyni L. L.Č. a spoločnosť BL Management, s.r.o. eviduje pohľadávku voči E. L. (č.l. 55).

10. Spoločnosť KVANTUM Slovakia, s.r.o., písomnosťou zo dňa 25. 01. 2016 tunajšiemu súdu oznámila, že E. L. má u spoločnosti nesplatenú Zmluvu o úvere č. 97020 zo dňa 16. 02. 2007 a keďže E. L. ako dlžník prestal úver splácať, spis postúpili súdnemu exekútorovi. Ich nesplatená istina je suma 220,30 Eur + príslušenstvo. Zároveň spoločnosť pripojila Zmluvu o úvere č. 97020 a žiadosť o poskytnutie úveru, ako aj výdavkové a príjmové pokladničné doklady.

11. Súd z písomnosti spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo dňa 25. 01. 2016 zistil, že eviduje pre L. L. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 264109071 uzavretú dňa 30. 06. 2006, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 398,33 Eur a ku dňu 12. 05. 2014 bola výška zostatku 386,11 Eur. Taktiež E. L. uzavrel s ich spoločnosťou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 263 300 275 dňa 10. 06. 2016, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 531,10 Eur a ku dňu 12.

05. 2014 bola výška zostatku 502,48 Eur. Ku dňu 25. 01. 2016 eviduje spoločnosť voči E. L. nedoplatok vo výške 398,48 Eur.

12. Súd z písomnosti spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 16. 03. 2016 zistil, že L. L. mala s ich spoločnosťou uzatvorené úverové zmluvy:

- úverovú zmluvu č. 3412316240, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 265,22 Eur, splatený k 12. 05. 2014,

- úverovú zmluvu č. 3506191944, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 298,41 Eur, splatený k 12. 05. 2014,

- úverovú zmluvu č. 3508047516, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 331,61 Eur, splatený k 12. 05. 2014,

- úverovú zmluvu č. 3608040232, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 198,50 Eur, splatený k 12. 05. 2014,

- úverovú zmluvu č. 5402092342, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 663,88 Eur, pričom pohľadávka bola prihlásená do konkurzu,

- úverovú zmluvu č. 3608095072, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 211,41 Eur, splatený k 12. 05. 2014,

- úverovú zmluvu č. 3502015986, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 198,83 Eur, splatený k 12. 05. 2014,

- úverovú zmluvu č. 3412215503, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 301,40 Eur, splatený k 12. 05. 2014.

E. L. mal s ich spoločnosťou uzavretú úverovú zmluvu č. 3707218007, predmetom ktorej bol úver vo výške 663,88 Eur a dlžná čiastka k 12. 05. 2014 bola 265,99 Eur.

13. Súd z písomnosti spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. zo dňa 31. 03. 2016 (č.l. 80) zistil, že L. L. neposkytla žiadne finančné prostriedky, ale je veriteľom troch pohľadávok voči nej, ktoré nadobudla na základe zmluvy o postúpení a to zo Zmluvy o úvere č. 3438323306 - 1 051,31 Eur, Zmluvy o úvere č. 0014391401 - 57,18 Eur, Zmluvy o úvere č. 5414302906 - 1 583,59 Eur. E. L. spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. neposkytla žiadne finančné prostriedky a je voči nemu veriteľom jednej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení a to Zmluvy o úvere č. 0014393407 - 60,08 Eur.

14. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. písomnosťou zo dňa 21. 06. 2016 tunajšiemu súdu oznámila, že neposkytla L. L.Č. ani E. L. žiadne finančné prostriedky a zároveň nie je ani veriteľom žiadnych pohľadávok voči nim.

15. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 21. 11. 2016 uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie E. L., že predložený návrh je v rozpore so zákonom, pretože vychádza plne z § 150 O.z. na základe zásady vyporiadania BSM a to zásady rovnosti podielov. Skutočnosť, že žalobkyňa navrhuje, aby všetky aktíva boli prikázané do výlučného vlastníctva úpadkyne s povinnosťou výplaty E. L. vychádza z toho, že je E. L.F. rovnako ako úpadkyňa insolventný a nemá k dispozícii finančné prostriedky na vyplatenie finančných prostriedkov do konkurznej podstaty. Nestotožnila sa ani s tým, že výrok rozsudku je neurčitý, pretože korešponduje s textom súdnych zmierov uzavretých medzi účastníkmi v iných konaniach o vyporiadaní BSM, z ktorých aspoň jeden bol v konkurze a korešponduje aj so zákonom č. 7/2005 Z.z. v platnom znení a to § 87, § 94 až § 101. Čo sa týka návrhu výroku rozsudku pod bodom IV, tak vychádza z § 150 veta 2 O.z., v zmysle ktorého je každý z manželov oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Konkrétna suma je určená ako matematický rozdiel sumy, ktorú z vlastných prostriedkov vynaložila úpadkyňa na spoločný majetok a sumy, ktorú z vlastných prostriedkov vynaložil E. L.F. na spoločný majetok. Na preukázanie týchto skutočností žalobkyňa predložila konkrétne dôkazy a to zoznam prihlášok do konkurznej podstaty. Zároveň navrhla súdu vykonať dôkazy, aby si od jednotlivých spoločností súd vyžiadal informácie o poskytnutí finančných prostriedkov úpadkyňi L. L.F. alebo jej manželovi E. L.. Čo sa týka tvrdenia, že návrh je neúplný, uviedla, že nič nebráni E. L., aby urobil návrh na rozšírenie masy BSM, ktorá sa má v konaní vysporiadať.

16. Písomnosťou zo dňa 20. 12. 2016 právny zástupca spoločnosti BL Finance, s.r.o. tunajšiemu súdu oznámil, že spoločnosť ku dňu 12. 05. 2014 vymáha zostatok pohľadávky a to istiny vo výške 2,89 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 1 100,48 Eur, súdny poplatok za udelenie poverenia vo výške 16,50 Eur, trov konania vo výške 66,39 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 161,22 Eur, trovy

právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 77,77 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 79,10 Eur a trovy exekúcie po lehote na dobrovoľné plnenie vo výške 354,60 Eur a to na základe výzvy tunajšieho súdu zo dňa 07. 12. 2016, ktorou tunajší súd právneho zástupcu tejto spoločnosti vyzval, aby oznámil, v akej výške, na základe akej zmluvy s predložením jej fotokópie a s vyčíslením zostatku istiny záväzku ku dňu 12. 05. 2014 boli poskytnuté finančné prostriedky L. L. a E. L..

17. Žalobkyňa v konaní uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov L. L. v konkurze a E. L.. Manželstvo L. L. a E. L. doposiaľ trvá. L.U. L. je v konkurze ako nepodnikateľ na základe osobného bankrotu a za trvania manželstva L. L.Á. a E. L. nadobudli nehnuteľnosti uvedené v žalobe, taktiež hnutelné veci v celkovej hodnote 300 Eur. K nehnuteľnostiam bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý bol predložený súdu. Navrhla štvrtý výrok tak, aby E. L. zaplatil L. L. v konkurze sumu 4 594,52 Eur, ktorá bola z majetku úpadkyne vynaložená na spoločný majetok. Jedná sa pritom o úvery, kde dlžníkom na úverovej zmluve je uvedená výlučne úpadkyňa L. L.. Jedná sa o úverové zmluvy:

- veriteľ BL Finance, s.r.o. - zostatok úveru 2,89 Eur,
- veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. - zostatok sumy 663,88 Eur,
- veriteľ Provident Financial, s.r.o. - zostatok sumy 386,11 Eur,
- veriteľ CETELEM SLOVENSKO, a.s. - zostatok sumy 363,53 Eur,
- veriteľ ČSOB, a.s. - zostatok sumy 320,16 Eur,
- veriteľ EOS KSI Slovensko s.r.o. - zostatok sumy 1 837,86 Eur,
- veriteľ PRO CIVITAS s.r.o. - zostatok sumy 2 692,08 Eur,
- veriteľ GENERAL FACTORING, a.s. - zostatok sumy 1 300,59 Eur.

Pri spočítaní týchto súm sa dostane suma 7 564,50 Eur, čo podľa jej názoru je vnos pani L. do spoločného majetku. Z dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise E. L. bol výlučným dlžníkom a jednotliví veritelia vyčíslili zostatky úverov k tomuto dátumu 12. 05. 2014 a to:

- veriteľ KVANTUM Slovakia, s.r.o. - zostatok sumy 220,30 Eur,
- veriteľ BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. - zostatok sumy 1 532,39,
- veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. - zostatok sumy 265,99 Eur,
- veriteľ Provident Financial, s.r.o. - zostatok sumy 502,48 Eur,
- veriteľ PRO CIVITAS s.r.o. - zostatok sumy 60,08 Eur.

Po spočítaní týchto súm sa dostane suma 2 581,24 Eur, čo je vnos E. L. na spoločný majetok. Keď sa urobí matematický výpočet, rozdiel sumy, ktorú vynaložila L. L. na spoločný majetok, teda 7 564,50 Eur a sumy, ktorú zo svojho majetku vynaložil na spoločný majetok E. L., teda sumy 2 581,24 Eur, dostáva sa suma 4 983,26 Eur, čo je kladný rozdiel v prospech úpadkyne L. L. a to je suma, ktorú by mal vyplatiť E.Á. L. úpadkyňa L. L. do konkurznej podstaty, nakoľko ona zo svojich prostriedkov vynaložila na spoločný majetok viac finančných prostriedkov ako E. L.. Žalobkyňa zároveň v konaní poukázala na skutočnosť, že konkurz na E. L., teda manžela úpadkyne bol vyhlásený neskôr a v prípade, ak bol vyhlásený konkurz na oboch manželov, tak majetok nadobudnutý za trvania manželstva prípadne do vlastníctva tomu, koho bol návrh podaný skôr. V prípade, ak by majetok mal pripadnúť do podielového spoluvlastníctva manželov, tak takýto majetok by už nebolo možné v konkurze speňažiť a pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vždy v rámci konkurzu majetok prikazuje do výlučného vlastníctva jedného z manželov a to do vlastníctva úpadcu, t.j. do konkurznej podstaty.

18. Žalovaný ako správca úpadcu E. L. tunajšiemu súdu oznámil, že preštudovaním správcovského spisu zistil, že E. L. je účastníkom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/111/2015 o vyporiadanie BSM manželov. Zároveň tunajšiemu súdu oznámil, že dňa 09. 10. 2017 rozhodol uznesením tunajší súd v konaní 3Odk/200/2017 o vyhlásení konkurzu na E. L.. Za správca konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Peter Tonhauser, so sídlom kancelárie Jána Cikkera 8, Banská Bystrica, zn. správcu: S1266.

19. K tomuto oznámeniu pripojil uznesenie tunajšieho súdu 3Odk/200/2017.

20. Na výzvu súdu žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu E. L. písomnosťou zo dňa 01. 03. 2018 tunajšiemu súdu oznámil, že navrhuje, aby konajúci súd v konaní pokračoval.

21. V konaní žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu uviedol, že medzi žalobkyňou a žalovaným je snaha uzavrieť súdny zmier a podľa ich názoru je snaha, aby sa v zmysle Občianskeho zákonníka majetok delil tak, ako to predpokladá zákonná dikcia v zásade na polovicu, čiže každý z

účastníkov konania by dostal 50 % z masy BSM s tým, že sporná suma 4 983,26 Eur by sa medzi p. L. a p. L. nevyplácala, pretože ani jeden z nich nevie zdokladovať kto a v akej miere sa podieľal na financovaní masy BSM, či už hnutelných alebo nehnuteľných vecí. V konaní bolo uvedené, že úpadcovia L. L. a E. L. spoločne splácali úvery, spoločne použili tieto finančné prostriedky a sumu, ktorú požaduje žalobkyňa, považuje za nedôvodne požadovanú. Navrhol, aby sa masa vecí patriacich do BSM rozdelila na polovicu.

22. Úpadkyňa L. L.Á. v konaní uviedla, že je pravdou, že uzatvárala zmluvy o pôžičkách, na základe ktorých si požičala finančné prostriedky, pričom sa nevedela vyjadriť, koľko pôžičiek mala, taktiež sa nevedela vyjadriť k sume, akú si celkovo požičala, pretože ich bolo viac. Pôžičky si brali spoločne aj napriek tomu, že zmluvy uzatvárala ona a finančné prostriedky, ktoré získala z pôžičiek, spoločne minuli a to jednak do domu, takisto na domácnosť. Dohodli sa s E. L. ako manželom, že si navzájom nebudú vyplácať žiadne finančné prostriedky. Pôžičky si nezobrala tak, že by bola finančné prostriedky použila len sama pre seba, ani na žiadny svoj majetok. Mali vždy spoločné financie, spoločne financovali či domácnosť alebo deti, čo bolo treba. Mala vedomosť o finančných prostriedkoch, ktoré si požičal jej manžel E. L. a on mal taktiež vedomosť o finančných prostriedkoch, ktoré si zobrala ona. Finančné prostriedky spoločne spotrebovali a úhrady, ktoré vykonali na splatenie týchto dlhov zasa išli zo spoločných finančných prostriedkov.

23. Úpadca E. L. v konaní uviedol, že je pravdou, že za trvania manželstva si zobral pôžičky. Nevedel sa vyjadriť koľko pôžičiek si zobral, ani akú sumu si požičal. S L. L. 4 roky nežijú v spoločnej domácnosti a požičané finančné prostriedky minuli spoločne a to na domácnosť, ako aj na dom. Z požičaných finančných prostriedkov nepoužil žiadnu sumu na svoj výlučný majetok.

24. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 08. 06. 2018 uviedla, že návrh na vyporiadanie BSM bol podaný v čase, keď nebol na E. L. vyhlásený konkurz. Navrhla, aby všetky aktíva boli prikázané do výlučného vlastníctva úpadkyne, nakoľko E. L. prezentoval, že je insolventný a nemá k dispozícii finančné prostriedky na vyplatenie finančných prostriedkov do konkurznej podstaty. S návrhom žalovaného na rozdelenie majetku do podielového spoluvlastníctva nesúhlasila a to z dôvodu, že pokiaľ má žalovaný ako správca záujem konať s odbornou starostlivosťou v záujme veriteľov dlžníka pána L. a pri súčasnom rešpektovaní záujmu veriteľov pani L., potom je jeho návrh na prikázanie aktív do podielového spoluvlastníctva v príkrom rozpore so záujmami veriteľov z dôvodu, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti je v rámci konkurzného konania nespējažiteľný. Prikázaním aktív do podielového spoluvlastníctva by sa zmarilo uspokojenie veriteľov pani L. a veriteľov pána L.. Okrem toho, návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadkyne L. L. bol podaný dňa 08. 04. 2014 a návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka E. L. bol podaný dňa 25. 09. 2017. Je toho názoru, že v danom prípade prichádza do úvahy len prikázanie majetku tvoriaceho masu BSM do výlučného vlastníctva úpadkyne s povinnosťou výplaty žalovanému. Čo sa týka požadovania zaplatenia sumy 4 594,52 Eur, k tomu poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu ČSSR zo dňa 28. 11. 1969, sp. zn. 8C 36/1969, R 57/1970, z ktorého vyplýva, že ak niektorý z manželov za trvania manželstva uzavrel zmluvu o pôžičke pod vlastným menom, t.j. sám a ak za tieto finančné prostriedky bola získaná určitá majetková hodnota, t.j. napr. hnutelné alebo nehnuteľné veci, patria takto zakúpené veci do BSM. Teda nie finančné prostriedky získané pôžičkou, ale za ne získaná majetková hodnota patrí do BSM. Keďže je zo zmluvy o pôžičke zaviazaný len jeden manžel, jedná sa výlučne o jeho záväzok a teda výlučne o jeho finančné prostriedky, ktoré vynaložil na spoločný majetok. Z dokladov zabezpečených do súdneho spisu vyplýva, že pani L. L. „v konkurze“ vynaložila na spoločný majetok aktíva, t.j. viac finančných prostriedkov ako E. L. „v konkurze“ a vzniká, podľa názoru žalobkyne, povinnosť E. L. „v konkurze“ takto vyčíslenú sumu uhradiť v súlade s § 150 druhá veta O.z. Konkrétne suma je určená ako matematický rozdiel sumy, ktorú z vlastných prostriedkov vynaložila L. L. na spoločný majetok (7 564,50 Eur) a sumy, ktorú z vlastných prostriedkov vynaložil E. L. na spoločný majetok (2 581,24 Eur) a je vyčíslená vo výške 4 983,26 Eur.

25. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR), vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

26. V zmysle tohto ustanovenia došlo zo zákona k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - úpadkyne a úpadcu za trvania ich manželstva.

27. Na základe § 53 ods. 2 ZKR, správca konkurznej podstaty je oprávnený vykonať vyporiadať BSM zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu, vrátane podania návrhu na vyporiadania BSM príslušným súdom.

28. Podľa § 167i ods. 1 ZKR, vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkove bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov, rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu.

29. Počas trvania BSM úpadkyňa a úpadca nadobudli hnuiteľný a nehnuteľný majetok patriaci do BSM, čo v konaní nebolo sporné, t.j. v konaní nezostala sporná masa BSM ani hodnota hnuiteľných a nehnuteľných vecí. Sporným v konaní zostalo prikázanie hnuiteľných a nehnuteľných vecí do podielového spoluvlastníctva úpadcu a úpadkyne tak, ako to požadoval žalovaný, s čím žalobkyňa nesúhlasila a v konaní taktiež zostalo sporné vyplatenie sumy 4 594,52 Eur, ktorá bola z majetku úpadkyne L. L. v konkurze vynaložená na spoločný majetok.

30. Podľa § 143 O.z., v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

31. Podľa § 149 ods. 1 O.z., ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

32. Podľa § 150 O.z., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby malol. detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

33. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že úpadkyňa a úpadca sú manželmi a manželstvo doposiaľ trvá, aj keď spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Na majetok úpadkyne L. L., ako aj na majetok úpadcu E. L. bol vyhlásený konkurz a za správcov konkurznej podstaty boli ustanovení žalobkyňa a žalovaný. Žalobkyňa podľa § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 ZKR podala návrh na tunajší súd o vyporiadanie BSM po vyhlásení konkurzu z dôvodu, že vyhlásením konkurzu zaniká bezpodielové spoluvlastníctvo manželov úpadcu. Úpadca, ako aj následne žalovaný ako správca úpadcu s návrhom na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súhlasili. V konaní nezostala sporná masa majetku patriaceho do BSM a to nehnuteľných vecí, ako aj hnuiteľných vecí a taktiež ich hodnota. V konaní zostalo sporné, ktorému z úpadcov prikázať nehnuteľné a hnuiteľné veci do výlučného vlastníctva, resp. či ich prikázať do ich podielového spoluvlastníctva. Tunajší súd v danom prípade pri rozhodovaní o tom, komu prípadnú hnuiteľné a nehnuteľné veci do výlučného vlastníctva sa riadil zásadou rovnakosti podielov, ale aj zásadou, aby do výlučného vlastníctva toho ktorého úpadcu boli prikázané hnuiteľné a nehnuteľné veci, o ktoré má záujem. Žalobkyňa a úpadkyňa prejavila záujem prikázať všetky nehnuteľné veci, ako aj hnuiteľné veci do jej výlučného vlastníctva s poukazom na ustanovenie § 167i ods. 1 ZKR, v zmysle ktorého, ak bol vyhlásený konkurz na obidvoch manželov, tak majetok nadobudnutý za trvania manželstva prípadne do vlastníctva tomu, na koho bol podaný návrh skôr. V danom prípade bol návrh na vyhlásenie konkurzu podaný skôr na úpadkyňu. Tunajší súd tak nehnuteľné veci a hnuiteľné veci prikázal do výlučného vlastníctva úpadkyne L. L. „v konkurze“ a neprikázal ich do podielového spoluvlastníctva úpadkyne a úpadcu, nakoľko prikázanie do podielového spoluvlastníctva by danú situáciu nevyriešilo a takéto prikázanie by nebolo ani v záujme veriteľov úpadkyne a úpadcu. V danom prípade bol podaný návrh na vyporiadanie spoločného majetku manželov k nehnuteľnostiam a k hnuiteľnostiam a tak súd v konaní už vyporiadava zaniknutý spoluvlastnícky vzťah a zo zákona vyplýva povinnosť súdu takýto vzťah vyporiadať. Prikázaním majetku do podielového spoluvlastníctva by k vyporiadaniu majetku nedošlo a takéto vyporiadanie môže byť len výnimočné a to podľa okolností konkrétneho prípadu. Žalovaný v konaní výnimočnosť tohto prípadu ničím neodôvodnil

a ani nepreukázal. Tunajší súd zároveň nezaviazal úpadcu E. L. na zaplatenie sumy 4 594,52 Eur úpadkyňu, ktorá údajne bola z majetku úpadkyne L. L.F. „v konkurze“ vynaložená na spoločný majetok, nakoľko žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno a v konaní nepreukázala, že skutočne bola suma 4 594,52 Eur vynaložená z majetku úpadkyne L. L. na spoločný majetok. Bolo povinnosťou žalobkyne toto tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Z výpovede úpadkyne a úpadcu mal súd preukázané, že obidvom boli poskytnuté pôžičky, avšak nevedeli sa vyjadriť v akej celkovej sume. Finančné prostriedky vyplatené z pôžičiek spotrebovali za trvania manželstva a boli použité jednak na nehnuteľný majetok, ktorý tvorí predmet vyporiadania BSM, ako aj na bežný život a na deti, pričom jednotlivé čiastky nevedeli presne vyšpecifikovať. Obidvaja mali vedomosť o tom, že každý z nich samostatne uzatváral jednotlivé zmluvy o pôžičkách a pôžičky aj zo spoločných prostriedkov splácali. Tun. súd preto dospel k záveru, že úpadkyňa nemá žiaden nárok na finančné vyrovnanie podielov.

34. Súd nerozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku, nakoľko je žalobca v konaní v zmysle § 4 ods. 2 písm. o/ zákona č. 71/1992 Zb. od tejto povinnosti oslobodený, v konaní bola úspešná a tak by vznikla povinnosť uhradiť súdny poplatok žalovanému v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., avšak ani žalovaný túto povinnosť nemá, nakoľko je taktiež od poplatku oslobodený.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, vznikol jej teda nárok na náhradu trov konania, avšak žalobkyňa trovy konania nevznikli žiadne. Žalovaný v konaní úspešný nebol, preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.