

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010462
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116010462.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2018 v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Marty Betákovej a Ing. Ladislava Frohna takto

rozhodol:

Obžalovaní:

č. 1) S. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. W., G. F. č. XXXX/XX, t. č. v C. Z.
č. 2) X. R., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom W., Z. č. XXXX/X, t. č. C. Z.

sú vinní, že

1./ dňa 11.04.2015 v čase medzi 21.00 hodinou až 22.00 hodinou obvinení S. T. a X. R., po predchádzajúcej ústnej dohode s cieľom odcudzenia motorovej nafty nachádzajúcej sa v palivovej nádrži nákladného motorového vozidla značka J. U. G. XXXA, evidenčné šíslo: TN XXX BY, patriace spoločnosti U., s. r. o., R. 29XX/X, W., Z. XXXXXXXX, odstavené na ulici X. č. XXXX v W., prišli obaja obvinení do blízkosti tohto vozidla, z ktorého odstránili uzamykacie veko palivovej nádrže a za pomoci hadice prečerpali do prinesených bandasiiek približne 250 litrov motorovej nafty, ktorú následne odpredali neznámej osobe a zisk z predaja použili na osobnú potrebu, hoci bol obvinený T. za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 16.02.2015 právoplatným dňa 24.03.2015,

2./ dňa 10.04.2015 v čase okolo 23.50 hodiny, po predchádzajúcej ústnej dohode za účelom odcudzenia medeného šrotu, prišli obaja obvinení do blízkosti garáže na ulici N. č. XX v W., kde sa nachádza prevádzka výkupu farebných kovov Z.. U. F. - G., pričom obvinený R. sledoval situáciu v okolí prevádzky s cieľom upozorniť obvineného T. na možné hroziace nebezpečenstvo a obvinený T., odstránil visiaci bezpečnostný zámok slúžiaci na znemožnenie otvorenia plechovej garážovej jednokrídlovej výklopnej brány a skrutkovačom poškodil a znefunkčnil uzamykací zámok garážovej brány, otvoril garážovú bránu, za ktorou sa nachádzali neuzamknuté jednokrídlové drevené dvere so sklenenou výplňou, tieto otvoril, vošiel do vnútra garáže, pričom aktivoval elektronické zabezpečovacie zariadenie nachádzajúce sa na vnútornej stene garáže a vydávajúce zvukovú signalizáciu vzniknutia, čo sa pokúsil deaktivovať ťahom elektrického kábla smerujúceho do telesa zariadenia, ktoré takto vytrhol zo steny na zem, pričom i naďalej bolo aktívne a vydávalo zvukový signál vniknutia, následkom čoho obaja obvinení opustili svoje miesta, hoci bol obvinený T. za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/4/2015 zo dňa 16.02.2015 právoplatným dňa 24.03.2015

t e d a

obžalovaný S. T.

v bode 1.) obžaloby si formou spolupáchateľstva prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania,

v bode 2.) obžaloby sa pokúsil formou spolupáchatelstva prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a zároveň poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný X. R.

v bode 1.) obžaloby si formou spolupáchatelstva prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký trestný čin odsúdený a skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania,

v bode 2.) obžaloby sa pokúsil formou spolupáchatelstva prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký trestný čin odsúdený a skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný S. T.

v bode 1.) zločin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2.) zločin krádeže spáchaný v štádiu pokusu formou spolupáchatelstva podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný X. R.

v bode 1.) zločin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2.) zločin krádeže spáchaný v štádiu pokusu formou spolupáchatelstva podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný S. T.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného S. T., nar. XX.XX.XXXX upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona, pretože považuje trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/29/2016 zo dňa 09.03.2017, právoplatný dňa 25.03.2017, v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do stredného stupňa stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný X. R. sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, 4 písm. e) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného Karola Paula zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/100/2015 zo dňa 08.09.2015, právoplatný dňa 08.10.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/121/2015 zo dňa 12.11.2015, právoplatný dňa 02.12.2015, a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/23/2016 zo dňa 08.03.2016, právoplatný dňa 19.03.2016, ako aj

všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení Ing. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. kpt. H. XXXX/XX, W., a N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. J. M. XXXX/XX, W. odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.03.2016 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv 277/15 zo dňa 23.03.2016 na obvinených S. T., nar. XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX, pre skutky s právnou kvalifikáciou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Následne na návrh prokurátora bola vec pôvodne kvalifikovaná s príslušnosťou pre samosudcu prekvalifikovaná bez zmeny skutkového znenia podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné a vec bola postúpená senátu uznesením sp. zn. 2T/31/2016 zo dňa 22.03.2018 a boli im ustanovení obhajcovia v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a § 40 ods. 2 Tr. poriadku.

Obžalovaný S. T. a obžalovaný X. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2018, po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku, k spáchaniu žalovaného skutku priznali a urobili vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd ich vyhlásenie o vine zo spáchaných žalovaných skutkov následne prijal, nakoľko obžalovaní vyhlásili, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prekvalifikovaných na návrh prokuratúry na zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom v bode 1 obžaloby a v bode 2 obžaloby v štádiu pokusu formou spolupáchatelstva podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, u S. T. aj v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedali na všetky otázky kladne. Súd ich vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaných, pričom prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaných prijať.

Obžalovaní ako subjekt spĺňali podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali ich nepričetnosti alebo prípadne ich zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konali obžalovaní vo forme priameho úmyslu, t.j. chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu vlastníckeho práva, ktoré bolo konaním obžalovaných porušené, nakoľko obžalovaní naplnili aj objektívnu stránku trestného činu, keďže si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním (násilným spôsobom vnikli do objektov, odkiaľ odcudzili veci popísané vo výrokovej časti rozsudku), pričom zločiny krádeží spáchali závažnejším spôsobom konaní - vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdení, konaní sa dopustili formou spolupáchatelstva, z časti dokonaný, z časti v štádiu pokusu. Obžalovaný S. T. v bode 2 obžaloby aj v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní teda vykonal súd následne len dokazovanie súvisiace s výrokom o trestoch, a to oboznámením sa s aktuálnymi odpismi registra trestov, aktuálnymi lustráciami v STA a správami o povesti obžalovaných.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného S. T. vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/29/2016 zo dňa 09.03.2017, právoplatný dňa 25.03.2017, pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 3 roky, súhrnný so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Priestupkovo bol riešený trikrát pre priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR číslo 372/90 Zb. Zák., jedna bola vyriešená pokutou a dve konania boli zastavené.

Podľa lustrácie v STA nie je okrem tejto trestnej veci proti obžalovanému vedené na súdoch iné trestné konanie.

Obžalovaný X. R. bol v minulosti dvanásťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/23/2016 zo dňa 08.03.2016, právoplatný dňa 19.03.2016 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 14 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Priestupkovo bol riešený trikrát, z toho raz pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/90 Zb, Zák o priestupkoch, bola mu uložená pokuta 30,- Eur.

Podľa lustrácie v STA nie je okrem tejto trestnej veci proti obžalovanému vedené na súdoch iné trestné konanie.

Pri ukladaní trestov, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, mieru zavinenia, pohnútku, osoby obžalovaných, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestných činov, na účel trestov, ako i na možnosti nápravy obžalovaných.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu dospel k záveru, že obžalovaný S. T. je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, a to najmä vzhľadom na jeho trestný register a a vzhľadom aj na priestupky, ktorých sa dopustil. S prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života obžalovaného, a postoj k spáchanej trestnej činnosti dospel k záveru, že je postačujúce na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a upustiť od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona, pretože považuje trest uložený skorším rozsudkom K. súdu Trenčín sp. zn. 2T/29/2016 zo dňa 09.03.2017, právoplatný dňa 25.03.2017 v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do stredného stupňa stráženia, za dostatočný.

U obžalovaného X. R. súd taktiež zvážil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie výmery trestu. Prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností a dvoch priťažujúcich okolností, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona (obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal a svoje konanie oľutoval a bol nápomocný orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti) a podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona (spáchal viac trestných činov a bol už za takéto trestné činy odsúdený). Preto za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a za použitia § 39 ods. 1, 4 písm. e) Tr. zákona (žalovaných trestných činov sa dopustil pred tým, ako bol súdom právoplatne odsúdený za iný trestný čin - prečiny), uložil mu trest súhrnný pri spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (základná sadzba 3-10 rokov) so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/100/2015 zo dňa 08.09.2015, právoplatný dňa 08.10.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/121/2015 zo dňa 12.11.2015, právoplatný dňa 02.12.2015, a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/23/2016 zo dňa 08.03.2016, právoplatný dňa 19.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranné opatrenie vo forme ochranného dohľadu v trvaní 2 roky.

Súd pri ukladaní trestov vychádzal najmä zo skutočností, že zavinením orgánov činných v trestnom konaní došlo k porušeniu ústavného práva na spravodlivý proces u oboch obžalovaných. Napriek tomu, že v čase, keď bolo začaté trestné stíhanie pre tieto dva žalované skutky, u oboch obžalovaných orgány činné v trestnom konaní vedeli o tom, že tieto skutky sú pokračujúcimi trestnými činmi k ďalším trestným veciam, ktoré v tom čase boli vedené v prípravnom konaní, pretože rovnakí spolupáchatelia s rovnakým zámerom, rovnakým spôsobom a časovou súvislosťou sa dopustili rovnakých skutkov, pričom každý z týchto čiastkových skutkov naplnil tú istú skutkovú podstatu trestného činu krádeže. Napriek tomu ich policajné orgány objasňovali ako skutky samostatné, čo malo za následok odsúdenie obžalovaných v rozpore so zásadou priaznivejšieho výkladu § 212 Tr. zákona s poukazom na následné usmernenie GP SR IV/1 pod Spr 8/16 z mája 2016, podľa ktorého sa žalovaný skutok posudzoval prísnejšie, ako v čase, keď mohli byť skutky obžalovaných spojené na spoločné konanie (s poukazom na ďalšie skutky, ktoré tvorili jeden pokračujúci trestný čin). Preto súd u obžalovaného S. T. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona a u obžalovaného X. R. uložil trest, ktorý vlastne ku dňu 30.08.2016 vykonal na základe iných odsúdení Okresným súdom Trenčín (viď vyššie).

Čo sa týka škody súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodených Z.. U. F., nar. XX.XX.XXXX a N. M., nar. XX.XX.XXXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.
obžalovaný S. T.

v bode 1.) obžaloby si formou spolupáchateľstva prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania,

v bode 2.) obžaloby sa pokúsil formou spolupáchateľstva prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a zároveň poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný X. R.

v bode 1.) obžaloby si formou spolupáchateľstva prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký trestný čin odsúdený a skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania,

v bode 2.) obžaloby sa pokúsil formou spolupáchateľstva prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký trestný čin odsúdený a skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.