

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25CoP/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117211977  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117211977.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. M. E., nar. X.X.XXXX a 2. A. E., nar. XX.X.XXXX, obe bytom ako matka, obe v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., so sídlom P., F.. M. R. R. XXX/X, deti rodičov - matky: JUDr. Ing. P. R., nar. XX.XX.XXXX, adresa T. A. XX a otca: Q. E., nar. XX.X.XXXX, adresa R. XXX, t. č. Q., P. XX, zastúpeného advokátkou: JUDr. Lucia Sukopová, so sídlom Trnava, Františkánska 5, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 21P/77/2017-276 zo dňa 20.3.2018, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že:

Súd čiastočne z r u š u j e zákaz priblíženia sa otca Q. E. k matke maloletých detí JUDr. Ing. P. R. a k maloletým deťom M. E. a A. E. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to v mieste a v čase vykonávania znaleckých úkonov a v mieste a čase vykonávania súdnych pojednávaní vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/77/2017; čím sa v danom rozsahu mení uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 a uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017, v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa k matke a k maloletým deťom.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zrušil zákaz priblíženia sa otca k matke maloletých detí JUDr. Ing. P. R., nar. XX.XX.XXXX a k maloletým deťom M. E., nar. X.X.XXXX a A. E., nar. XX.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, za účelom vykonania znaleckého dokazovania a vykonania pojednávaní v tomto súdnom konaní a výrokom II. zmenil uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 a uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017, v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. h), § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 a § 330 ods. 1 zák. č. 160/2016 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Pri svojom rozhodovaní vychádzal z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by sa na účely výkonu znaleckého dokazovania a vykonania pojednávaní v súdnom konaní sp. zn. 27P/77/2017, v ktorom sa rozhoduje o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, zrušil zákaz jeho priblíženia sa k matke mal. detí a k mal. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Okresný súd Komárno uznesením sp. zn. 9PPOm/2/2017 zo dňa 3.5.2017 vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti zveril matke, ďalším uznesením č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 vydal neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakázal priblížiť sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a uznesením

č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017 vydal neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakázal priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V konaní sp. zn. 27P/77/2017 však prebieha dokazovanie. V rámci trestného konania vedeného na OR PZ Trnava pod ČVS: ORP-707/1-VYS-TT-2017 (týranie blízkej a zverenej osoby) bol súdu okrem informácie, že toto konanie bolo zastavené (pričom ani nedošlo k vzneseniu obvinenia na otca), doručený aj znalecký posudok PhDr. Eleny Fusekovej, z ktorého vyplýva, že matka nemala a nemá z otca strach, znalkyňa tiež zistila, že matka má k otcovi negatívny vzťah s prvkami averzie (silného odporu), čo by vysvetľovalo postup matky voči otcovi (opakované podávanie trestných oznámení týkajúcich sa správania otca, znemožňovanie kontaktu so spoločnými mal. deťmi a pod.) Konštatuje tiež, že matka netrpí syndrómom týranej ženy. Uznesením č. k. 27P/77/2017-258 zo dňa 13.2.2018 súd nariadil v tomto konaní znalecké dokazovanie a ustanovil súdnu znalkyňu PhDr. Martu Halašovou, PhD. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, aby vypracovala znalecký posudok týkajúci sa zverenia maloletých detí. Za účelom riadneho vykonania znaleckého dokazovania znalkyňa vypočuje oboch rodičov a obe maloleté deti s tým, že je bežným a žiadaným postupom, že sa všetci vyšetřovaní stretnú v mieste určenom znalkyňou spolu v jednom čase. Prítom aj v tomto prípade je potrebné, aby znalkyňa priamo videla otca aj matku v prítomnosti oboch maloletých detí z dôvodu odsledovania a vyhodnotenia ich vzájomných reakcií. Stále sú však dočasne platné uznesenia Okresného súdu Komárno, na základe ktorých má otec zákaz priblíženia sa k matke a k mal. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Pre otca je prioritou doriešiť otázku zverenia mal. detí. Zistil však, že akonáhle sa ukáže v prítomnosti mal. detí, matka podáva na jeho osobu trestné oznámenia o marení výkonu úradného rozhodnutia. Nakoľko má byť v konaní sp. zn. 27P/77/2017 v najbližších dňoch vykonané znalecké dokazovanie, ktoré predpokladá, že otec bude znalkyňou vyšetřený spolu s mal. deťmi a matkou pravdepodobne v jednej miestnosti, nie je možné ani vhodné pre otca dodržať vzdialenosť 10 metrov medzi nimi. Preto aby nedošlo k tomu, že nebude možné znalecké dokazovanie vykonať, domáha sa otec nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zruší uznesenia Okresného súdu Komárno za účelom vykonania znaleckého dokazovania, ako aj riadneho priebehu tohto súdneho konania, kedy na pojednávaní sa otec zrejme k matke priblíži na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, keďže budú sedieť v jednej pojednávacej miestnosti. Je tiež možné, že súd pristúpi k výsluchu detí, čím by znova mohlo dôjsť k porušeniu zákazu priblíženia sa. Je však v záujme maloletých detí všetky tieto úkony znalca ako aj súdu vykonať, aby na základe vykonaného dokazovania bolo možné rozhodnúť v prospech maloletých detí. Na základe konania matky existuje dôvodná obava, že môže podať ďalšie trestné oznámenia na otca pre marenie výkonu úradného rozhodnutia, pretože sa otec priblížil k matke alebo deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov z dôvodu znaleckého dokazovania alebo na súdnom pojednávaní. Následne sa otec obáva, že znalecké dokazovanie nebude môcť byť riadne vykonané.

3. Vychádzajúc z návrhu otca a predložených listín dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Uzavrel, že v tomto konaní prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, vo veci bolo uznesením č. k. 27P/77/2017-258 zo dňa 13.2.2018 nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou PhDr. Martou Halašovou, PhD. aby vypracovala znalecký posudok týkajúci sa zverenia mal. detí. Keďže neodkladnými opatreniami Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 a č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017 bola otcovi uložená povinnosť nepribližovať sa k matke a rovnako tak aj k deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a je v záujme konania, aby bolo možné znalecké dokazovanie vykonať, taktiež za účelom priebehu pojednávania, súd zrušil zákaz priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k matke aj k mal. deťom, ktorý sa nebude vzťahovať na účely vykonania znaleckého dokazovania a vykonania pojednávania v tomto konaní. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s názorom, že môžu byť podané trestné oznámenia na osobu otca za marenie výkonu úradného rozhodnutia, ak sa pri vykonaní znaleckého dokazovania a v konaní pred súdom priblíži na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k matke a k mal. deťom.

4. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletých detí, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh zamietne, prípadne ak dospeje k záveru, že súd nemal o návrhu rozhodovať, ale ho mal odmietnuť, napadnuté uznesenie zmení tak, že návrh otca odmieta. Ako dôvody odvolania uviedla tie, ktoré vyplývajú z ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f) a h) CSP a § 62 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Predovšetkým dôvodila, že výrok I. rozhodnutia je v rozpore a v nesúlade s výrokom II., pretože kým vo výroku I. súd ruší zákaz priblíženia sa otca k matke a deťom, vo výroku II. mení právoplatné a vykonateľné rozhodnutia avšak bez bližšej špecifikácie. Výroky sú teda nesprávne formulované, trpia vadou zmätočnosti, nie sú vykonateľné, nie

je zrejmé, aký účel sa nimi sleduje a sú neurčité. Súd mal preto otcov návrh odmietnuť s poukazom na ust. § 327 CSP.

5. Ďalej matka poukazovala na to, že obe neodkladné opatrenia Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 a č. k. 14C/27/2017-59, ktoré boli napadnutým uznesením zrušené/zmenené, boli nariadené v konaní „C“. Obidve uznesenia boli správoplatnené rozhodnutím Krajského súdu v Nitre. Uznesenie prvoinštančného súdu malo obsahovať aj výrok o trovách konania v zmysle CSP. Poukazovala na to, že uznesenie OS Komárno č. k. 14C/27/2017-59 o zákaze priblíženia k matke nemá súvis s predmetom tohto konania, teda o návrhu otca, ktorým žiadal zrušiť/zmeniť rozhodnutie OS Komárno č. k. 14C/27/2017-59 nemal súd rozhodovať v tomto konaní, ale buď mal postupovať v zmysle § 327 CSP, alebo návrh otca v tejto časti vylúčiť na samostatné konanie v registri „C“. V zmysle § 326 ods. 2 CSP musí navrhovateľ k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Otec vo svojom návrhu poukazuje na znalecký posudok PhDr. Eleny Fusekovej, avšak nepripojil ho k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka tiež spochybnila, akým spôsobom sa otec dostal k tomuto znaleckému posudku, keď voči nemu nebolo vznesené obvinenie a teda z pozície svedka v trestnom konaní nemal žiadne procesné právo sa s týmto listinným dôkazom oboznámiť. Preto predložený znalecký posudok je irelevantný, a to vzhľadom na nezákonnosť jeho použitia a tiež z dôvodu, že nebol vykonaný pre účely tohto konania. Súd teda na neho nemal prihliadať. Súd tiež v rozhodnutí poukazuje na rozhodnutia Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 a č. k. 14C/27/2017-59 a správu OR PZ Trnava, pričom ani jeden uvedený dôkaz nebol matke doručený, nie je jej jasné, čo je ich obsahom a teda sa k nim nemohla kvalifikovane vyjadriť. Súd poukazuje na č. l. 189, pričom nie je jasné, obsahom ktorého spisu má byť tento listinný dokument. Z návrhu otca nevyplýva, že by bol predložil okrem písomného návrhu listinný dôkaz preukazujúci opodstatnenie a naliehavosť, ktorým by osvedčil svoj uplatnený nárok. Týmto postupom prvoinštančného súdu bola matke odňatá možnosť uskutočňovať svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

6. Matka ďalej poukazovala na účel a podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a skutočnosť, že Okresným súdom Komárno bol otcovi neodkladným opatrením č. k. 10C/27/2017-58 uložený zákaz priblíženia k maloletým deťom, pričom za rozhodujúce súd považoval prepisy sms správ, pričom matka dostatočne osvedčila, že správanie otca je minimálne podivné, vymyká sa normálu, jeho vyjadrenia maloletým deťom o tom, že pôjdu do nebička vyvolávajú odôvodnenú obavu o život a zdravie maloletých detí, u mal. M. už preukázateľne vznikla potreba navštíviť psychologickú ambulanciu. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia č. k. 7Co/290/2017-135 k námietke otca, že trestné konanie bolo zo strany matky vykonštruované uviedol, že z predložených sms správ je zrejmé, že otec detí sa matke viackrát vyhrážal dokonca smrťou, hrubo a vulgárne jej nadával, atakoval ju, čo nie je možné ospravedlniť iba tým, že správy mal otec detí písať v rozčúlení, vyprovokovaný správaním voči nemu. Odvolací súd zohľadnil aj vplyv priateľky otca pani H., pod vplyvom ktorej otec označoval matku za satana a démona. O neprimeranom správaní otca svedčí aj textová správa mal. M., ktorá v nej opisuje volanie do nebička za dedkom D.. Odvolací súd považoval za preukázané a osvedčené neprimerané a nevhodné správanie sa otca detí, a teda že maloleté deti sú ohrozené správaním sa otca z hľadiska ich psychického vývoja, z ktorého dôvodu bolo potrebné obmedziť otcovi styk s deťmi, nakoľko súd mal za dostatočne osvedčené, že život, zdravie a ďalší vývin má prednosť pred realizáciou rodičovských práv. Okresným súdom Komárno rozhodnutím č. k. 14C/27/2017-59 bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa otca voči matke na vzdialenosť 10 metrov, pričom aj v tomto prípade mal súd za osvedčené z predložených sms správ, ktorých množstvo za 40 dní presahovalo 1.200 ks., že otec detí svojím správaním reálne vyvoláva u matky obavu o život, zdravie. Krajský súd v Nitre rozhodnutím č. k. 12Co/55/2017-129 potvrdil toto rozhodnutie, pričom zhodne konštatoval, že matka dostatočne osvedčila nárok bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, a to bez ohľadu na to, v akom štádiu je trestné konanie najmä s poukazom na otcove sms správy. Matke bola priznaná aj náhrada trov konania v rozsahu 100%. Podľa matky je teda zrejmé, že prvoinštančný súd sa dostatočne neoboznámil s uvedenými neodkladnými opatreniami, nie je pritom zrejmé, či tieto rozhodnutia boli súdu otcom predložené. Matka ich preto prikladá k svojmu vyjadreniu. Prvoinštančný súd uviedol, že boli splnené zákonné podmienky pre zrušenie neodkladných opatrení, pričom v ods. 5 odôvodnenia uvádza, že dopytom zistil stav trestného konania a uvádza, že meritórne rozhodnutie nie je právoplatné. Takže súd sa zaoberal dôvodmi, ktoré neboli meritórne pri uložení neodkladných opatrení o zákaze priblíženia, pričom v čase vydania napadnutého uznesenia, vyššie uvedené rozhodnutie v trestnej veci nebolo právoplatne ukončené. Súd v rozhodnutí uvádza, že k návrhu musia byť pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, avšak nie je zrejmé, prečo súd postupoval v rozpore s uvedeným, keď k návrhu nebol žiaden listinný dôkaz pripojený, a

teda ani nemohol byť matke doručený. Súd ako dôvod pre zrušenie neodkladných opatrení Okresného súdu Komárno uviedol, že je v záujme konania, aby bolo možné riadne vykonať znalecké dokazovanie a tiež za účelom pojednávania vo veci. Súd nariadil znalecké dokazovanie aj napriek tomu, že v čase jeho nariadenia mal vedomosť o trestných konaniach vedených na OR PZ Trnava, ako aj vedomosť o existencii neodkladných opatrení. Súd teda musel počítať s tým, že kvôli existencii zákazu priblíženia sa a v záujme zdravého psychického vývoja mal. detí, ktorý je nadradený záujmu otca, musí čo najskôr ukončiť súdne konanie. Súd mal skúmať, či bude v záujme detí ako aj v záujme matky, aby sa s otcom stretli, či už u znalkyne, alebo pred súdom. Matka už bola v konaní vypočutá, súhlasila, aby otec zostal v súdnej sieni a nepodala na otca trestné oznámenie pre porušenie zákazu priblíženia sa. Ak by súd v konaní nariadil výsluch detí, mohol takýto úkon vykonať buď poverením orgánu soc. kurately, alebo výsluchom detí dožiadaním OS Komárno, v ktorého obvode majú deti trvalé bydlisko, alebo vykonať tento úkon bez prítomnosti rodiča. Znalecké dokazovanie sa môže vykonať aj bez priameho kontaktu detí s otcom, pričom súd je povinný uprednostniť záujem maloletých detí pred záujmom rýchlo ukončiť konanie. Vzhľadom na pretrvávajúci negatívny postoj otca k matke, matka uviedla, že jej strach o život a o zdravý psychický vývoj naďalej pretrváva. Otec tiež uvádza, že pri znaleckom dokazovaní je bežným postupom, že sa všetci vyšetrovaní stretnú v mieste určenom znalkyňou, avšak nie je to striktné stanovené, v záujme maloletých detí je možné sa od takéhoto postupu odkloniť. Rovnako obava otca, že môžu byť podané trestné oznámenia, nebola žiadnym spôsobom preukázaná, ide teda o neosvedčené a účelové tvrdenia otca.

7. Samotný postup súdu, ktorý nariadením neodkladného opatrenia vo výroku I. zrušil neodkladné opatrenia a následne nariadením neodkladného opatrenia zmenil uznesenia, ktoré zrušil vo výroku I., je obchádzaním zákona, pretože zrušiť neodkladné opatrenie je možné len na základe návrhu podľa § 334 CSP, pričom podľa § 339 CSP matka mala právo sa k takémuto návrhu vyjadriť, čo jej bolo postupom súdu odopreté. Nie je jej zrejmé, podľa akého ustanovenia súd nariadením neodkladného opatrenia zrušil/zmenil právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie vydané iným súdom a ako osvedčil naliehavosť tejto úpravy. Poukázala na čl. 24 Charty základných práv Európskej únie a čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa zdôrazňujúce najlepší záujem maloletého dieťaťa. Mala za to, že v konaní nebolo žiadnymi relevantnými dôkazmi preukázané, že správanie otca maloletých detí sa zmenilo natoľko, že odpadli dôvody pre uloženie zákazu priblíženia sa. Iba pokiaľ bude súdu v riadnom konaní preukázané, že otec maloletých detí sa zmenil, nepredstavuje žiadnu hrozbu, najmä na zdravý psychický vývoj maloletých detí, iba v tom prípade bude možné ustáliť, že odpadli dôvody, pre ktoré boli neodkladné opatrenia nariadené. Z obsahu spisu sp. zn. 27P/77/2017 vyplýva, že orgán sociálnej kurately do skončenia trestných vecí neodporúča upraviť styk otca k mal. deťom. Matka zdôraznila, že je začaté trestné konanie o sexuálnom zneužívaní, kde je podozrivý otec detí. Matka tiež predkladá súdu sms správy otca detí od septembra 2017 do decembra 2017, z ktorých je zrejmé, že otec opakovane vyhľadáva matku, jej priateľa, jej susedov, známych, pričom ho nezaujímajú informácie o deťoch, ale rozoberá rozvedené manželstvo matkinho priateľa, ich spôsob života, rodinných príslušníkov matkinho priateľa, jeho brata, tetu, kto z ich rodiny má aké exekúcie, a tieto informácie vypisuje nielen matke, ale aj dcére. Otec nerešpektuje matkino súkromie, zasahuje do súkromia jej blízkych. Deťom vypisuje, že sa tu všetci pretvarujú a neľúbia ich, pričom si neuvedomuje, že týmto konaním zraňuje svoje vlastné deti a svojim neuváženým konaním im berie pocit istoty. Otec sa pravidelne pohybuje v P., prechádza cez ulicu A., kde matka s deťmi býva, necháva darčeky na dvore rodinného domu, ktorý je ohradený. V P. má otec už vrah zázemie. Matka sa preto musí obmedzovať, sledovať trasu po ktorej prechádza, aby s ním neprišla do kontaktu. Dňa 26.4.2017 sa matka s deťmi musela odsťahovať z Q., pretože ju otec neustále obťažoval sms správami, špehoval ju v práci, pricestoval z Q. do P., aby zisťoval od jej známych informácie a deťom negatívne ovplyvnil psychiku. Po odchode z Q. dňa 26.4.2017 začali deti navštevovať psychológa, pretože nečakaný odchod z Q. prežívali negatívne. Neustála prítomnosť otca detí, vyvoláva strach nielen matke, ale najmä staršej dcére, vplýva negatívne nielen na psychiku detí, ale aj psychiku matkinej rodiny. Napriek zákazu priblíženia sa otec účelovo vyhľadáva situácie, aby s matkou a deťmi prišiel do kontaktu, dokonca sa presťahuje z Q. do P.. Z doterajšieho prístupu otca je zrejmé, že sa nezastaví pred ničím, nasťahoval sa do P., býva u bývalej manželky matkinho priateľa. Podľa matky má otec naďalej problémy psychického charakteru a svoju nadradenosť neváha vyjadrovať prostredníctvom sms správ, ktoré matka prikladá k vyjadreniu a ktoré otec vypisuje aj maloletej M. na O.. Otec sa v nich priznáva, že z pozície svedka sa oboznamuje s obsahom trestného spisu, určuje poradie výsluchov, že má kamarátsky vzťah s prokurátorom, že jeho advokátka v civilnom konaní vybavuje súdne rozhodnutia prostredníctvom S., pričom otcovi je známe, že rozhovory s ním si matka nahráva. Dňa 10.1.2018 sa dostavil ráno pred Základnú školu v P., privolal hliadku polície a tak kýval svojim deťom

a vykrikoval, že ich dostane do Q.. Pravidelne sa zdržiava v blízkosti školy, 18. a 23.4.2018 prišiel v sprievode svojej matky a maloletej A. oznámil, že už sa k nim môže priblížiť, že bude mať papier, za 60 dní bude výsluch detí a všetci sa vrátia do Q.. Tieto otcove návštevy ťažko prežíva mal. M., ktorá má zo správania otca strach a matku opakovane žiada, aby otcovi nedovolila zobrať ju preč. Správanie otca nasvedčuje tomu, že nie je po psychickej stránke v poriadku, s rozchodom s matkou sa nezmieril a neprimerane zasahuje do jej súkromia. Nie je zrejmé, kam až je otec schopný zájsť, najmä ak sa matke vyhrážal potečením krvi, keď si deti zoberie. Preto súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

8. K svojmu vyjadreniu matka pripojila správy otca cez R. v období 9-12/2017; jeho sms v čase spolužitia matky a otca; správu p. P. H.; sms otca z 14.4.2017; správy mal. M. z 24.2. a 23.3.2017; správu od p. G., ktorej sa otec vyhrážal, keď ho chcela opustiť; správu otca z 28.4.2017 matkinej sestre; uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58, uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 14C/27/2017-59; uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/290/2017-135, uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/55/2017-129; vyrozumienie OR PZ OKP Trnava z 23.10.2017; lekársku správu ohľadom mal. M. z 13.4.2018 a lekársku správu ohľadom mal. A. z 13.4.2018.

9. Otec odvolací návrh nepodal, k odvolaniu matky sa písomne nevyjadril.

10. Procesný opatrovník maloletých detí odvolací návrh nepodal, k odvolaniu matky sa písomne nevyjadril.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z.z. § 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a), b), d), f) a h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku - ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné, preto je potrebné napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP zmeniť.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne pokiaľ mal za dôvodné neodkladným opatrením zrušiť zákaz priblíženia sa otca k matke a k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, nariadený neodkladnými opatreniami Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 a č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017, a to v rozsahu a pre potreby vykonania znaleckého dokazovania a pojednávania v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/77/2017, v ktorom sa rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. M. a mal. A..

13. Podľa čl. 7 CMP, úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

14. Podľa čl. 12 CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

17. Podľa § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

18. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. h), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

21. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

22. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

23. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

26. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

27. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

28. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

29. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

30. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

31. Prijatím Dohovoru o právach dieťaťa sa jednotlivé štáty zaviazali, že ich činnosť bude v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a ostatnými článkami Dohovoru. Deti, na rozdiel od dospelých, nemajú možnosť za svoje práva bojovať, svoje práva uplatňovať a vyžadovať žiadnym legitímnym spôsobom, preto deti potrebujú ochranu a špeciálnu starostlivosť, akú dospelí nepotrebujú. V zmysle citovaných článkov Dohovoru aj maloleté dieťa má právo povedať svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a jeho názor musí byť braný vážne.

32. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

33. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej Tretej časti iba Niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

34. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, potom ďalšími predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú osvedčenie dôvodnosti a trvania uplatneného nároku a preukázanie odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, resp. účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu.

35. Pritom platí, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Charty základných práv aj Dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia i keď to CSP už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

36. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť

pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (vč. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a často dosť dobre ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predstreté tým či oným účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom dieťaťa, na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž súd na rozdiel od tzv. sporového konania (ktoré je ovládané zásadou zodpovednosti účastníkov za jeho výsledok a kde je tak v značnej miere na procesnej aktivite účastníkov, čo sa v konaní preukáže a s akým výsledkom následne konanie skončí) je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či v tomto smere ostali nečinnými. I v rámci konaní začateľných aj bez návrhu (do ktorej skupiny patrí vo všeobecnosti skupina konaní vo veciach starostlivosti súdov o maloleté deti a špecificky aj konkrétne konanie) však okrem toho treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladných opatreniach. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných (kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti), táto výhoda však má aj svoju druhú stranu, ktorou je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že už krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka (tu 30 dní od doručenia návrhu podľa § 328 ods. 2 CSP), prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom, v ktorom sa lehoty zhora neuplatnia.

37. Z dosiaľ osvedčeného, ako to vyplýva z obsahu spisu, odvolací súd zistil, že na Okresnom súde Trnava prebieha pod sp. zn. 27P/77/2017 konanie o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom M. a A., pričom uznesením č. k. 27P/77/2017-258 zo dňa 13.2.2018 bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom odborného posúdenia vzťahu maloletých detí k otcovi, posúdenia otázky zverenia maloletých detí do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti, ako aj vhodnej úpravy styku detí s rodičom, ktorému mal. deti nebudú zverené do osobnej starostlivosti. Avšak v danom prípade bolo uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi uložený zákaz približovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/290/2017-135 zo dňa 28.7.2017 a nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2017. Ďalej bolo uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi uložený zákaz približovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, ktoré uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/55/2017-129 zo dňa 15.8.2017 a nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2017. Otec podal v priebehu konania na Okresnom súde Trnava č. k. 27P/77/2017 dňa 15.3.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým, vychádzajúc z jeho obsahu (čl. 7 CMP) sa vzhľadom na nariadené znalecké dokazovanie a potrebu účasti otca na pojednávaniach súdu, pri ktorých úkonoch môže dôjsť k jeho stretnutiu sa s matkou a maloletými deťmi vo vzdialenosti menšej ako 10 metrov, domáha zrušenia nariadených neodkladných opatrení, avšak nie v celom rozsahu, ale len pre účely vykonania znaleckého dokazovania a súdnych pojednávaní.

38. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrhu otca v celom rozsahu vyhovel, keď mal za to, že pre účely konania sp. zn. 27P/77/2017, v ktorom sa vykonáva znalecké dokazovanie a taktiež za účelom priebehu pojednávania v tomto konaní, je potrebné zrušiť zákaz priblíženia sa otca k matke a k mal. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Z obsahu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd svojim rozhodnutím nezrušil neodkladné opatrenia nariadené Okresným súdom Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 a č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017 v

celom ich rozsahu, ako sa nesprávne domnieva odvolateľka, ale len v ich časti, a to pokiaľ ide o účasť účastníkov konania sp. zn. 27P/77/2017 (t. j. matka, otec, maloleté deti) pri vykonávaní znaleckých úkonov a na súdnych pojednávaniach. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí nekonštatuje, že by mal za osvedčené, že by dôvody pre uloženie zákazov priblíženia sa otca k matke a k mal. deťom celkom pominuli, dôvodí len potrebou zabezpečiť náležitý priebeh konania a dokazovania vo veci sp. zn. 27P/77/2017.

39. Odvolací súd sa v danom prípade stotožňuje so záverom prvoinštančného súdu, že za účelom riadneho priebehu súdneho konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. M. a A., je daná naliehavá potreba bezodkladne dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, že je potrebné čiastočne (teda nie v celom rozsahu) zrušiť nariadené neodkladné opatrenia (§ 334 CSP) Okresného súdu Komárno, a to iba v rozsahu zákazu priblíženia sa otca k matke a k mal. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov v mieste a čase vykonávania úkonov znaleckého dokazovania a v mieste a čase konania súdnych pojednávaní vo veci sp. zn. 27P/77/2017. Uložené zákazy priblíženia sa otca k matke a k mal. deťom nariadené uzneseniami Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 a č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017 totiž predstavujú objektívnu prekážku, riadneho priebehu tohto súdneho konania, v ktorom sa rozhoduje o starostlivosti rodičov o maloleté deti. Na to, aby v tejto veci mohlo byť vykonané znalecké dokazovanie, ako aj pojednávanie (pričom priebeh konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti organizuje zásadne sám sudca, teda len sudca rozhoduje, či je vo veci potrebné nariadiť pojednávanie, vypočuť účastníkov konania, maloleté deti, vykonať znalecké dokazovanie, a to s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu za účelom zistenia skutočného stavu veci), je jednoznačne potrebné, aby v nevyhnutnom rozsahu bolo umožnené priblíženie sa otca k matke a k mal. deťom. Nevyhnutnosť spoločnej účasti otca, matky a mal. detí na úkonoch znaleckého dokazovania vyhodnocuje zásadne sám znalec, ktorý je odborníkom v príslušnom odbore. Navyše pri týchto úkonoch otec nebude s matkou a s mal. deťmi osamote, ale vždy za prítomnosti tretej osoby - znalca. Ustanovená znalkyňa PhDr. Halašová v podaní adresovanom súdu dňa 22.5.2018 pritom uviedla, že má za to, že v predmetnej veci je nutné vidieť všetkých účastníkov vo vzájomnom kontakte. Znalec nevyhnutne musí vykonať vyšetrovanie všetkých účastníkov konania a pre náležité zodpovedanie položených otázok, musí sledovať aj ich vzájomnú interakciu. Pokiaľ ide o súdne pojednávania, na nich nevyhnutne musí dôjsť k stretnutiu matky s otcom v prípade, že súd bude považovať za potrebné vykonať ich výsluch, aj vzhľadom na to, že matka nie je vo veci právne zastúpená, a ak to súd bude považovať za potrebné, môže vykonať tiež výsluch mal. detí, pričom v takom prípade, môže dôjsť k stretnutiu otca s deťmi v budove súdu v mieste a čase daného pojednávania. Na súdnych pojednávaniach pritom takisto nebude otec s matkou a mal. deťmi osamote, pretože pojednávanie sa zásadne vykonáva za účasti sudcu, prípadne jeho asistentky, pričom sudca môže zabezpečiť na pojednávaní prítomnosť justičnej stráže. Nakoľko v danom prípade je potrebné vykonať dokazovanie a rozhodnúť vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, odpadli v časti - v mieste a v čase znaleckého dokazovania a pojednávaní súdu vo veci sp. zn. 27P/77/2017 - dôvody nariadených neodkladných opatrení Okresného súdu Komárno. Preto bolo dôvodné, aby súd postupujúc analogicky podľa ustanovenia § 334 CSP, v tomto rozsahu nariadené neodkladné opatrenia čiastočne zrušil. V danom prípade totiž došlo ku kolízii povinností uložených otcovi, a to jednak zákazu priblíženia sa k matke a k deťom uzneseniami súdu a jednak povinností uložených mu rozhodnutiami Okresného súdu Trnava, na základe jeho predvolania dostaviť sa na súdne pojednávanie a na základe uznesenia č. k. 27P/77/2017-258 zo dňa 13.2.2018 zúčastniť sa úkonov znaleckého dokazovania.

40. Odvolací súd však prisvedčuje argumentu matky v podanom odvolaní, že výrok inak vecne správneho uznesenia prvoinštančného súdu, nie je dostatočne určitý a jednoznačný, i keď z obsahu rozhodnutia vyplýva, že súd nemienil uložené zákazy priblíženia sa zrušiť v celom rozsahu. Preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 388 CSP napadnuté uznesenie v jeho výroku zmenil tak, aby bolo jednoznačné, že neodkladnými opatreniami Okresného súdu Komárno č. k. 10C/27/2017-58 zo dňa 11.5.2017 a č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017 uložené zákazy priblíženia sa otca k matke a mal. deťom na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov naďalej platia, avšak zrušené boli dočasne iba v časti pre potreby konania na Okresnom súde Trnava sp. zn. 27P/77/2017 a to iba v mieste a v čase vykonávania znaleckých úkonov a v mieste a čase vykonávania súdnych pojednávaní vo veci sp. zn. 27P/77/2017. Okrem uvedeného zostávajú uložené zákazy priblíženia sa naďalej v platnosti.

41. Pokiaľ ide o ostatné argumenty matky v podanom odvolaní, že vzhľadom na neurčitosť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, mal súd jeho návrh podľa § 327 CSP odmietnuť, tu odvolací súd

uvádza, že z podania otca doručeného súdu prvej inštancie dňa 15.3.2018 nezistil, že by neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, alebo trpelo vadou nezrozumiteľnosti, či neurčitosti. V zmysle čl. 7 CSP, súd každé podanie hodnotí podľa jeho obsahu, pričom z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je jednoznačné čoho sa svojim podaním domáha, samotný navrhovaný petit pritom nie je pre súd v tomto konaní záväzný. Pokiaľ ide o námietku matky, že súd zmenil právoplatné uznesenia Okresného súdu Komárno, odvolací súd poukazuje na ust. § 334 CSP a čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorých je takýto postup vzhľadom na navrhovaný obsah neodkladného opatrenia a jeho účel zásadne možný. Rovnako neobstojí námietka matky, že ohľadom zákazu priblíženia sa otca k matke uloženého uznesením č. k. 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017 mal súd v tejto časti návrh vylúčiť na samostatné konanie, nakoľko nesúvisí s predmetnou vecou. Naopak odvolací súd má za to, že vzhľadom na to, že zákaz priblíženia sa otca k matke bol zrušený len pre účely konania sp. zn. 27P/77/2017 je jednoznačne daná skutková súvislosť návrhu na zrušenie zákazu priblíženia sa otca k matke s návrhom na zrušenie zákazu priblíženia sa otca k maloletým deťom, v danom prípade sú totiž splnené podmienky pre spojenie týchto vecí v prípade, ak by otec podal dva samostatné návrhy, pretože sa týkajú tých istých účastníkov, akí sú účastníkmi konania sp. zn. 27P/77/2017 a vzhľadom na dôvody neodkladného opatrenia navrhovaného otcom - postup v konaní sp. zn. 27P/77/2017- aj skutkovo spolu súvisia. Skutočnosť, že návrh ohľadom matky mal byť zapísaný v reg. „C“ nie je podstatná, pretože zákon ohľadom spojenia vecí (§ 166 CSP) nerozlišuje zápisy vecí v jednotlivých registroch (t. j. či „P“ alebo „C“). V danom prípade už v zmysle vyššie uvedeného na vylúčenie veci ohľadom matky ani neboli splnené podmienky, naopak bolo dôvodné, aby o oboch návrhoch rozhodoval súd v jednom konaní, pretože tak návrh na čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia ohľadom maloletých detí, ako aj návrh na čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia ohľadom matky, spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov, ktorí sú účastníkmi konania sp. zn. 27P/77/2017. K argumentu matky, že jej spolu s napadnutým uznesením a návrhom otca neboli predložené listiny, ktoré otec spomína vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o rozhodnutia Okresného súdu Komárno a Krajského súdu v Nitre, týmito matka jednoznačne disponuje, pretože ich sama pripojila k podanému odvolaniu a ostatné listiny (správa OR PZ či znalecký posudok) neboli pre rozhodnutie súdu vo veci čiastočného zrušenia neodkladného opatrenia podstatné, keďže súd nerozhodoval o zrušení zákazu priblíženia sa v celom rozsahu, ale len pre potreby konania sp. zn. 27P/77/2017, pričom skutočnosť, že uložené zákazy priblíženia sa je potrebné v časti vykonávania znaleckých úkonov a pojednávania vo veci sp. zn. 27P/77/2017 zrušiť, aby tieto mohli vôbec prebehnúť, je objektívne daná. K argumentu matky, že súd v napadnutom rozhodnutí opomenul rozhodnúť o trovách konania, odvolací súd uvádza, že vzhľadom na to, že nejde o neodkladné opatrenie vo veci samej, bude sa o trovách konania vzniknutých v súvislosti s týmto neodkladným opatrením (tak prvoinštančných, ako aj odvolacích) rozhodovať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Pokiaľ ide o obranu matky, že jej nebolo umožnené sa k návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadriť, odvolací súd uvádza, že matka podala rozsiahle odvolanie, v ktorom k návrhu otca a napadnutému rozhodnutiu predostrela širokú argumentáciu, s ktorou sa odvolací súd vyššie vysporiadal, preto bolo napokon jej právu účastníka civilného sporového konania podľa § 339 CSP vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia urobené zadosť.

42. Ďalšie odvolacie argumenty matky odvolací súd pre rozhodnutie vo veci považoval už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu matky zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

43. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd v súlade s ustanovením § 388 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

44. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie o neodkladnom opatrení, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej, rozhodne o nároku na náhradu a o výške trov konania o nariadenie neodkladného

opatrenia, včítane trov tohto odvolacieho konania, zmysle ust. § 58 CMP, súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa predmetné konanie bude končiť.

45. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).