

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200117
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanej Z. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., Y. XXXX/XX zast. opatrovníčkou Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., L. V. X o zaplatenie 126,26 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v sume 5,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5,40 Eur od 31. 03. 2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 120,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 120,86 Eur od 31. 03. 2015 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 30,-Eur bezhotovostne na účet žalobcu vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 91,44 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa právny predchodca žalobcu spol. Všeobecná úverová banka, a.s. (ako právny nástupca spol. Consumer Finance Holding a.s.) domáhal voči žalovanej zaplatenia 126,26 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanej sumu 350,-Eur. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 60 mesačných splátkach, každá vo výške 10,42 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila 468,06 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná čerpala poskytnuté prostriedky, ale nesplácala poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ju právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 01. 2015 k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky nezaplatila, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19. 03. 2015 úver zosplatnil a žalobou sa domáhal zaplatenia 126,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 126,26 Eur od 31. 03. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Ako dôkazy označil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, vyhlásenie predčasnej splatnosti.

2. Q. K. ako opatrovníčka žalovanej vo vyjadrení k žalobe uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8Ps/13/2013-43 zo dňa 25. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 04. 2014 bola žalovaná pozbavená spôsobilosti na právne úkony a ona bola ustanovená za jej opatrovníčku. Žalovaná si brala úver v čase, keď žila s ich otcom. Úver bol splácaný a boli presvedčení, že je splatený v celom rozsahu.

3. Uznesením č.k. 5Csp/5/2018-64 zo dňa 22. 05. 2018 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto Všeobecná úverová banka a.s. vstúpil do konania žalobca Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Žalobca podaním zo dňa 14. 06. 2018 zobral žalobu späť v časti zmluvných poplatkov 5,40 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 120,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 120,86 Eur od 31. 03. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 06. 2018, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorú ospravedlnila jej opatrovníčka. Pri rozhodovaní súd vychádzal z prednesu opatrovníčky žalovanej a listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, najmä zo zmluvy o poskytnutí pôžičky, všeobecných obchodných podmienok, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, vyhlásenia okamžitej splatnosti a potvrdenia Sociálnej poisťovne.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie ohľadom sumy 5,40 Eur (poplatky) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5,40 Eur od 31. 03. 2015 do zaplatenia vo výroku I. tohto rozsudku zastavil.

12. Q. K. na pojednávaní uviedla, že ona so sestrou nežila v čase, keď jej bol úver poskytnutý. Po smrti otca sa k nej žalovaná presťahovala s v súčasnosti je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Našli šeky, preto aj po otcovej smrti platili splátky, ale keď sa šeky minuli, tak prestali platiť. Žalovaná pravidelne užíva lieky, ale dopláca na ne iba pár centov mesačne, veľa fajčí a má aj problémy s obličkami. Raz za 2-3 mesiace jej musia kúpiť novú ortopedickú obuv, čo stojí okolo 30,-Eur. Žalovaná spláca aj úver v Poštovej banke po 60,-Eur mesačne, ktorý si brala v čase, keď žila s otcom. Býva v rodinnom dome spolu s opatrovníčkou a jej druhom, ich dvoma maloletými deťmi a opatrovníčkiným starším synom, jeho ženou a dieťaťom. Celkové náklady na bývanie majú 50,-Eur elektrina, 20,-Eur voda mesačne a okolo 400,-Eur ročne drevo na kúrenie, kde na časť nákladov prispieva aj žalovaná.

Zároveň jej opatrovníčka zabezpečuje aj stravu. Žalovaná je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 309,90 Eur, z ktorého sa jej vykonávajú zrážky 36,80 Eur v prospech spol. Prima banka, a.s. Nemá dostatok finančných prostriedkov, aby zaplatila dlžnú sumu naraz, preto opatrovníčka žiadala o splátkový kalendár po 30,-Eur mesačne.

13. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX. XX. XXXX. zmluvu, na základe ktorej jej poskytol sumu 350,-Eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver. Žalovaná sa sumu zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 10,42 Eur. V zmluve bola uvedená RPMN 28,97 %, priemerná RPMN 45,11 %, ročná úroková sadzba, celková suma 625,20 Eur, celkové náklady spotrebiteľa, termín konečnej splatnosti 10/2016 a splatnosť splátok 20. deň v mesiaci. Zmluva tak obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti.

14. Právny predchodca žalobcu výzvou - predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 01. 2015 oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 32,30 Eur a upozornil ju na predčasné zosplatenie, ak nebudú dlžné splátky zaplatené.

15. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 25. 03. 2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy bola 205,61 Eur, z toho istina predstavovala 203,38 Eur.

16. Podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatila žalovaná 468,06 Eur, z toho sumu 82,52 Eur po vyhlásení predčasnej splatnosti. Celková dlžná istina tak predstavuje 120,86 Eur.

17. Žalovaná nesplácala požičanú sumu riadne a včas, preto vzniklo v zmysle zmluvy právnomu predchodcovi žalobcu právo na predčasné zosplatenie úveru. Žalovaná napriek tomu dlžnú sumu neuhradil v celom rozsahu, preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 120,86 Eur, ktorá predstavuje nezaplatenú istinu a úroky.

18. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý súd priznal zo sumy 120,86 Eur od 31. 03. 2015 do zaplatenia (ako si uplatnil žalobca) a jeho výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

19. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovanej, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku, z ktorého sa jej vykonávajú exekučné zrážky 36,80 Eur, spláca úver v Poštovej banke vo výške 60,-Eur, prispieva aj na bývanie a stravu jej súd povolil splácať dlžnú istinu s príslušenstvom v splátkach po 30,-Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet žalobcu pod stratou výhody splátok v súlade s § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej časti úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej podľa pomeru úspechu a neúspechu (95,72 % - 4,28 %) v rozsahu 91,44 %, pričom súd vychádzal zo žalovanej sumy (126,26 Eur), priznanej sumy (120,86 Eur) a skutočnosti, že žalobca vzal žalobu čiastočne späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zaviniel zastavenie konania v tejto časti. O výške účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).