

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200891  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200891.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., A.. I.. Z. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., otec A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., ul. A.. I.. Z. č. XXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., A..I.. Z. XXX/XX od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a **m á p r á v o** zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 20.02.2018 a doplnením dňa 05.03.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zveriť mal. dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného. Svoj návrh odôvodňovala tým, že mal. dieťa pochádza z druhovského vzťahu rodičov A. C. a N. K.. O mal. dieťa rodičia v súčasnosti neprejavujú žiaden záujem. Navrhovateľka sa o mal. dieťa stará od jeho 6 týždňov, kedy matka mal. dieťa opustila a navrhovateľka si ho spolu s otcom vyzdvihla od cudzích ľudí, u ktorých sa mal. dieťa nachádzalo asi týždeň. S otcom mal. dieťaťa bývali v spoločnej domácnosti od apríla 2017. Otec mal. dieťaťa opustil spoločnú domácnosť kvôli nezhodám s navrhovateľkou a o mal. dieťa neprejavuje záujem. V súčasnosti navrhovateľka na mal. dieťa nepoberá žiadne finančné prostriedky. Rodičovský príspevok bol vyplácaný iba do novembra 2017, kedy A. C. opustil spoločnú domácnosť. Navrhovateľka poberá príspevok za opatrovanie vo výške 240,- eur, býva v nehnuteľnosti s doživotným užívacím právom a výdavky na chod domácnosti pozostávajú z mesačných zálohových platieb nájomné 135,- eur, elektrina 21,- eur, plyn, televízia 20,- eur. Žije v spoločnej domácnosti so synom, ktorý poberá invalidný dôchodok vo výške 255,- eur. Výdavky na stravu a ošatenie mal. dieťaťa sú okolo 60,- eur. Navrhovateľka z jej finančných prostriedkov nie je schopná zabezpečiť kompletnú starostlivosť o mal. dieťa, ktorá zahŕňa aj všestranné výdavky na mal. dieťa pre

jeho zdravý vývoj. Navrhovateľka žiadala zaviazat' rodičov na platenie výživného, vzhľadom na vek a odôvodnené potreby mal. dieťaťa ako aj zárobkové a majetkové pomery rodičov.

2. Uznesením č. k. 16P/16/2018-24 zo dňa 06.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.04.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., A... I.. Z. XXX/XX. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/16/2018. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc vykonateľnosťou uznesenia. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc vykonateľnosťou uznesenia. Súd začal konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke podľa § 23 ods. 1, 2 CMP, pretože vo veci je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

3. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa podľa § 30 a § 31 CMP. Otec mal doručenie predvolania vykázané dňa 28.05.2018, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávania odročiť. Matke bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj uznesenie o začatí konania doručené podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 02.05.2018. Matka mala doručenie predvolania vykázané dňa 11.06.2018 podľa § 106 ods. 3 CSP a súd jej doručoval predvolanie i na adresu trvalého pobytu a doručenie predvolania mala vykázané dňa 06.06.2018.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením predložených listinných dôkazov: rodný list mal., správa z REGOB na mal. dieťa, správa z REGOB na otca mal. dieťaťa, správa z REGOB na matku mal. dieťaťa, správy zo ZVJS na rodičov mal. dieťaťa, správy zo Sociálnej poisťovne na rodičov mal. dieťaťa, správa od všeobecného lekára na navrhovateľku o jej zdravotnom stave, správa o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 12.03.2018, správy zo sociálnej poisťovne na rodičov mal. dieťaťa zo dňa 17.04.2018 a zo dňa 18.04.2018, správa o zdravotnom stave mal. dieťaťa od pediatra, a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/125/2017, mal súd preukázané, že otec mal. dieťaťa sa návrhom zo dňa 19.04.2017 domáhal zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jeho a do opatery exmanželke. Uznesením č. k. 11P/125/2017-29 zo dňa 14.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.12.2017 bolo konanie zastavené podľa § 29 ods. 1 CMP.

4.2 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 12P/69/2016, mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 22.09.2016 sa otec mal. dieťaťa domáhal zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného. Uznesením č. k. 12P/69/2014-40 zo dňa 24.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.11.2016 bolo konanie zastavené podľa § 29 ods. 1 CMP.

4.3 Z lekárskej správy zo dňa 02.03.2018 od všeobecného lekára navrhovateľky mal súd preukázané, že je zdravá, nebola evidovaná ani na psychické ochorenie.

4.4 Zo správy zo šetrenia pomerov u navrhovateľky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.03.2018 mal súd preukázané, že v súčasnej dobe sa mal. dieťa nachádza v starostlivosti navrhovateľky. V čase šetrenia bola v domácnosti prítomná navrhovateľka, mal. dieťa a plnoletý syn navrhovateľky B. K., nar. XX.XX.XXXX. Rodina žije v 2-izbovom byte, ktorého vlastníčkmi sú dve plnoleté deti navrhovateľka, ktorá má doživotné právo užívania. Byt pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, komory, kúpeľne a toalety. Jednu izbu užíva syn navrhovateľky a druhá navrhovateľka s mal. dieťaťom. Izba je zariadená rozťahovacím gaučom, na ktorom spí navrhovateľka, detskou postieľkou, nábytkovou zostavou a televíziou. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 135,- eur za nájom, 21,- eur za elektrinu, 8,- eur za plyn, 12,- eur za TV. Príjem navrhovateľky tvorí peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 249,- eur a syn navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 255,- eur. Mal. dieťa malo v čase šetrenia zabezpečené detské mlieko Nutrilon, ovocie, zeleninu a jogurty, dostatočné množstvo plienok, hygienické potreby, detskú vaničku, detský jedálenský stolík, kočík, vajíčko, hračky, oblečenie zodpovedajúce veku a ročnému obdobiu mal. dieťaťa. Ošetrojúcim lekárom mal. dieťaťa je MUDr.

Tamaškovičová a dňa 17.04.2018 malo naplánovanú kontrolu u nefrologičky MUDr. Kováčovej z dôvodu cisty na obličkách. Mal. dieťa v čase šetrenia pôsobilo spokojne, veselo, tancovalo na hudbu, ktorá hrala a inklinovalo k navrhovateľke. Mal. dieťa má kontakt aj s inými deťmi, s vnučkou navrhovateľky. V čase šetrenia bol v domácnosti poriadok a hygiena na požadovanej úrovni. Otec mal. dieťaťa žil v spoločnej domácnosti do novembra 2017. Ani jeden z rodičov nejaví záujem o dieťa. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť mal. dieťaťu už dlhú dobu, pretože otec pravidelne odchádzal z domácnosti aj v minulosti.

4.5 Z lustrácie obyvateľov na rodičov mal. dieťaťa mal súd preukázané, že rodičia mal. dieťaťa majú spolu dve mal. deti, a to C. C., nar. XX.XX.XXXX a R. A. C., nar. XX.XX.XXXX.

4.6 Zo správy MUDr. Aleny Tamaškovičovej zo dňa 13.06.2018 mal súd preukázané, že mal. dieťa prekonalo bežné detské ochorenia, na vyšetrenia chodí riadne v prípade ochorenia ale aj v prípade preventívnej prehliadky v sprievode pani K.. Niekoľkokrát hospitalizované pre infekcie dýchacích a močových ciest a tiež hnačky. Dieťa je evidované v odbornej ambulancii nefrológia po prekonanom zápale močových ciest.

4.7 Z potvrdenia o pobyte mal. dieťaťa mal súd preukázané, že mal. dieťa bolo prihlásené na trvalý pobyt na adresu: G. J., A. I. Z. XXX/XX od 11.06.2018.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že sa chce starať o mal. dieťa, pretože je to dieťa jej bývalého manžela, s ktorým uzavreli manželstvo 18.02.2005 a rozviedli sa v októbri 2016. Nie je matkou mal. dieťaťa. Matka mal. dieťa nechala u cudzích ľudí, keď malo 5 týždňov, kde bolo 6 dní, bolo to niekedy v septembri 2016, dieťa jedlo nevhodnú stravu a preto na druhý deň muselo byť hospitalizované. Spolu s otcom dieťaťa mu nakúpili všetky potrebné veci s tým, že sa budú o dieťa spolu starať. Otec mal. dieťa zobral v novembri 2016, avšak potom ho opätovne doniesol, pretože mal. dieťa bolo častokrát choré i hospitalizované. Akonáhle otec dieťaťa nemal peniaze, dieťa jej priniesol. Otec si mal. dieťa berie len vtedy, ak má peniaze, ktoré v podstate nemá, čo je aj príčinou hádok medzi nimi a vracia sa k matke mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa má 10 detí. Od novembra 2017 sa otec o mal. dieťa vôbec nezaujíma, nechodí domov, ani jej finančne neprispieva. Telefonicky sa informoval na mal. dieťa koncom apríla 2018. Otec dieťaťa bol doma v októbri 2017, kedy sa ho dieťa bálo, pretože prišiel z väzby. Otec dieťaťa chcel s ňou opäť uzatvoriť manželstvo v novembri 2017, avšak ona sa ho pýtala, či je to len kvôli dieťaťu, na čo neodpovedal, a o týždeň odišiel. Mal. dieťaťu mám pozitívny vzťah, mám ho rada, pretože je u mňa od malička. Matka mal. dieťaťa sa o dieťa nezaujíma, iba vtedy keď mala vedomosť, že otec dieťaťa je s navrhovateľkou. Nikdy som nebola uznaná vinnou. Berie lieky len na osteoporózu, ktoré jej vypisuje ortopéd MUDr. Pintér, iné zdravotné problémy nemá. Potom ako pravidelne užíva lieky, sa jej zdravotný stav zlepšil. Mal. dieťa nemôže nechať len v prítomnosti jej syna, ktorý má zdravotné problémy, avšak vzťah medzi nimi je dobrý, mal. dieťa si vyžaduje jeho pozornosť. Mal. dieťa je spoločenské, socializované v kolektíve. Z týchto dôvodov navrhovateľka na zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti trvala, zdôraznila, že má s dieťaťom blízky vzťah a v podstate sa o neho stará nepretržite. Náklady na mal. dieťa sú okolo 60,- eur mesačne, strava, ošatenie, hygienické potreby. V prípade zdravotných problémov sú to výdavky na probiotiká a lieky okolo 30,- mesačne.

6. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na to, že starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje pani K., navrhuje, aby dieťa bolo zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičia zaviazaní na platenie výživného vo výške 30 % zo životného minima, keďže sa nepodarilo zistiť príjem rodičov na účet ÚPSVaR.

7. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

9. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia.

12. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti C. K., ktorá sa o mal. dieťa stará v podstate skoro od narodenia, pretože matka mal. dieťa doniesla k cudzím ľuďom, keď malo 5 týždňov, kde bolo 6 dní. Otec mal. dieťaťa je bývalým manželom C. K. a obaja si mal. dieťa zobrali k sebe. Od tejto doby sa o mal. dieťa nepretržite stará C. K., pretože otec dieťaťa viackrát odchádzal z domu, občas si zobral mal. dieťa, ale vždy ho vrátil, keď nemal finančné prostriedky. Otec mal. dieťaťa mal snahu danú situáciu riešiť, tak ako to vyplýva z pripojených spisov, keď podával návrhy na zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a do starostlivosti jeho exmanželky s tým, že oba návrhy zobral späť a konanie bolo zastavené. Navrhovateľka upresnila, že bolo to tak pre to, že mali s otcom dieťaťa uzavrieť opäť manželstvo, k čomu však neprišlo a otec dieťaťa odišiel zo spoločnej domácnosti v novembri 2017 a odvtedy sa s dieťaťom nestretol, informoval sa len o tom, ako dieťa napreduje. Z uvedeného možno konštatovať, že otec dieťaťa je spokojný zo starostlivosťou navrhovateľky o mal. dieťa, pretože nepodnikol žiadne ďalšie kroky na to, aby bolo o dieťati rozhodnuté inak. Z udania navrhovateľky mal súd potvrdené, že otec dieťaťa mal vedomosť o prebiehajúcom konaní ako aj o termíne pojednávania, keďže nijakým spôsobom sa k návrhu nevyjadril, nedostavil sa na pojednanie, je možné konštatovať, že nemá výhrady voči zvereniu mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti jeho exmanželke. Matka mal. dieťaťa neprejavuje záujem o mal. dieťa dlhodobo a nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že má ďalších 9 mal. detí. Posledné mal. dieťa sa jej narodilo 30.08.2017. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj mal. dieťaťa a v jej doterajšej starostlivosti o mal. dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka spíňa ďalšie zákonom stanovené predpoklady pre zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a to najmä osobnostné ako aj morálne. Jej doterajší spôsob života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať riadne a v záujme mal. dieťaťa tak, ako tomu bolo i doteraz. Dieťa má u navrhovateľky zabezpečené všetky potreby pre ďalší zdravý všestranný vývoj. Z týchto dôvodov súd mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti pani C. K. a vymedzil rozsah jej práv.

Keďže rozhodnutím súdu o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči ich mal. dieťaťu, súd určil obidvom rodičom vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov súd prihliadal na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ktoré pozostávajú z nevyhnutných nákladov na stravu, ošatenie a hygienické potreby, prípadne zvýšených výdavkov pri zhoršení zdravotného stavu. Súd uložil obidvom rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou min. výživného, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pretože sa súdu nepodarilo zistiť príjem rodičov mal. dieťaťa, nakoľko lustráciami v sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nie sú evidovaní ako zamestnanci. Zo správy ÚPSVaR pracovisko Šaľa na matku mal. dieťaťa mal súd preukázané, že nepoberá žiadne štátne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi. Prídavok na dieťa a rodičovský príspevok poberala naposledy do 10/2010 Matka mal. dieťaťa nie je evidovaná v informačnom systéme soc. poisťovne ako poberateľka dávky v nezamestnanosti. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky na otca mal. dieťaťa zo dňa 30.04.2018, mal súd preukázané, že otec pobera na mal. dieťa rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur mesačne a štátne dávky sú mu vyplácané od 08/2016 na bankový účet v Tatra banke. Otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 09.09.2015 do 15.11.2015, kedy požiadal o vyradenie. Súd mal za to, že v čase rozhodovania súdu nie je v možnostiach rodičov prispievať na výživu mal. dieťaťa vyššou sumou.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením (§ 44 CMP).