

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202052
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202052.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: N. Z. A., nar. XX.XX.XXXX a M. P. A., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., deti rodičov: matky A.. V. A., T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. Ž. XXXX/XX, V. a otca V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. Ž.N. XXXX/XX, V., zastúpeného Q.. P. R., advokátkou so sídlom W. X, K., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd upravuje styk otca V. A. s maloletými deťmi N. Z. A. a M. P. A. tak, že otec je oprávnený realizovať styk s maloletými deťmi počas letných prázdnin v čase od 22.07.2018 od 09:00 hod. do 29.07.2018 do 19:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a odovzdať ich otcovi v stanovenom čase v mieste jej bydliska a otec je povinný vrátiť maloleté deti matke v stanovenom čase v mieste jej bydliska.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 05.06.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd upravil jeho stretávanie sa s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretnúť sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin v čase od 22.07.2018 od 09:00 hod. do 29.07.2018 do 19:00 hod. Podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/93/2017 zo dňa 05.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.03.2018 súd okrem iného jeho manželstvo s A.. V. A. rozviedol a mal. N. Z. A. a mal. M. P. A. zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca oprávnil stýkať sa s mal. N. Z. a mal. M. P. prostredníctvom elektronickej komunikácie. Matka na pojednávaní konanom dňa 05.03.2018 v konaní o rozvod manželstva vo svojej účastníckej výpovedi okrem iného uviedla, že ona ak sa bude chcieť otec v lete stretnúť s maloletými deťmi na dlhšiu dobu, ona mu v tom určite brániť nebude. Správanie matky sa od vydania rozsudku podstatne zmenilo. Pokiaľ do vydania rozsudku verbálne prehlasovala, že bez akýchkoľvek problémov či podmienok ochotne umožní mal. dcéram stretávať sa s otcom aj bez úpravy styku vo výroku rozsudku o rozvod manželstva, po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, ktorého výroková časť neobsahuje úpravu styku otca s deťmi počas letných prázdnin, odmieta s otcom uzavrieť dohodu o stretnutí sa s deťmi počas letných prázdnin 2018. Otec viac krát prostredníctvom emailu požiadal matku mal. detí o dohodu o styku s mal. deťmi počas letných prázdnin detí a jeho dovolenky na území B. T. v roku 2018. Matka s osobným stykom otca s deťmi nesúhlasí a osobnému styku mal. detí s otcom bráni, resp. tento styk podmieňuje splnením jej finančných požiadaviek. Napr. aj emailom zo dňa 29.05.2018 otcovi oznámila, že na základe rozsudku deti s otcom žiadny osobný styk s otcom nemôžu mať. Súčasťou zachovania rodinného prostredia je aj zachovanie väzieb s príbuznými, deti nie sú vlastníctvom ich matky, nepatria jej, ale majú právo na všestranný rozvoj pri kontakte a poznaní minimálne najbližších príbuzných, ku ktorým kontakt s otcom bezpochyby patrí. Otec si uvedomuje svoju rodičovskú zodpovednosť, má eminentný záujem na rozvoji citových väzieb medzi ním a deťmi, no je si aj plne vedomí toho, že nie je t.č. v jeho silách častejšie realizovať osobný styk, pre veľkú vzdialenosť medzi bydliskom detí a jeho terajším pobytom v L.. Preto

styk počas letných prázdnin detí a svojho dovolenkového pobytu na území B. T. považuje za veľmi potrebný kontakt, aby nenastal u jeho detí syndróm zavrhnutého rodiča. Vzhľadom na špecifickosť obdobia počas letných prázdnin, čo je obdobie prednostne určené na oddych, čas trávený s rodičmi aj v rámci výletov, dovoleniek, kedy dieťa vstrebáva nové podnety a zážitky a režim dieťaťa má byť iný než počas školského roka, ako aj na pobyt otca v L., je toto obdobie jediným možným pre styk detí s otcom.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

3. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu navrhovateľa dospel k záveru, že tento je dôvodný a v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

4. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje najmä formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takehoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné.

5. Súd po preskúmaní návrhu otca dospel k záveru, že je na mieste upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením. Z tohto dôvodu súd vyhovel návrhu otca a upravil styk otca s maloletými deťmi

v rozsahu ako otec žiadal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd pokladá za nevyhnuté, aby bol zabezpečený styk otca s maloletými deťmi, aspoň počas obdobia, kedy je možné tento styk realizovať, teda počas letných prázdnin, aby medzi deťmi a ich rodičom nedošlo k ochladnutiu prípadne až prerhnutiu citových väzieb. Neboli zistené žiadne skutočnosti, pre ktoré by otec maloletých detí nemohol s deťmi tráviť čas v rozsahu ako požaduje, teda jeden týždeň počas celého kalendárneho roka. Súd tiež nemal preukázané, že by medzi otcom a maloletými deťmi bol vzťah tak narušený, aby sa styk v rozsahu upravenom vo výroku tohto uznesenia nemohol realizovať. Ak aj sú vážne narušené vzťahy medzi rodičmi maloletých detí, táto skutočnosť nemôže mať za následok úplné obmedzenie styku otca s maloletými deťmi. Každý rodič má právo na styk so svojím dieťaťom. Maloleté deti sú vo veku, kedy potrebujú rozvíjať aj vzťah s otcom, nielen s matkou a jej rodinou. Súd ďalej podotýka, že ak nie sú zistené žiadne okolnosti v správaní rodiča, ktoré by mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, nemôže byť ani postoj dieťaťa k stretávaniu sa s jeho rodičom sám o sebe dôvodom na to, aby rodičovi nebol umožnený styk s jeho dieťaťom. Je v hlavnom záujme maloletých detí (pre naplnenie cieľov ich riadnej výchovy) urobiť všetky kroky k tomu, aby sa ich vzťah s otcom naďalej rozvíjal. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove dieťaťa má svoj význam. Hoci matka sama na pojednávaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4P/93/2017 prehlásila, že otcovi v styku s deťmi nebude brániť, z emailovej komunikácie medzi otcom a matkou maloletých detí, ktorú súdu otec maloletých detí predložil, je zrejmé, že rodičia maloletých detí sa na stretnutí otca s deťmi počas letných prázdnin 2018 nedohodli. Preto súd v záujme maloletých detí upravil styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin roka 2018 v rozsahu, ako požadoval otec detí, teda od 22.07.2018 od 09:00 hod. do 29.07.2018 do 19:00 hod.

6. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin, a to v troch vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).