

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318200929  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318200929.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. R., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.- V. XXXX, t.č. v Detskom domove Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. A., dieťa rodičov: matka - K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.- V. XXXX, t.č. U. XXX a otca - V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.- V. XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. A. na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd nad maloletým dieťaťom V. R., nar. XX.XX.XXXX, nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Q., A. X, Q..
- II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa V. R., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Q., A.Y. X, Q..
- III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa V. R., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Q., A. X, Q..
- IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/14/2014-38 zo dňa 09.07.2014.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.01.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a nariadenia ústavnej starostlivosti.
2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov. Maloletý V. aj so sestrou, maloletou E. V. boli pre zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov v minulosti umiestnení na základe predbežného opatrenia do Detského domova H. Y. (dňa XX.XX.XXXX). Dňa 03.03.2014 boli na základe predbežného opatrenia premiestnení do zariadenia Centrum L., W..I., krízové stredisko, H. Š., kde sa nachádzali už aj s matkou. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 13P/244/2013 zo dňa 07.07.2014 bol návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietnutý a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Nad výchovou mal. detí bol nariadený dohľad v trvaní jedného roka, ktorý splnil svoj účel. Manželstvo rodičov mal. V. bolo rozsudkom OS Galanta č.k. 16P/14/2014 zo dňa 09.07.2014 rozvedené a mal. V. a mal. E. V. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke. Prvé manželstvo matky bolo značne disharmonické, konfliktné, nakoľko otec maloletého vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, dieťa bolo často svedkom výbuchov hnevu, verbálnej a brachiálnej agresivity, ktorá najčastejšie smerovala voči matke. Pre fyzické násilie bol otec odsúdený a pol roka väznený. Matka maloletého nadviazala nový partnerský vzťah a rodina

sa prisťahovala k matkinmu partnerovi do U.. V roku 2016 matka maloletého uzavrela manželstvo s terajším manželom, pánom N. L., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým maloletý spolu so svojou matkou a tromi mladšími sestrami býval v jednej domácnosti na adrese U. Č.. XXX. Z druhého manželstva matky maloletého pochádza maloletá F. a maloletá K.. Dňa 18.01.2017 sa na ÚPSVR Nové Zámky, pracovisko Š. dostavila bez predvolania matka maloletého, ktorá uvádzala, že má veľké výchovné problémy s maloletým, ktoré spočívajú v nerešpektovaní pokynov zo strany matky a nevlastného otca, pána N. L.. Jeho správanie je agresívne, vyhráža sa nevlastnému otcovi, vyhráža sa samovraždou, nechce sa doma učiť, navštevuje pohostinské zariadenia za účelom hrania automatov. Stalo sa, že otcovi ukradol peniaze a prehral ich na automate. Matka si všimla, že maloletý raz prišiel pod vplyvom alkoholu. Maloletý bol vyňatý z rodinného prostredia a umiestnený do zariadenia, kde mu bol poskytnutý okamžitý priestor na zabezpečenie nevyhnutnej odbornej pomoci. Maloletý je t.č. pätnásťročným chlapcom z rekonštruovanej rodiny, ktorý bol odo dňa 08.02.2017 dočasne umiestnený do V. L. „. Q. na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 12P/26/2017 - 14 zo dňa 31.01.2017, právoplatného dňa 15.03.2017. Matka uvádzala veľké výchovné problémy s maloletým, otec dieťaťa je etylik a nedokáže zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Ide o dieťa s podpriemerným intelektovým potenciálom, s nevyváženou štruktúrou schopností, syndrómom CAN; neuspokojenie základných citových potrieb lásky, istoty a bezpečia kompenzuje snahou upútať na seba okolie často neadekvátne; je ľahko ovplyvniteľný, zraniteľný; vyžaduje si citlivý, ale nekompromisný výchovný prístup, vedenie a systematickú kontrolu, časté rozhovory, aby cítil, že na ňom okoliu záleží. Napriek tomu, že matka si veľakrát vyžiadala odbornú pomoc pre správanie maloletého, kontaktovala psychológov, psychiatrov, pravdepodobne si neuvedomovala príčinu správania svojho dieťaťa a nedokázala zmeniť svoj vlastný postoj k dieťaťu, nedokázala integrovať do svojho správania tie prvky, ktoré by pomohli maloletému, aby mal šancu zmeniť svoje správanie. Citové ovzdušie vlastnej rodiny maloletého prežíva ako silne frustrujúce, odmietavé, negatívne, tak isto aj interpersonálne vzťahy medzi členmi rodiny. Pocity hostility a agresivity mohli byť vyvolané aj identifikáciou s hostilným a agresívnym rodičom. V Krízovom stredisku Q. sa u maloletého prejavilo sociálne hyperaktívne správanie - sústavne sa snaží na seba upútať pozornosť, niekedy je až dotieravý. Po príchode do krízového strediska bol ešte nerozhodný, čo sa týka budúceho života, neskôr vyjadril želanie žiť u tety alebo sa vrátiť do domáceho prostredia k matke. Dňa 15.01.2018 sa maloletý počas našej návštevy v krízovom stredisku vyjadril, že by chcel byť umiestnený do H. H. Y.Á., nakoľko tam bol v minulosti umiestnený spolu so sestrou. Od umiestnenia maloletého do V. Q. udržiavali rodičia s maloletým prevažne telefonický kontakt. Spočiatku ho navštevovali 1-krát mesačne, no neskôr boli návštevy menej časté, pričom matka možnosť prázdninového pobytu nevyužila, nakoľko si to jej súčasný manžel neželá a nateraz odmieta aj návrat maloletého do domáceho prostredia, čo maloletý prežíva veľmi negatívne. Vzhľadom na postoj matky a najmä jej manžela, ktorý odmieta návrat maloletého do rodinného prostredia, nakoľko nechce, aby bola rodina opäť vystavená jeho problémovému správaniu, Okresný súd Galanta, v záujme maloletého a za účelom obnovenia vzťahov v rodine, uznesením č.k. 12P/26/2017 - 46 zo dňa 13.07.2017, právoplatného dňa 15.08.2017, odňal maloletého z osobnej starostlivosti rodiča a rozhodol o uložení výchovného opatrenia pobytovou formou v V. „. Q. na dobu 6 mesiacov. Počas uvedeného obdobia bolo súdom za súčinnosti orgánu L. a krízového strediska monitorované správanie maloletého ako i pomery v rodine. S poukazom na skutočnosť, že počas obdobia trvania uloženého výchovného opatrenia sa nepodarilo obnoviť rodinné vzťahy a pomery v rodine, matka naďalej odmieta návrat maloletého do rodinného prostredia, otec maloletého pre abúzus alkoholu nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého a v rodine ani medzi príbuznými nie je nikto, kto by bol ochotný a schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletého, jediným možným riešením je nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ konštatoval, že uložené výchovné opatrenie pobytovou formou za účelom obnovenia vzťahov v rodine, nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 12P/26/2017 - 46 zo dňa 13.07.2017, nespĺnilo svoj účel.

3. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Okresný súd Galanta uznesením č.k.22P/18/2018-8 zo dňa 31.01.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil V. L. „. Q., V. XXX, Q., povinnosť odovzdať maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti Detskému domovu H. Y., s tým, že maloleté dieťa sa ponechá v starostlivosti Detského domova H. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Na pojednávanie vytýčené súdom na deň 22.05.2018 sa nedostavila matka, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané a ktorá žiadala odročiť pojednávanie z dôvodu, že má pojednávanie vytýčené na ten istý deň o 9:00 hod. a poobede si nevie zaobstarat' svoje maloleté deti. Keďže matka si nespĺnila svoju povinnosť v súlade s ustanovením § 183 ods. 4 CSP a neuviedla žiadne telefónne

číslo ani elektronickú adresu, na ktorú by ju bolo možné upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania a o tom, že súd nevyhovel jej žiadosti na odročenie pojednávania, súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že matka mala možnosť vyjadriť sa k veci a bola vypočutá na ďalšom pojednávaní konanom dňa 19.06.2018. Na pojednávanie stanovené na deň 19.06.2018 sa nedostavil otec, ktorý zobral termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní a preto súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa.

5. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko podľa neho by mal byť maloletý so svojou sestrou E. V., ktorá momentálne žije u matky. Najlepšie pre maloletého by bolo keby žil v domácnosti matky. Otec uviedol, že požíva alkoholické nápoje asi každý druhý deň. Uviedol, že keď došiel teraz na súd, tak mu dala dolu justičná stráž fúkať a nafúkal 2,13 promile. To, či a koľko požíva alkoholických nápojov závisí od toho, či, kde a s kým sa stretne, či pozerá futbal alebo idú na zápas. Je to rôzne. Zároveň uviedol, že v tomto stave, keď má 2,13 promile, sa cíti dobre a aj prvá cesta odtiaľto bude na pivo. Momentálne sa nelieči, ani ambulantne z alkoholizmu. Uviedol, že je relatívne, či je závislý od alkoholu. V utorok sa ožerie a do piatku nepije. V sobotu v nedeľu, to je normálny deň. To je plná krčma, je tam futbal, tak kukajú a pijú. Otec uviedol, že nepracuje, je invalidný dôchodca a je mu vyplácaný invalidný dôchodok vo výške XXX,XX,- Eur. Iný príjem nemá. Žije v Š., v garáži. Garáž patrí jeho rodičom. Naposledy pracoval koncom minulého roka, kedy zarobil asi XXX,- Eur. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelnú vec. Má akurát televízor. Platí minimálne výživné na E. V., F. R. nie je jeho dcéra. Na tú neplatí výživné. Tam je vedené konanie na zapretie otcovstva. Uviedol, že si myslí, že by sa vedel o maloletého postarať.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým v reedukačnom centre, nakoľko vie, aké je správanie maloletého. Maloletého si zobrala po roku a pol z detského domova na 2 hodiny domov, avšak maloletý ignoroval mladších nevlastných súrodencov, trojročnú a jeden a pol ročnú sestru, bavil sa iba s desaťročnou sestrou E. V., ktorú má z predchádzajúceho vzťahu s otcom maloletého. Mladšie nevlastné sestry úplne ignoroval, tak isto jej povedal, že sa odmieta vrátiť k nej domov, pokiaľ s nimi bude žiť aj jej terajší manžel. Uviedol, že v prípade, ak sa manžel odsťahuje, tak by s matkou býval, inak chce zostať v detskom domove. Matka uviedla, že maloletého navštevuje v detskom domove asi 2x do mesiaca, chodí tam aj s jeho sestrou E. V., aj mu telefonuje, a to každý večer. S tým, že niekedy jej aj zložil telefón. Býva dosť podráždený, aj keď jeho správanie po prepustení z psychiatrie sa zmenilo k lepšiemu. Matka má však za to, že syn je nenapraviteľný a je dosť na peniaze, keď sa mu dajú peniaze, tak je spokojný. Keď má peniaze, tak je oveľa kludnejší, inak si vyžaduje pozornosť, každému vyvoláva, myslí tým babke, dedkovi, jej a pýta si peniaze. Maloletý peniaze dáva na tipy za zápasy, aj keď mu to bolo v detskom domove zakázané, maloletý hovorí, že bude tipovať aj naďalej, že mu to nikto nemôže zakázať. Maloletý neznáša jej manžela, nakoľko to bol priateľ jej bývalého manžela a jej bývalý manžel nahovára maloletého proti jej terajšiemu manželovi. Maloletý, keď bol u nich, sa vyhrážal, že sa zabije a napriek tomu, že mu jej manžel nikdy nič neurobil, asi 5 - 6 krát ho bol nahlásiť na políciu, že mu ublížil. Stalo sa, že maloletý bol u otca, bol tam celý víkend, avšak keď sa vrátil, tak mali pocit, že je maloletý pod vplyvom alkoholu, tak volali záchranku, maloletý bol zobrať do nemocnice na pozorovanie, avšak im povedali, že maloletý nebol pod vplyvom alkoholu, ale bol len vyčerpaný. Potom zistili, že u otca nespál a hrali 2 noci playstation. V rodine nie je nikto, kto by sa o maloletého postaral, nakoľko jej otec je chorý a matka sa stará o chorého otca a o chorého brata. Počula, že maloletého stará matka z otcovej strany je chorá a teta, otcova sestra sa o maloletého nechce starať. Povedala, že ona nie je babysiterka. A nik iný z príbuzných už nie je taký, čo by sa o maloletého staral. Otec maloletého je alkoholik a ide o dlhodobého alkoholika, vie, že sa mal liečiť u psychiatra, ale nevie ako je na tom teraz. Otec si kvôli alkoholizmu nemôže maloletého brávať ani z detského domova. Matka uviedla, že žije v podnájme v 3-izbovom staršom rodinnom dome vo U., spolu s ňou žijú 3 dcéry a manžel. E. V. je jej spoločnou dcérou a bývalého manžela, otca maloletého. F. a K. sú dcérami terajšieho manžela, avšak F. je stále zapísaná ako dcéra bývalého manžela, teda otca maloletého. Matka uviedla, že jej príjmom je rodičovský príspevok XXX,- Eur a prídavky na 4 deti vo výške XX,XX,- Eur. Bývalý manžel jej posielal výživné na 2 deti vo výške 2 x minimálne výživné. Iný príjem nemá. Manžel je momentálne evidovaný na úrade práce a je na podpore. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelnú vec. Výdavky matky sú: plyn XXX,- Eur, električka XX,- Eur mesačne, voda XX,- Eur mesačne, XX,- Eur podnájom. Potom má už len bežné výdavky na stravu, školu, deti. Manžel momentálne dostáva podporu za prvých 6 mesiacov vo výške asi XXX,- Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má ešte k trom ďalším deťom.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaniach uviedol, že trvá na podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, avšak v súčasnosti nie je možné umiestnenie maloletého v Detskom domove H. Y., ako to vyplýva z vyjadrenia detského domova, ako aj z vyjadrenia pedopsychiatra. Uviedol, že zastávajú názor, že je potrebné maloletého umiestniť v reedukačnom centre. Toto je potrebné z hľadiska momentálneho správania maloletého kvôli jeho bezpečnosti, ale aj bezpečnosti ostatných ľudí, nakoľko maloletý sa vyhráža samovraždou, útekmi a verbálne napáda pracovníkov v domove a aj sa im vyhráža ublížením. Čo sa týka maloletého vykonali s ním pohovor, tento bol zameraný na možné návštevy doma, keď maloletý od 02/2017 nebol doma. Momentálne sa riešia aspoň krátkodobé návštevy maloletého u matky. Problém je však vzťah maloletého k partnerovi matky. Čo sa týka otca, tento maloletého v domove navštevuje, avšak väčšinou je pod vplyvom alkoholu. Maloletý si telefonuje aj s matkou aj s otcom, nie je však možné, aby momentálne šiel bývať k matke, nakoľko pretrváva odmietavý postoj manžela matky k tomu, aby matka vykonávala osobnú starostlivosť. Čo sa týka otca, tento nemá vytvorené vhodné podmienky, avšak nejde ani tak o bývanie ako o alkoholizmus otca. Čo sa týka starej matky, tá má zdravotné problémy, prostredie otca má na maloletého negatívny vplyv. Kolízny opatrovník navrhol, aby bola nad malol. nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre v Q. a aby boli obaja rodičia zaviazaní na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne na účet Reedukačného centra. Uviedol, že má informácie od sociálnej pracovníčky z detského domova, ako prebiehalo stretnutie malol., keď si matka malol. zobrala domov s tým, že sa tieto informácie zhodujú s tým, čo uviedla matka na pojednávaní, teda že malol. ignoroval mladšie deti ako aj manžela matky a teda stále sú prítomné vzťahové problémy.

8. Zo správy Detského domova H. Y. zo dňa 07.05.2018 vyplýva, že maloletý navštevuje v školskom roku 2017/18, 9. ročník Základnej školy v V.. Jeho študijné výsledky boli na polročnom vysvedčení hodnotené dobre. Zo školy zatiaľ vážne sťažnosti na neho neboli, adaptácia v škole prebehla celkom ľahko. Ako v škole, tak aj v DeD si vyžaduje zvýšenú pozornosť. Vážnejšie výkyvy v správaní začal mať koncom februára a počas mesiaca marec. Stalo sa, že mal svoj osobný telefón a nevedel pochopiť, že počas nočného odpočinku ho treba odovzdať u vychovávateľa a nie sa s ním hrať počas celej noci. Kvôli tomu potom vznikali vážne konflikty, ktoré v niektorých prípadoch vyústili až do vyhrážania sa, že vyskočí oknom a utečie alebo vykrikoval cez otvorené okno na ulicu večer o 21:30 hod. Toto správanie sa opakovalo viackrát a hlavne vtedy, keď sa veci alebo udalosti nediali podľa neho. Došlo to až tak ďaleko, že sa vyhrážal nielen útekmi, ale aj tým, že si siahne na život. DeD požiadal o pomoc pedopsychiatra a možnú hospitalizáciu. Od 11.04.2018 bol hospitalizovaný na pedo-psychiatrickej klinike v W.. Nakoľko sa jeho správanie po zmene liekov zlepšilo, 18.04.2018 bol prepustený s tým, že keď sa jeho stav zhorší, môže byť rehospitalizovaný. Kontakt s matkou aj otcom je pravidelný, ako telefonicky tak aj osobne. Stane sa však, že otec je väčšinou v podnapitom stave. Telefonický kontakt udržuje aj so starou mamou. V. je v kontakte a to najmä telefonickým so svojimi rodičmi a zo strany otca i so starou mamou, či sestrou otca. Stará mama mu napísala v mesiaci máj list, vo februári s ním volala. Telefonát mal i s tetou v marci a apríli. Častejšie a pravidelnejšie je maloletý v telefonickom kontakte s matkou (február 5 telefonátov a v marci 7 telefonátov, v apríli 8), ktorá prišla na návštevu do detského domova za spomenuté tri mesiace priemerne 2 razy za mesiac. Otec bol za maloletým na návšteve raz v marci, napísal mu list a volali si raz za mesiac cez mobil detského domova. Maloletý mal k dispozícii i vlastný mobil, z ktorého hovory s príbuznými sú súkromné. Pri návšteve otca v detskom domove bolo cítiť, že je pod vplyvom alkoholu, ako tvrdil, kvôli prevencii pred zimou. Počas rozhovoru so sociálnou pracovníčkou slovné opakované útočil na adresu matky maloletého a nabádal i jeho, aby sa podobne o matke vyjadril. Pri návšteve matky v DeD, aj na sociálnom úseku, matka opakovanne vyjadrila nesúhlas s pobytmi maloletého doma, poukazovala na jeho útoky na mladšie sestry, na slovné útoky na jej terajšieho manžela a obavu pred opakovaním správania sa maloletého doma pred umiestnením do KS. Súhlasila len s krátkou návštevou maloletého doma. Napriek uvedenému, maloletý opakovanne prejavuje záujem o pobyt u matky, otca, prípadne starej mamy, ktorá pobyt pri zisťovaní podmienok v rodine odmietla. Vzťah rodiny k nemu je indikátorom správania sa maloletého k okoliu, aktuálne ku skupine v DeD. Problematické správanie maloletého, ktoré vyúsťuje do vyhrážania sa samovraždou sa prejavilo i v DeD. Z toho dôvodu bol hospitalizovaný na psychiatrii v W.. V závere poslednej prepúšťacej správy z psychiatrie, ale i tej predchádzajúcej vyplýva odporúčanie o umiestnenie maloletého v režimovom zariadení. Z toho dôvodu DeD v spolupráci s kurátorom UPSVR rieši premiestnenie maloletého do ReC.

9. Z psychodiagnostickej správy psychologičky detského domova zo dňa 03.05.2018 vyplýva, že ide o dieťa značne citovo deprivované a ovplyvnené negatívnymi zážitkami z detstva, so sklonsmi k

manipulatívnemu a maladaptívnemu správaniu. Vzhľadom k vysokej iritabilite dieťaťa a nízkej frustračnej tolerancii ako i suicidálnym demonštráciám a agresívnym raptom, je toho času správanie maloletého nebezpečné pre neho samotného i pre jeho okolie. Chlapec potrebuje stabilné, neutrálne prostredie, s presne určenými hranicami a štruktúrovaným programom. Vhodné je vyplnenie voľnočasových aktivít a verbálne vedenie, časté rozhovory, z ktorých by dieťa cítilo záujem, a ktoré sú pre neho motivujúce k vhodnému správaniu. V anamnéze je uvádzaný podpriemerný intelektový potenciál, s nevyváženou štruktúrou schopností, syndróm CAN, dlhodobá emočná frustrácia, osobnosť deprivačne poškodená a disharmonicky sa vyvíjajúca. Pedopsychiatrom uvádzané diagnózy F 92.8 - Iné zmiešané poruchy správania a emócií, Z62.2 - ústavná výchova a Z 61.1 - strata domova v detstve. Názor a postoj dieťaťa na rodinu je aktuálne negativisticky až hostilne ladený smerom k partnerovi matky a z tohto dôvodu odmieta rodinu zo strany matky. V. javí záujem hlavne o rodinu zo strany otca. Otca si idealizuje a rád by bol v kontakte so starou matkou, tetou-otcovou sestrou a jej rodinou. Ich maloletý v rozhovoroch spontánne spomína. Psychologička v správe konštatuje, že pedopsychiatrom sú odporúčané pravidelné kontroly u ambulantného psychiatra a obvodného lekára ako i umiestnenie do reedukačného zariadenia.

10. Z prepúšťacej správy psychiatra z 18.04.2018 vyplýva, že sú odporúčané pravidelné kontroly u ambulantného psychiatra a obvodného lekára ako i umiestnenie maloletého do reedukačného zariadenia.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca maloletého a kolízneho opatrovníka, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, a to najmä s návrhom zo dňa 24.01.2018, rodným listom maloletého, nájomnou zmluvou zo dňa 01.08.2015, rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 19.02.2018, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. A. zo dňa 23.03.2018, so správou Detského domova H. Y. zo dňa 07.05.2018, so psychologickou správou zo dňa 03.05.2018, prepúšťacou správou z apríla 2018, s lustráciami rodičov maloletého v registri obyvateľov a v sociálnej poisťovni ako aj so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 16P/14/2014, 12P/26/2017, 24P/278/2014 a 13P/244/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

12. Maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX ako manželské dieťa rodičov. Už počas trvania manželstva matky a otca bol maloletý aj so svojou sestrou, E. V., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnený do Detského domova H. Y.Ž. a následne bol premiestnený do zariadenia Z. L., W..I., krízové stredisko, H. Š.. Matka maloletého podala návrh na rozvod manželstva, ktoré bolo rozsudkom č.k. 16P/14/2014-38 zo dňa 09.07.2014 rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Dňa 18.01.2017 matka maloletého kontaktovala navrhovateľa a vyžiadala si odbornú pomoc z dôvodu, že má veľké problémy s výchovou maloletého, ktorý sa v domácnosti správa agresívne, vyhráža sa súčasnému manželovi matky, vyhráža sa samovraždou, neučí sa a navštevuje pohostinstvá a hráva tam hazardné hry. Na základe toho Okresný súd Galanta vydal neodkladné opatrenie a uznesením č.k. 12P/26/2017-14 zo dňa 31.01.2017, bol maloletý dočasne zverený do V. L. „. Q.. Vzhľadom na postoj matky a najmä jej manžela, ktorý odmietal návrat maloletého do rodinného prostredia, v záujme maloletého dieťaťa a za účelom obnovenia vzťahov v rodine, súd aj s poukazom na odporúčania kolízneho opatrovníka, uznesením č.k. 12P/26/2017-46 zo dňa, 13.07.2017, rozhodol o uložení výchovného opatrenia, ktorým maloletého dočasne odňal zo starostlivosti jeho matky a nariadil maloletému pobyt v V. L. „. Q. na obdobie 6 mesiacov. Na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v tomto konaní bolo uznesením č.k. 22P/18/2018-8 zo dňa 31.01.2018 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola V. L. „. Q., uložená povinnosť odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti Detskému domovu H. Y. a maloletý bol ponechaný v starostlivosti Detského domova H. Y. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. Matka maloletého v roku 2016 uzavrela manželstvo s jej terajším manželom, pánom N. L., W.. XX.XX.XXXX, s ktorým má ďalšie dve maloleté deti, maloletú F. a K. aj keď ako matrikový otec maloletej F. je zapísaný otec maloletého. Matka maloletého má okrem maloletého ďalšie tri vyživovacie povinnosti, je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške XXX,XX,-Eur a prídavky na štyri deti v celkovej výške XX,XX,-Eur. Okrem toho jej otec maloletého prispieva na výživu na maloletého V. a maloletú E. V.E. vo výške minimálneho výživného. Otec maloletého je na invalidnom dôchodku a je mu vyplácaný invalidný dôchodok vo výške XXX,XX,-Eur. Okrem maloletého má vyživovaciu povinnosť k maloletej E. V.E..

14. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

19. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

21. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2017 suma 27,32 Eur.

25. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, veta prvá pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

29. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

31. Ústavná starostlivosť je formou náhradnej starostlivosti o dieťa, ktorú považuje zákon za krajné a výnimočné opatrenie. V danom prípade bolo v konaní preukázané, že v rodine ani v blízkom okolí maloletého nie je žiadna osoba, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, bolo preukázané, že maloletého nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. Okrem toho uloženie ústavnej starostlivosti predchádzalo aj nariadenie výchovného opatrenia, na základe ktorého bol maloletý uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/26/2017-46 zo dňa 13.07.2017, odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bol nariadený pobyt v V. L. L. Q. a to na dobu 6 mesiacov. Napriek nariadeniu výchovného opatrenia, ktoré súd nariadil za účelom obnovenia vzťahov v rodine, nedošlo k vyriešeniu situácie v rodine maloletého. Matka maloletého nechce maloletému poskytovať starostlivosť a otec maloletého nie je schopný túto poskytovať. Matka maloletého zotrvala na svojom stanovisku, a to, že nie je možný návrat maloletého do rodiny a súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým v reedukačnom centre. Matka odôvodnila svoj postoj najmä tým, že samotné správanie maloletého je problematické a nedošlo k zmene negatívneho postoja maloletého voči jej manželovi. Matka uviedla, že sám maloletý sa odmieta vrátiť domov k nej, pokiaľ bude žiť s manželom. Otec maloletého sa o maloletého nie je schopný postarať a zabezpečiť mu riadnu osobnú starostlivosť najmä z dôvodu jeho spôsobu života, keď otec v nadmernej miere užíva alkohol. Táto skutočnosť vyplýva nielen zo šetrení vykonaných zo strany kolízneho opatrovníka, ale aj zo správy z Detského domova H. Y., podľa ktorej pri návšteve maloletého otcom bolo cítiť, že je otec pod vplyvom alkoholu s tým, že tvrdil, že ide o prevenciu proti zime. To, že otec dlhodobo užíva alkohol vyplýva aj z predchádzajúcich konaní, napr. konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 13P/244/2013, kde otec priznal užívanie alkoholu a uvádzal, že podstupuje ambulantnú protialkoholickú liečbu u psychiatra. V danej súvislosti súd poukazuje aj na pojednávanie konané dňa 22.05.2018, na ktorom otec maloletého sám uviedol, že naďalej požíva alkoholické nápoje každý druhý deň s tým, že upresnil, že justičná stráž mu dala fúkať pri vstupe na súd a nafúkal 2,13 promile. Zároveň otec uviedol, že napriek tomu, že má 2,13 promile, tak sa cíti dobre a prvá cesta zo súdu povedie rovno na pivo a okrem toho uviedol, že sa momentálne nelieči. Z uvedeného postoja otca vyplýva jeho nekritický prístup k užívaniu alkoholu. To, že otec je alkoholik potvrdila aj matka maloletého, ktorá zároveň uviedla, že v rodine nie je nikto, kto by bol schopný a ochotný sa o maloletého postarať. Tento záver, že v rodine nie je nikto kto by bol schopný maloletému zabezpečiť osobnú starostlivosť učinil aj kolízny opatrovník svojím šetrením. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť.

32. Súd zároveň pri rozhodovaní o umiestnení maloletého do reedukačného centra prihladol pri svojom rozhodovaní na samotné správanie maloletého, ktorý ako to vyplýva zo správy Detského domova H. Y. začal mať výkyvy v správaní, vyhrážal sa, že vyskočí oknom a utečie, vykrikoval cez otvorené okno na ulicu večer o 21.30 hod. s tým, že toto správanie sa opakovalo častejšie, a to hlavne vtedy, keď sa veci nediali podľa neho. Maloletý bol v dôsledku svojho správania a vyhrážok, že si siahne na život a utečie, hospitalizovaný na pedopsychiatrickej klinike v W.. Súd zároveň prihladol na odporúčanie psychiatra kliniky, na ktorej bol maloletý hospitalizovaný v apríli 2018, ako aj na obsah psychologickéj správy psychologičky detského domova, podľa ktorej ide o dieťa s manipulatívnym a maladaptívnym správaním, z ktorej zároveň vyplýva, že vzhľadom k vysokej iritabilite maloletého a nízkej frustračnej

tolerancii ako i suicidálnym demonštratívnym a agresívnym raptom je správanie maloletého nebezpečné pre neho samotného, ale aj pre jeho okolie. Vzhľadom k uvedenému správaniu, a najmä s poukazom na správu psychológa a odporúčanie psychiatra, ktorý doporučil umiestniť maloletého do reedukačného centra, rozhodol súd tak, že ústavná starostlivosť maloletého sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Q..

33. Reedukačné centrum Q. je jedným zo špeciálnych výchovných zariadení. Reedukačné centrum je v zmysle zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov špeciálnym výchovným zariadením (§ 120 písm. b/ uvedeného zákona), do ktorého sa podľa § 122 ods. 2 písm. f) školského zákona prijímajú deti aj na základe rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti. Reedukačné centrum vytvára individuálny reedukačný program pre každé dieťa, ktorý vychádza z psychologickkej a špeciálno-pedagogickkej diagnózy vykonanej na tento účel spravidla diagnostickým centrom a na základe výchovno-vzdelávacieho programu a individuálneho reedukačného programu poskytuje deťom výchovu a vzdelávanie, vrátane prípravy na povolanie s cieľom ich opätovného začlenenia do pôvodného sociálneho prostredia.

34. Pri určení výživného vychádzal súd z tej skutočnosti, že otec maloletého je invalidným dôchodcom, ktorého jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške XXX,XX,-Eur s tým, že táto skutočnosť znamená obmedzenie pre otca v jeho schopnostiach a možnostiach dosahovať vyšší príjem. Zároveň súd prihliadol na to, že ma ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej E. V.. Vzhľadom k uvedenému, súd rozhodol o výške výživného v súlade s § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine a otcovi uložil povinnosť platiť výživné v zákonom určenej minimálnej výške. Pri určení výživného matky súd vychádzal z toho, že matka maloletého je na rodičovskej dovolenke s maloletým dieťaťom vo veku 2 rokov, má vyživovaciu povinnosť k ďalším trom maloletým deťom a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške XXX,XX,-Eur, prídavky na deti a výživné v minimálnej výške na dve deti, ktoré jej poukazuje otec maloletého, a preto o výške výživného rozhodol súd takisto v súlade s § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine a uložil matke povinnosť platiť výživné v zákonom určenej minimálnej výške. Vzhľadom k tomu, že matka sa stará o maloleté dieťa vo veku do troch rokov veku a z tohto dôvodu je na rodičovskej dovolenke, nie je od nej možné žiadať, aby sa zamestnala a dosahovala vyšší príjem. Zároveň v súlade s ust. § 81 ods.2 Zákona o rodine uložil obom rodičom povinnosť poukazovať výživné zariadeniu, do ktorého bol maloletý umiestnený.

35. Vzhľadom k tomu, že sú nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/14/2014-38 zo dňa 09.07.2014, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého bol zaviazaný platiť na výživu maloletého mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého a ktorým bol upravený styk otca sa maloletým dieťaťom.

36. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.