

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Cb/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200776
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200776.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: E.. G. P., P.. XX.XX.XXXX, Y. X.. J. XXXX/XX, Z.W. o zaplatenie 5.000,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd odpor žalovanej doručený súdu dňa 13.06.2018 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 8Cb/3/2018-72 zo dňa 29.05.2018 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.04.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.000,- Eur s príslušenstvom. Vo veci bol na základe dôkazov predložených žalobcom dňa 29.05.2018 vydaný platobný rozkaz, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 5.000,- Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

2. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 01.06.2018.

3. Žalovaná podala na súde dňa 13.06.2018 odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že má za to, že platobný rozkaz jej bol doručovaný v čase, keď bola na N. P., P..A.. Z. a nemohla ho nota bene prevziať, ide o procesnú chybu a žiada ho zrušiť, lebo sa nevie a nemôže bližšie vyjadriť.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Podľa § 268 CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

8. Z ustanovenia § 267 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyplýva, že aby bol po podaní odporu platobný rozkaz zrušený, musia byť splnené súčasne dve podmienky stanovené zákonom. Prvou podmienkou je včasné podanie odporu. Zákonná lehota na podanie odporu je 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Žalovanej bol platobný rozkaz doručený dňa 01.06.2018, lehota na podanie odporu plynula do 18.06.2018 (deň 16.06. pripadol na sobotu). Žalovaná podala odpor dňa 13.06.2018, teda v zákonnej lehote.

9. Žalovaná uvádza, že v čase doručovania bola v nemocnici, nemohla platobný rozkaz prevziať. Súd bola v súvislosti s doručovaním platobného rozkazu žalovanej vrátená doručienka, ktorá je podpísaná, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku údaje v doručienke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Preto má súd za to, že platobný rozkaz bol žalovanej riadne doručený dňa 01.06.2018. Navyše žalovaná na platobný rozkaz reagovala podaním odporu, teda je zrejmé, že jej bol doručený, ako to vyplýva z doručienky.

10. Včasné podanie odporu proti platobnému rozkazu má za následok jeho zrušenie, avšak len v prípade, ak bol odpor tiež vecne odôvodnený. Odpor žalovanej proti vydanému platobnému rozkazu obsahuje odôvodnenie, ktoré nespĺňa náležitosti vecného odôvodnenia. Vecným odôvodnením sa rozumie uvedenie skutočností popierajúcich uplatnený nárok. Ak žalovaná nesúhlasila s vydaným platobným rozkazom, mala uviesť v podanom odpore dôvody týkajúce sa veci samej, pre ktoré s vydaným platobným rozkazom nesúhlasí. Žalovaná v odpore uvádzala, že jej bol platobný rozkaz doručovaný, keď bola na N. v nemocnici, k platobnému rozkazu sa nevie a nemôže vyjadriť. Žalovaná neuviedla žiadne skutočnosti ohľadne veci samej, nijakým spôsobom nespochybnila ani existenciu žalovaného nároku a ani neuviedla žiaden dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právny nárok na zaplatenie žalovanej sumy v uplatnenej výške. Takéto odôvodnenie nemožno považovať za vecné odôvodnenie platobného rozkazu v zmysle § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

11. Odpor proti platobnému rozkazu bol podaný bez vecného odôvodnenia, preto súd odpor žalovanej odmietol podľa § 267 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.