

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/140/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202087  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818202087.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: W., proti žalovanému Q., o zaplatenie sumy 66,43 eur s prísl., o späťvzati žaloby žalobcom po vydaní platobného rozkazu, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. mája 2018, č.k. 11Csp 43/2018-13 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza, ako súd prvej inštancie, platobným rozkazom zo dňa 18. mája 2018, č.k. 11Csp 43/2018-13 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 66,43 eur, poplatok z omeškania 0,5 promile denne zo sumy 66,43 eur od 01.07.2017 do zaplatenia a nahradil žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 51,62 eur na účet právneho zástupcu žalobcu X.. P. I., U., vedený v W., č.ú.: W., alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

2. Žalobca svojím podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.06.2018 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel.

3. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný už v čase podania žaloby nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods.1, 2 CSP a pripustil späťvzatie žaloby, vydaný platobný rozkaz zrušil a predmetné konanie zastavil. Odvolací súd uvádza, že zistená skutočnosť spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky spočívajúcej v absencii procesnej subjektivity na strane žalovaného, by aj bez dispozitívneho úkonu žalobcu (keďže ide o neodstrániteľnú vadu konania) nevyhnutne musela viesť k zastaveniu konania (§ 161 ods. 2 CSP).

5. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ustanovenia § 396 ods. 1 CSP **v spojení** s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

6. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súd prvej inštancie.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerov hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).