

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202853  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718202853.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci mal. dieťaťa: T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matka: P. Z. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. L. XXX/XX, XXX XX K., občan SR, právne zastúpená: Mgr. Katarína Pastorková, advokátka, Skuteckého 6, 974 01 Banská Bystrica, otec: Z.H. X., nar. XX. XX. XXXX, zomrelý dňa XX. XX. XXXX, o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e matkou podanú žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej pozostalým smrťou blízkej osoby pri dopravnej nehode za maloleté dieťa: T. X., nar. XX. XX. XXXX zo dňa 12. 04. 2018, vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 19C/30/2018.

II. Súd s c h v a ľ u j e Zmluvu o poskytovaní právnych služieb uzavretú dňa 12. 04. 2018 matkou za maloleté dieťa: T. X., nar. XX. XX. XXXX a právnym zástupcom Mgr. Katarína Pastorková so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 6, IČO: 42 300 142, SAK 6167 a písomné plnomocenstvo zo dňa 12. 04. 2018 udelené matkou za maloleté dieťa: T. X., nar. XX. XX. XXXX, právnenmu zástupcovi Mgr. Kataríne Pastorkovej so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 6, IČO: 42 300 142, SAK 6167, podpísané matkou za maloleté dieťa a právnym zástupcom Mgr. Katarínou Pastorkovou.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Keďže sa všetci účastníci po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie, toto právo im nepatrí. V takom prípade písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie (§ 221 písm. a/ C. s. p.).