

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010232  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317010232.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného E. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.6.2018 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
E. P.: O.: XX.XX.XXXX X. V., Z. V. Y. XXX/XX, K.,

uznáva sa za vinného, že

od 02.2.2015 do 15.04.2015 v presne nezistených dňoch a časoch opakovane viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Insignia, modrej metalízy, EČV: F. - XXX Y. z miesta svojho bydliska do miesta výkonu zamestnania v obci Bernolákovo, Svätoplukova 38 a späť a taktiež viedol v predmetnom období osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, tmavozelenej farby, EČV: F. -XXXBE pri výkone pracovných povinností vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy so spol. Stavartikel s.r.o., z miesta výkonu práce - Bernolákovo, Svätoplukova 38 do rôznych obcí v okrese Senec ako aj do Bratislavy, kde navštevoval zákazníkov spoločnosti, pričom predmetné motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Senci sp.zn. ORP-P-726/SC-ODI2-2014 zo dňa 17.12.2017, právoplatným dňa 17.12.2014 bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Senci sp.zn. ORP-P-785/SC-ODI2-2014, ORP-P-45/SC-ODI2-2015 zo dňa 10.2.2015, právoplatným dňa 17.03.2015 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,

teda  
maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 2T/117/2015 zo dňa 21.11.2016, právoplatný dňa 27.4.2017 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislava III podal na tunajší súd obžalobu na E. P. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E. P., svedkov L. U., C., E. G., X. F., hodnotením na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný E. P. spáchanie trestného činu kladeného mu obžalobou za vinu poprel a ma hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným.

K veci uviedol, že hoci mu obžaloba dáva za vinu, že v čase od februára do apríla viedol motorové vozidlo Škoda Felíciu a Opel Insignia to nie je pravda. Nešoféroval v uvedenom období lebo mal uložený zákaz činnosť viesť motorové vozidlá. V tom čase do práce chodil autobusom, na bicykli, alebo ho vozil kolega U.. Aj za zákazníkmi chodieval autobusom alebo ho vozila manželka resp. po väčšinou ho zákazníci navštevovali v areáli firmy.

Od kedy mu bol uložený zákaz činnosti v decembri 2014 od vtedy sa snažil nejazdiť a nejazdil.

Obžalovaný ďalej uviedol, že pracoval na pozícii obchodný zástupca. Mal na starosti vyhľadávať zákazníkov, organizáciu skladových zásob tovaru, komunikáciu so zákazníkmi. Nemal pridelených zákazníkov, mal len tých ktorých on oslovil resp. ktorí prišli za ním.

Väčšina klientov ktorých mal samozrejme neboli priamo na autobusovej stanici. On chodil za nimi pešo alebo na bicykli. Išlo väčšinou o zákazníkov z obce Bernolákovo. Na 90-95% väčšina stretnutí so zákazníkmi bola na prevádzke.

Motorové vozidlo Škodu Felícia mal požičanú od G. ešte predtým ako vznikol ich mandantný vzťah. Niekedy začiatkom decembra dal jeho auto do servisu a keďže sa blížili Vianoce nemal motorové vozidlo, tak G. im ho požičal. Toto inicioval G.. Auto bolo servisované v Ivanke pri Dunaji. Auto bolo nabúrané, na miesto nehody volali aj políciu, avšak nevie, či má správu o nehodu, keďže sa 2x sťahoval. To, že svedkovia proti nemu vypovedajú si obžalovaný myslí, že to súvisí s tým, že je tam zaujatosť zo strany G. ako aj U., pretože on bol obvinený a následne aj odsúdený pre spreneveru voči firme Stavartikel, pretože poškodenej spoločnosti nezaplatil peniaze. Myslí si, že svedok G. proti nemu vypovedá z dôvodu, že mu stále neuhradil škodu spôsobenú spoločnosti Stavartikel s.r.o.. za trestný čin sprenevery za ktorú bol aj odsúdený.

V rozhodnom období mal jednu klientku aj vo Veľkom Biel (p. P.) a druhého klienta v Ivanka pri Dunaji - E.. Pokiaľ však cestoval do Bratislavy, musel ísť autobusom a keď išiel do Mosta pri Bratislave tak musel ísť do Bratislavy autobusom a potom odtiaľ do Mostu. Cestovný lístok v tom období stál 1,50 Euro.

Svedok L.E. U. vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť, že G. dal obžalovanému služobné auto, aby chodil za zákazníkmi. Nemal vedomosť o tom, že obžalovaný mal zadržaný vodičský preukaz.

Pár krát obžalovaného viezol do roboty a väčšinou chodieval obžalovaný do práce na bicykli. Je pravdou, že obžalovaný počas výkonu svojej činnosti pre spol. Stavartikel niekoľko krát využil služobné motorové vozidlo keď chodil za zákazníkmi. Vie to preto lebo bol tam a videl to. Osobne videl obžalovaného ako šoféroval vozidlo. Myslí si, že obžalovaný mal svoje auto v servise a keď si ho dal

spraviť pár krát prišiel na ňom aj do práce. Jednalo sa o Opel Insigniu bolo tmavej farby a to bolo to súkromné auto.

To, že prišiel obžalovaný na motorovom vozidlo do práce to môže potvrdiť, videl to. Raz videl obžalovaného, že išiel autobusom za zákazníkmi. S jeho pracovnou náplňou by bolo dosť ťažké si naplánovať chodiť za zákazníkmi autobusom. Obžalovaný mal pozíciu obchodného zástupcu a mal na starosti zákazníkov a objednávanie tovarov. Nevie uviesť koľkých mal klientov. On vie len o dvoch, bol to p. E. a ešte jedna pani. Pár krát bol aj za nimi. Bol aj autom nevie, či bol aj iným spôsobom, bolo to väčšinou po pracovnej dobe.

Jemu až majiteľ povedal, že obžalovaný má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Bolo to niekedy vtedy keď majiteľovi prišla SMS, že obžalovaný si požičal z požičovni auto. Obžalovaný keď chodieval za zákazníkmi nenosieval so sebou žiadne vzorky.

Svedok ďalej uviedol, že mal vedomosť, že keď obžalovaný nastúpil do zamestnania mu majiteľ povedal, že služobné vozidlo môže používať. Keď videl obžalovaného viesť motorové vozidlo, bolo to počas pracovnej doby a povedal, že ide za zákazníkom.

Svedok C.. E. G. vo svojej výpovedi hneď na začiatku uviedol, že sa cíti byť zaujatý a to preto, pretože asi pred 2 rokmi mal na tunajšom súde 9.10.2015 trestné konanie, kde obžalovaný bol zaviazaný na náhradu škody, keďže okradol spoločnosť Stavartikel o 5.485 Eur a do dnešného dňa škodu neuhradil.

Táto skutočnosť však neovplyvňuje to, že by nevypovedal pravdu.

Obžalovaného poznal z videnia, keď ešte pracoval v stavebninách v Zálesí. Koncom roka 2014 ho obžalovaný oslovil, či by nemohol pracovať pre ich spoločnosť, ako obchodný zástupca. Dohodli sa začiatkom roka a niekedy koncom mesiaca januára a začiatkom februára 2015 bola s obžalovaným podpísaná Mandátna zmluva. Pracovná náplň obžalovaného ako obchodného zástupcu bola starostlivosť o zákazníkov, vyhľadávanie nových zákazníkov, obsluha, pričom zákazníkov mali cca. 50 km od našej spoločnosti, ktorý sídli v Bernolákove.

Obžalovaný navštevoval zákazníkov podľa potreby, niekedy aj každý deň. Chodil so služobným autom, prinášal objednávky. Chodil so služobným motorovým vozidlom, bolo mu pridelené motorové vozidlo Škoda Felícia - ŠPZ F. XXXBE. Mali v tom čase len jedno vozidlo.

Obžalovaný do práce chodieval aj na motorovom vozidle Opel Insignia, alebo ho vozil kolega. V práci používal väčšinou služobné motorové vozidlo. Samozrejme ho na tomto vozidle videl. Naposledy došiel na požičanom aute Pick UP, ešte mesiac po odchode obžalovaného mu stále z požičovne volali na telefón, že čo je s vozidlom. Toto bolo niekedy v apríl 2015, kedy videl obžalovaného posledný krát.

Obžalovaný v podstate výpoveď z práce ani nedal, len prestal chodiť do práce, nevrátil mobil, a spoločnosti okradol finančné prostriedky, potom sa to riešilo aj súdnou cestou. V tom čase bohužiaľ nemal vedomosť o tom, že obžalovanému bol uložený zákaz činnosti, inak by si ho nebral ako obchodného manažera.

Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný chodil so svojimi zákazníkmi autobusom, možno na bicykli v rámci dediny. Zákazníci boli aj napríklad v Hamuliakovi, v Senci, na Čiernej vode bicyklom by určite zabil minimálne pól dňa a takého zamestnanca by on nechcel.

ŠPZ motorového vozidla Opla Insignia bola F. XXXDH.

Rozhodnutie o uložení zákazu činnosti si obžalovaný zabudol v kancelárii kde mal odložené veci. Až keď odišiel mu prezerali skrinku a tam našli originál rozhodnutia, keďže obžalovaný odišiel len tak zo zamestnania.

Obžalovaný chodil každý deň do práce a chodil za zákazníkmi. Každé ráno nasadol do auta a išiel za zákazníkmi minimálne každý druhý deň, ale skutočne konkrétne dni povedať nevedel, keďže to bolo v roku 2015. Videl obžalovaného ako nasadal do auta a jazdil. Videl to z firmy, zo skladu stavebnín.

Svedok X. F. uviedol, že v tom čase pracoval ako SZČO vo firme Stav artikel a bol svedkom ako obžalovaný denno-denne jazdí na motorovom vozidle. Stretávali sa v stavebnej firme Stavartikel a

obžalovaný ako obchodný zástupca možno povedať, že vozidlo denne používal. Bola to Škoda Felícia zelenej farby a on vlastnil čierny Opel Insignia.

S firmou Stavartikel mal zmluvný vzťah formou objednávok, keďže pracovali na rôznych zákazkách. Vtedy mal sídlo doma.

Najčastejšie videl obžalovaného vo vozidle vo firme Stavartikel v Bernolákove, ale aj v okolí v Bernolákova. Do práce niekedy sa doviezol autom, niekedy prišiel bicyklom a niekedy ho doviezol kolega, myslí že U..

Z listinných dôkazov súd poukazuje na priestupkové spisy OR PZ Senec, okresný dopravný inšpektorát : ORP - P-45/SC-OD12-2015, ORP-P-785/SC-OD12-2014, ORP-P-726/Sc-OD12-2014 z ktorých je zrejmé že obžalovanému rozhodnutím o priestupku zo dňa 17.12.2014 bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov od 16.3.2014 a Rozhodnutím o priestupku zo dňa 10.2.2015 mu bol opätovne uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov - toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.3.2015 a vykonateľnosť 1.4.2015 - v tomto prípade dňa 6.11.2014 a 15.12.2014 viedol motorové vozidlo napriek uloženému zakazu viesť motorové vozidlá predchádzajúcim rozhodnutím.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému bola doteraz 8 krát uložená bloková pokuta a v troch prípadoch mu bol zadržaný vodičský preukaz.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný spáchanie trestného činu v plnom rozsahu poprel. Uviedol, že v čase, keď mu bol uložený trest zakazu činnosti viesť motorové vozidlá, motorové vozidlo nešoféroval. Je pravdou, že sa zamestnal ako obchodný manažér, avšak návštevy za zákazníkmi absolvoval autobusom alebo na bicykli. Do práce taktiež chodil autobusom, alebo ho odviezol kolega alebo manželka.

Zo spáchania trestnej činnosti je však obžalovaný usvedčovaný výpoveďami svedkov U., G. R. F., ktorí jednoznačne uviedli, že v rozhodnom období obžalovaný viedol jednak služobné motorové vozidlo, ktoré mu bolo pridelené po nástupe do práce ako i jeho osobné motorové vozidlo Opel Insignia.

Svedok Lamoš dokonca uviedol, že obžalovaný si i zapožičal v požičovni motorové vozidlo zn. Pick up. Obranu obžalovaného, že svedkovia vypovedajú proti nemu z dôvodov, že spoločnosti Stavartikel spôsobil škodu, za čo bol aj odsúdený, súd vyhodnotil ako účelovú. Svedkovia vypovedali po riadnom poučení zo strany súdu ako i po zložení prísahy majú na zreteli následky krivej výpovedi.

Naopak skôr doterajší postoj obžalovaného k rešpektovaniu rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní nasvedčujú tomu, že tento tieto nerešpektuje - viď rozhodnutia OR PZ Senec - Okresný dopravný inšpektorát- kedy obžalovaný i napriek tomu, že mu bol uložený zákaz viesť motorové vozidlá, toto rozhodnutie minimálne v dvoch prípadoch nerešpektoval.

Obžalovaný tým, že ako trestnoprávne zodpovedný subjekt maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zakaze činnosti naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento má v karte vodiča 8 záznamov, okrem iného i 3x uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, doteraz bol 2 krát súdne trestaný.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona.

Obžalovaný sa danej trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou, pre ktorú už bol právoplatne odsúdený, preto súd pri ukladaní trestu použil pravidlá platné pre ukládanie súhrnného trestu a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za súčasného zrušenie výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/117/2015 zo dňa 21.11.2016, právoplatný dňa 27.4.2017.

Keďže obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s činnosťou, ktorá mu bola zakázaná, súd obžalovanému uložil i trest zakazu viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.