

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010359  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617010359.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júna 2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

Q. B., nar. XX.X.XXXX v S., okres S., trvale bytom G., okres  
B. nad I., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice, starobný dôchodca,  
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10. decembra 2015 v čase okolo 15.00 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ulici Duklianskej č. 19, v objekte obchodného centra Kaufland Slovenská republika, v.o.s., odcudzil z predajnej plochy tovar - 1 ks prehrávač Sencor DVD Player SDV 7201H a následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 39,99 eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 5.12.2015 mu bola v blokovom konaní č. bloku 18045014 Obvodným oddelením Policajného zboru v Trebišove uložená pokuta vo výške 50,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/8/2013 zo dňa 13.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/5/2013 zo dňa 18.1.2013, rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/2/2013 zo dňa 30.5.2013 a trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/138/2013 zo dňa 4.11.2013,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods.

1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/144/2016 zo dňa 14.10.2016, právoplatného dňa 14.10.2016, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/159/2016 zo dňa 28.11.2016 právoplatného dňa 16.12.2016, ktorým došlo podľa § 44 Tr. zákona k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/144/2016 a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/36/2017 zo dňa 31.3.2017, právoplatného dňa 27.4.2017, ktorým došlo podľa § 44 Tr. zákona k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/144/2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.