

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/136/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216207111
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2216207111.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci sporu strán žalobcu: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X. XXX/XX, K. B., zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Marko, s.r.o., so sídlom Gróbska 19, Bernolákovo, IČO: 36 860 646, proti žalovaným: 1. Ing. U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. T. XXXX/X, B. S., zastúpený splnomocnencom: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, 2. METEOR - D.S., s.r.o., IČO: 36 249 718, so sídlom Veľké Dvorníky 246, 3. NEA - PLAST EU, s.r.o., IČO: 46 521 241, so sídlom Kračanská cesta 5943/40, Dunajská Streda, 4. Ing. Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, K., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 1 proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C/145/2016-95 zo dňa 21.09.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/145/2016-113 zo dňa 06.12.2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 1 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v spojení s citovaným opravným uznesením rozhodol nasledovne:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd ukladá žalovanému 1/ nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, v kat. úz. A. I. „E“: LV č. XXXX, parc. č. 1784 orná pôda vo výmere 11.175 m², a to najmä nepreviesť vlastníctvo alebo nezaťažovať nehnuteľnosti právami tretích osôb a to do právoplatného skončenia konania o veci samej - o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/145/2016.

II. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia sa vo zvyšku zamieťa.

III. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca návrhom podaným dňa 08.11.2016 žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1, aby nescudzoval, nezaťažoval vecnými bremenami, ani záložnými právami v prospech tretích osôb, nedrobnil ani iným spôsobom neznehodnocoval spoluvlastnícky podiel 1/45 na pozemku registra „E“, parcela číslo 1784, druh pozemku orná pôda o výmere 11.175 m², vedené na LV číslo XXXX, v katastrálnom území A. I., obec A. I., okres B. S. vedenej Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor. Žalovanému 2 uložil povinnosť, nescudzovať, nezaťažovať vecnými bremenami ani záložnými právami v prospech tretích osôb, nedrobnil ani iným spôsobom neznehodnocoval pozemky registra „C“ parcely číslo 411, druh pozemku orná pôda o výmere 3.345 m², parc. číslo 420, druh pozemku orná pôda o výmere 3.524 m², parc. číslo 431, druh pozemku orná pôda o výmere 2.327 m², parcela číslo 527, druh pozemku orná pôda o výmere 6.000 m², parcela číslo 547, druh pozemku orná pôda o výmere 12.004 m², parcela

číslo 921/1 druh pozemku orná pôda o výmere 19.927 m², parcela číslo 921/2, druh pozemku orná pôda o výmere 7.902 m² a pozemky registra „E“, parcela číslo 167/301 druh pozemku orná pôda o výmere 110 m², parcela číslo 167/302, druh pozemku orná pôda o výmere 3.540 m², parcela číslo 167/401 druh pozemku orná pôda o výmere 281 m², parcela číslo 167/402, druh pozemku orná pôda vo výmere 5.730 m², parcela číslo 167/403, druh pozemku orná pôda o výmere 7 m² všetky vedené na liste LV číslo XXXX, katastrálne územie K. B., obec K. B., okres B. S., vedenom Okresným úradom Dunajská Streda katastrálny odbor. Uložiť žalovanému 3, aby nescudzoval, nezaťažoval vecnými bremenami, ani záložnými právami v prospech tretích osôb, nedrobil, ani iným spôsobom neznehodnocoval pozemky registra „C“: parcely číslo 447, druh pozemku orná podám o výmere 9.019 m², parcela číslo 453 druh pozemku orná pôda o výmere 1.524 m², vedené na LV číslo XXXX katastrálne územie K. B., obec K. B., okres B. S., vedenom Okresným úradom Dunajská Streda katastrálny odbor. Žalovanému 4 uložiť rovnako, aby nescudzoval, nezaťažoval vecnými bremenami ani záložnými právami v prospech tretích osôb a nedrobil iným spôsobom neznehodnocoval pozemky registra „C“, parcely číslo 148/246, druh pozemku orná pôda o výmere 563 m², parc. číslo 148/282, druh pozemku orná pôda o výmere 240 m², vedené na LV číslo XXXX, katastrálne územie K. B., obec K. B., okres B. S., vedeného Okresným úradom Dunajská Streda katastrálny odbor, s odôvodnením, že po začatí konania vo veci určenia vlastníckeho práva zistil, že s pozemkami, ktoré sú predmetom súdneho konania, žalovaní, t.j. vlastníci ďalej disponujú a tieto zamieňajú. V lokalite kde sa nachádzajú pozemky je začatá výstavba a všetky zásahy považoval za neoprávnené. V prípade vyhovenia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a úspechu žalobcu vo veci samej, by žalovaní, prípadní právni nástupcovia, ako vlastníci stavieb postavených na predmetných pozemkoch, by bol tým donútený žalobca užívanie nových vlastníkov nadstavieb strpieť. Tým považoval splnenú podmienku na postup v zmysle § 325 Civilného sporového poriadku, potom čo považoval za osvedčené svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam podľa platnej kúpnej zmluvy.

3. Predmetom konania vo veci samej je návrh, ktorým sa žalobca doručeným súdu dňa 04.05.2016 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na základe kúpnej zmluvy uzavretej so žalovaným v 1. rade dňa 18.07.2013, s úradne osvedčeným podpisom účastníkov zmluvy, čím považoval zmluvu za platnú a účinnú. Ako dôkaz na svoje tvrdenia doložil písomnú kúpnu zmluvu uzavretú dňa 18.07.2013, s overením podpisu predávajúceho, žalovaného v 1. rade, LV číslo XXXX, kat. územie K. B., LV číslo XXXX, kat. územie K. B., LV číslo XXXX katastrálne územie K. B. a LV číslo XXXX katastrálne územie A. I..

4. Rozhodnutie odôvodnil s použitím ust. § 391 ods. 2, ods. 3, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 325 ods. 1, písm. d), § 329 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku a vecne tým, že z výpisu z dotknutých listov vlastníctva vyhotovených cez katastrálny portál (ku dňu 21.09.2017) vyplýva, že žalovaný 1 je evidovaným vlastníkom (resp. spoluvlastníkom) predmetných nehnuteľností, žalovaný 2 je evidovaným vlastníkom predmetných nehnuteľností, žalovaný 3 je evidovaným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Tunajší súd lustráciou cez katastrálny portál zistil, že pri LV č. XXXX došlo ku dňu 29.06.2017 k prevodu vlastníckeho práva zo žalovaného 4, ako pôvodného vlastníka nehnuteľností na iných vlastníkov (V-3830/2017).

5. Súd po preskúmaní návrhu, spisového materiálu, sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1. Podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia so žalobou vo veci samej žalobca mieni predísť vzniku škody a porušeniu svojich práv. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcovi je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením ochranu (hoci len dočasnú) a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci ešte nie je náležite zistený. Touto úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Žalobcom uplatňovaný nárok voči žalovanému 1 však v tomto štádiu konania nie je zjavne neopodstatnený a preto je tu potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Osvedčenosť nároku uplatneného žalobou vo vzťahu k žalovanému 1 je preukázaná - listom vlastníctva a skutkovými okolnosťami uvádzanými žalobcom, nakoľko v prípade úspechu žalobcu v konaní o veci samej je tu dôvodná obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený, keby žalovaní mali možnosť so spornými nehnuteľnosťami disponovať. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že exekúcia bude ohrozená, patrí napríklad konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno v exekúcii postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (R 20/1998).

6. Nová právna úprava síce upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej, vzhľadom však na skutočnosť, že žalobca pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podal aj žalobu vo veci samej, súd v zmysle ust. § 330 ods. 1 C.s.p. rozhodol tak, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vzhľadom na uvedené, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I.).

7. Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré bolo iniciované Ing. U. P. (v tomto konaní žalovaný v 1. rade), proti žalovanému 1. METEOR - D.S., s.r.o. (v tomto konaní žalovaný v 2. rade) a žalovanému 2. NEA - PLAST EU, s.r.o. (v tomto konaní žalovaný v 3. rade), pričom predmetom sporu sú okrem iného aj nehnuteľnosti dotknuté aj v tomto spore. Žalobca žalobu v konaní č.k. 12C/11/2016 odôvodnil tým, že žalovaní 1 a 2 sú vedení ako vlastníci vo výroku uvedených nehnuteľností, resp. žalovaný 1 ako spoluvlastník v podiele 1/45 a v podiele 783/6711, ktoré mal pôvodne žalovaný 1 nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.10.2013 od žalobcu. Žalobca však predmetnú kúpnu zmluvu nepodpísal a na žalovaného 1 nehnuteľnosti nepreviedol, jeho podpis na uvedenej kúpnej zmluve bol neznámou osobou sfaľšovaný a na osvedčenie jeho sfaľšovaného podpisu bola zneužitá osvedčovací doložka zo dňa 03.10.2013 vytvorená na účely overenia podpisu na (inej) kúpnej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou Dreamtown Invest, s.r.o. Vo veci je vedené aj trestné konanie voči neznámemu páchatelovi. V predmetnom konaní bol žalobcom dňa 11.04.2016 podaný aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým návrhom bolo vyhovené uznesením č.k. 12C/11/2016-65 zo dňa 12.04.2016. Predmetným rozhodnutím súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým okrem iného nariadil žalovanému 1 nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, v kat. úz. K. B. - ako parc. reg. "C": v LV č. XXXX

parc. č. 411 orná pôda vo výmere 3.345 m²,
parc. č. 420 orná pôda vo výmere 3.524 m²,
parc. č. 431 orná pôda vo výmere 2.327 m²,
parc. č. 527 orná pôda vo výmere 6.000 m²,
parc. č. 547 orná pôda vo výmere 12.003 m²,
parc. č. 921/1 orná pôda vo výmere 19.927 m² a
parc. č. 921/2 orná pôda vo výmere 7.902 m²;
ako parc. reg. "E": v LV č. XXXX

parc. č. 167/301 orná pôda vo výmere 110 m²,
parc. č. 167/302 orná pôda vo výmere 3.540 m²,
parc. č. 167/401 orná pôda vo výmere 281 m²,
parc. č. 167/402 orná pôda vo výmere 5.730 m² a
parc. č. 167/403 orná pôda vo výmere 7 m²,

a to najmä nepreviesť vlastníctvo alebo nezaťažovať nehnuteľnosti právami tretích osôb", žalovanému 2 nariadil nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, v kat. úz. K. B. ako parc. reg. "C": v LV č. XXXX

parc. č. 447 orná pôda vo výmere 9.019 m² a
parc. č. 453 orná pôda vo výmere 1.524 m²;

a to najmä nepreviesť vlastníctvo alebo nezaťažovať nehnuteľnosti právami tretích osôb", a to do právoplatného skončenia konania o veci samej - o určenie vlastníctva, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/11/2016. V predmetnom konaní bol vydaný aj rozsudok č.k. 12C/11/2006-230 zo dňa 22.06.2017, ktorý z dôvodu podania odvolania, do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť.

8. Z uvedeného vyplýva, že návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovaným 2 a 3 je potrebné zamietnuť, nakoľko na nehnuteľnosti, ktoré sú podľa informatívneho výpisu katastra vo vlastníctve žalovaného 2 a 3 a sú predmetom konania, sa vzťahuje zákaz nakladania s nehnuteľnosťami, teda v tej časti žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, resp. neosvedčil existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nakoľko konanie vo veci samej sp. zn. 12C/11/2016 ešte nie je právoplatne ukončené, tunajší súd ustálil, že dočasná súdna ochrana nariadením predbežného opatrenia č.k. 12C/11/2016-65 zo dňa 12.04.2016 stále trvá a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

9. Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 4 je potrebné zamietnuť a to z dôvodu, že v čase

opätovného rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení už došlo k ďalšiemu prevodu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zo žalovaného 4 na ďalšie osoby, ktorá skutočnosť je zavkladovaná na LV č. XXXX ku dňu 21.09.2017 (V-3830/2017). Nakoľko vzhľadom na uvedenú skutočnosť, žalovaný 4 už nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom zo strany žalobcu do dňa vydania rozhodnutia nedošlo k doplneniu (k aktualizovaniu) návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bola uvedená skutočnosť zohľadnená, preto súdu nezostala iná možnosť, ako návrh žalobcu aj v tejto časti zamietnuť.

10. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný 1 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že odvolanie podáva proti výroku I. z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) Civilného sporového poriadku.

Predovšetkým uviedol, že uznesenie v napadnutej časti je nepreskúmateľné, zmätočné a nehnuteľnosť vo vzťahu, ku ktorej bola žalovanému 1 uložená povinnosť neodkladným opatrením, žalovaný 1 nevlastní ani ako výlučný vlastník alebo podielový spoluvlastník a zároveň z evidencie nehnuteľnosti vyplýva, že takáto nehnuteľnosť ani neexistuje.

Namietal aj to, že uznesenie je nepreskúmateľné z dôvodu absencie jednoznačného a presvedčivého odôvodnenia potreby bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným 1. Žalovaný 1 v čase od podania žaloby nevykonal žiaden právny ani faktický úkon, z ktorého by bolo možné vyvodzovať jeho snahu previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania a ktoré sú vo vlastníctve žalovaného 1 na tretie osoby. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania na strane žalovaných neexistuje nerozdielne procesné spoločenstvo, nemôžu byť právne úkony vykonávané žalovanou 4, prípadne aj žalovaným 2 alebo žalovaným 3 posudzované v spojitosti so žalovaným 1 a nemôžu byť preto ani podkladom pre uloženie obmedzujúcich povinností vo vzťahu k žalovanému 1. Za najzávažnejší nedostatok uznesenia však považuje skutočnosť, že žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ani v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 02.12.2016 doručenom súdu prvej inštancie dňa 19.12.2016 žiadnym právne relevantným spôsobom neosvedčil danosť nárokov pre vydanie neodkladného opatrenia. V čl. I. návrhu len vo všeobecnosti uvádza, že po začatí konania zistil, že žalovaní ďalej disponujú a zamieňajú pozemky, resp. spoluvlastnícke podiely k pozemkom. Absentuje však akékoľvek konkrétne vymedzenie, ktorý zo žalovaných a akým spôsobom s vlastníckymi právami k pozemkom nakladal. V nadväznosti na skutočnosti uvedené vyššie poukázal aj na to, že žalobca vo vzťahu k svojim tvrdeniam uvedeným v bode I. návrhu neunesol dôkazné bremeno, keď tvrdí, že v lokalite, kde sa predmetné pozemky nachádzajú je začatá výstavba infraštruktúry na sprístupnenie pozemkov. Žalovaní k jej výstavbe pri vydávaní rozhodnutia o umiestnení stavby a stavebného povolenia ako účastníci sa vyjadrili neoprávnené. Z listinných dôkazov priložených k návrhu však nevyplýva, že by sa ktorýkoľvek zo žalovaných počas stavebného konania akýmkoľvek spôsobom k výstavbe vyjadrili. Vzhľadom na zásah do materiálnej publicity a záväznosti údajov uvedených v katastri nehnuteľností by aj prípadné vyjadrenie žalovaných k výstavbe v žiadnom prípade nemohlo byť považované za neoprávnené. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietne a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby, ktorým je odvolanie.

11. Žalobca a ostatní žalovaní odvolanie nepodali a k doručenému odvolaniu žalovaného 1 sa nevyjadrili.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že žalovaný 1 použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku), preskúmal v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné v napadnutom výroku I. podľa § 388 CSP zmeniť a návrh proti žalovanému 1 zamietnuť.

13. Vzhľadom na osobu odvolateľa a obsah odvolania, predmetom prieskumu napadnutého uznesenia bol len výrok I. popísaného uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c/ CSP (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

15. Neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP sa u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípadne viacerým veciam alebo právam. Základným predpokladom je reálna držba spornej veci alebo práva bez ohľadu na jej oprávnenosť. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami sa môže nariadiť len strane, ktorá je tvrdeným nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. žalovanému. Predpokladá to, že žalovaný má vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Inak by výrok takého neodkladného opatrenia trpel nedostatkom materiálnej vykonateľnosti. Nakladaním sa rozumie disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluva o nájme, zmluva o výpožičke, záložná zmluva, predaj, darovanie, zámenná zmluva, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva a pod.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci), ba dokonca aj faktických činov, ako je zničenie veci. Nenakladanie s vecami alebo právami sa musí v návrhu na vydanie súdneho rozhodnutia konkretizovať aj na účely núteného vymáhania takej povinnosti. Ak sa vo výroku neodkladného opatrenia objaví výrok o nenakladaní s vecou bez toho, aby sa uviedlo, v súlade s návrhom na vydanie takého súdneho rozhodnutia, ktoré čiastkové oprávnenie žalovaný ako vlastník nemôže vykonať (previesť vec, založiť ju, prenajať a pod.), dochádza k zásahu, ktorý nie je primeraný.

16. V danej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobcom znel na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1, aby „nescudzoval, nezaťažoval vecnými bremenami, ani záložnými právami v prospech tretích osôb, nedrobil ani iným spôsobom neznehodnocoval spoluvlastnícky podiel 1/45 na pozemku registra „E“, parcela číslo 1784, druh pozemku orná pôda o výmere 11.175 m², vedené na LV číslo XXXX, v katastrálnom území A. I., obec A. I., okres B. S. vedenej Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor“.

17. Súd prvej inštancie podľa obsahu napadnutého uznesenia akože tomuto návrhu vyhovel rozhodnutím, ktorým žalovanému 1 uložil nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom, v kat. úz. A. I. „E“: LV č. XXXX, parc. č. 1784 orná pôda vo výmere 11.175 m², a to najmä nepreviesť vlastníctvo alebo nezaťažovať nehnuteľnosti právami tretích osôb a to do právoplatného skončenia konania o veci samej - o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/145/2016.

18. Pri porovnaní navrhovaného výrokom s výrokom napadnutého uznesenie je zrejmé, že súd prvej inštancie sa neriadil navrhovaným petitom a hlavne súdom vydaný napadnutý petít uznesenia je formulovaný tak, že zásah neodkladným opatrením sa javí byť nejasne formulovaný, je nejasný, zmätočný a tak ani nevykonateľný.

19. Okrem uvedeného, odvolací súd je názoru, že argumentácia žalovaného 1 proti neodkladnému opatreniu je dôvodná. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1 ako vlastníka spoluvlastníckeho podielu k vo výroku dotknutej nehnuteľnosti neboli splnené.

20. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením v zmysle § 343 CSP. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, musí mať právny záujem (nie naliehavý právny záujem) na vydaní neodkladného opatrenia, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Existencia a potreba právneho záujmu sa prejavuje predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti (nie procesných podmienok) takéhoto rozhodnutia súdu. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesných noriem uvedených v § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP. V podaní, v ktorom sa navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že je tu daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým

osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom.

22. Odvolací súd už v predchádzajúcich uzneseniach uviedol, že v konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby bola aspoň osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, a odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti). Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd musí prihliadnuť na okolnosti prípadu ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

23. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda potreba úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je potrebné preukázať naliehavosť a potrebnosť žiadanej úpravy, resp. preukázať, že neodkladným opatrením sa zabezpečí účel súdneho konania. Okrem existencie nároku musí žalobca osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by bol budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom môžu byť len také skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že prípadný výkon rozhodnutia by bol zmarený.

24. Námieta o neexistencii nehnuteľnosti, ktorej sa má neodkladné opatrenie týkať, bola odstránená vydaným opravným uznesením, v ktorom vo výroku I. súd opravil údaje o nehnuteľnosti, ktorá patrí do kat. úz. A. I. a z údajov katastra vyplýva, že žalovaný 1 je jej podielovým spoluvlastníkom v 1/45-ine.

25. Zo zisteného skutkového stavu nevyplýva, že by žalobca predložil súdu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dôkaz, ktorým by osvedčil konanie žalovaného 1 preukazujúce úmysel ďalej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami takým spôsobom (scudziť, resp. zaťažiť ich právami tretích osôb a pod.), v dôsledku ktorého by žalobcovi hrozila bezprostredná ujma. Všetci žalovaní sú vlastníkami iných nehnuteľností, preto voči každému z nich mal žalobca osvedčiť danosť podmienok na nariadenie navrhovaného opatrenia, čo sa však nestalo. Paušálne a všeobecne uvedené dôvody v návrhu na nariadenie, nie je možné akceptovať vo vzťahu ku každému žalovanému, bez ich konkretizácie a posúdenia návrhu ku každému žalovanému samostatne, konkrétne k jeho chovaniu. Okrem toho, podľa odvolacieho súdu však nie je naplnený aj druhý zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo.

26. Odvolací súd, keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako žiadal žalobca, vo vzťahu k žalovanému 1, splnené neboli, pričom súd prvej inštancie návrhu bez skúmania vyššie uvedených podmienok vyhovel, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím § 388 Civilného sporového poriadku zmenil a návrh zamietol.

27. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

28. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).