

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010291
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010291.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 04.04.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 07.03.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že nakoľko mu dňa 05.03.2022 uplynula polovica trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/116/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/113/2020, podáva návrh na jeho podmiennečné prepustenie. Má za to, že počas výkonu trestu odňatia slobody došlo k jeho náprave a doterajší život bol pre neho dostatočným ponaučením. V civilnom živote bude viesť riadny život v súlade so zákonmi tohto štátu.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že tento trest je pre neho ponaučením, aby si nechával na svoje veci pozor a nenechával všetko na poslednú chvíľu. Samozrejme je mu to veľmi ľúto.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 13.01.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/116/2014, uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/116/2014 zo dňa 18.05.2020, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/113/2020 zo dňa 29.09.2020, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/116/2014, odpisom z registra trestov z 27.03.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.03.2022 súd zistil, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie s výučným listom, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám dňa 05.01.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde sa v správaní nedostatky nevyskytli. Odo dňa 02.02.2021 bol umiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu. kde sa

oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa. bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave

Dubnica prebehla bez problémov. Povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných noriem plní na požadovanej úrovni. Poriadok v osobných veciach a usporiadanosť udržiava podľa určených vzorov. V kolektíve odsúdených je menej výrazný a tolerantný, konfliktné situácie zaznamenané neboli. S personálom spolupracuje a vystupuje voči nemu slušne. príkazy a nariadenia plní. Sebadisciplínu a sebaovládanie má na požadovanej úrovni. Z psychologického vyšetrenia, zo záznamov z psychologických služieb a z pedagogickej dokumentácie vyplýva, že k páchaniu trestnej činnosti bol spočiatku nekritický, skutok popieral a vinu externalizoval na poškodenú. Aktuálne možno hodnotiť postoj k trestnej činnosti ako čiastočne kritický, priznáva nezákonné konanie a je si vedomý, že zaň musí niesť zodpovednosť. Časť viny naďalej externalizuje na poškodenú a skutok racionalizuje. Po prepustení z výkonu trestu chce viesť riadny život v súlade so zákonom. Voľný čas na izbe využíva hlavne na čítanie dostupnej literatúry, ktorú si vypožičiava z ústavnej knižnice, zdokonaľovanie sa v cudzích jazykoch, hranie spoločenských hier, sledovanie televízneho vysielania a počúvanie rozhlasu. Pravidelne sa zúčastňuje vychádzok v príľahlom priestore sektoru a športových vychádzok na viacúčelovom ihrisku. V ponuke kultúrno-osvetovej činnosti sa orientuje. spočiatku bol vo využívaní sektorových aktivít pasívny no svoj postoj prehodnotil a pravidelne sa zapája do vedomostných kvízov. Pracovne je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom. Povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia plní, správanie má na požadovanej úrovni. Za prístup k povinnostiam vyplývajúcim z pracovného zaradenia bol disciplinárne odmenený. K činnostiam pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pristupuje zodpovedne, vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci sektora a jeho okolia. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava so synom a prostredníctvom neho sa dozvedá informácie o dcére, na kontaktovanie využíva všetky dostupné zákonné formy. Syn ho podporuje aj zasielaním financií a balíkov. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený. disciplinárny trest mu uložený nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie povinností vyplývajúcich z noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, prijatie zodpovednosti za svoje konanie bez externalizovania viny, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, zúčastňovanie sa spoločne organizovaných aktivít, dodržiavanie pracovnej disciplíny, plnenie povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia, vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu externalizovania viny za spáchanú trestnú činnosť na poškodenú a racionalizovania svojho konania. Ostatné body programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a odporúča sa podmiennečne prepustenie s dohľadom.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/116/2014 zo dňa 24.04.2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v trvaní 28 mesiacov. Uvedeným trestným rozkazom bol trest odňatia slobody odsúdenému podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní štyri roky, spolu s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Zároveň bol zrušený výrok o trestu rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/184/2013 z 30.04.2014 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/116/2014 zo dňa 18.05.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/113/2020 zo dňa 29.09.2020 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 05.01.2021. Polovicu z uloženého trestu vykonal ku dňu 05.03.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ sedem krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po tretí krát. Odsúdený bol uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Pp/41/2012 zo dňa 13.04.2012 podmiennečne prepustený z výkonu trestu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/157/2009.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje odsúdeného podmiennečne prepustiť a určiť mu primeranú skúšobnú dobu.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností

a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť, 1/2 z výmery uloženého trestu odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 05.03.2022.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu trestu mal slušné správanie, plnil príkazy a nariadenia na požadovanej úrovni, v osobných veciach si udržiaval poriadok, spoločne sa zúčastňoval kultúrno-osvetovej činnosti. Sebadisciplínu a sebaovládanie má na požadovanej úrovni. Pracovné povinnosti si plní, bol zaradený do práce na pracovisku v ústave s dohľadom, kde za plnenie pracovných povinností bol disciplinárne odmenený. Odsúdený nebol disciplinárne potrestaný a z hodnotenia odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom súd nezistil žiadne negatívne správanie, či porušovanie pravidiel výkonu trestu zo strany odsúdeného. Z vyjadrenia ÚV TOS Dubnica nad Váhom vyplýva, že program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť čiastočne z dôvodu externalizácie viny na poškodenú a racionalizácie trestnej činnosti. Zhrnúc však vyššie uvedené, súd má za to, že celkovým správaním odsúdeného počas výkonu trestu možno konštatovať jeho polepšenie, vychádzajúc z jeho správania a rešpektovania pravidiel výkonu trestu.

Z vykonaného dokazovania však nemal súd za splnenú druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd poukazuje v tomto smere aj na ÚV TOS uvádzané stredné riziko recidívy a menej priaznivú resocializačnú prognózu, s ktorou častou sa súd stotožňuje. Odsúdený je už celkovo tretíkrát vo výkone trestu, pričom už bol aj z výkonu trestu podmiennečne prepustený. Napriek uvedenému sa odsúdený opakovane dopúšťal trestnej činnosti, t. j. šancu, ktorú už raz dostal odsúdený nevyužil a riadny život ani po jeho podmienenom prepustení nevedol. Vzhľadom k uvedenému, súd musí konštatovať, že u odsúdeného nie je splnená podmienka očakávania vedenia riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení, nakoľko odsúdený už raz bol podmiennečne prepustený a riadny život nedokázal, vzhľadom k opakovanému správaniu v rozpore so zákonmi, viesť, aj keď sa v samotnej skúšobnej dobe určenej pri jeho podmiennečnom prepustení, osvedčil. Odsúdený navrhuje svoje podmiennečné prepustenie t. určenie zároveň mu skúšobnej doby počas ktorej by viedol riadny život. Súd však poukazuje na to, že odsúdený v predmetnej veci, z ktorej žiada podmiennečne prepustiť, už jednu podmienku dostal, keď mu bol výkon trestu podmiennečne odložený s uložením povinnosti uhradiť poškodenej škodu. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2015. Odsúdený však ani do následného rozhodnutia Okresného súdu Piešťany o neosvedčení, ani následného rozhodnutia Krajského súdu v Trnave dňa 29.09.2020 t. j. počas obdobia piatich rokov, svoju povinnosť voči poškodenej splnil, škodu neuhradil. Súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave z ktorého vyplýva, že odsúdený uvedenú skutočnosť ani nepopieral, ani do konania verejného zasadnutia nepreukázal, že by uvedenú povinnosť voči poškodenej splnil. V kontexte uvedeného sa súdu javí aj externalizovanie viny na poškodenú, nakoľko v opačnom prípade by odsúdený svoju povinnosť voči poškodenej aspoň v časti, počas tak dlhej doby, splnil. Rovnako súd poukazuje na to, že z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 3 x už odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona. Uvedené rovnako u súdu vyvoláva dôvodnú pochybnosť,

v spojení s vyššie uvedeným, o rešpektovaní súdom stanovenej podmienky a vedení riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení. Odsúdený opakovane nerešpektoval iné úradné rozhodnutie, ktoré rešpektoval mal a bol za to právoplatne odsúdený, preto súd má dôvodné pochybnosti o rešpektovaní ďalšieho rozhodnutia. Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, jeho opakované zlyhania pri plní si svojich povinností, súd nepovažoval druhú materiálnu podmienku za splnenú.

Vzhľadom na komplexné zhodnotenie osoby odsúdeného, jeho správania, či už pred výkonom trestu, či počas jeho výkonu, súd dospel k záveru, že je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.