

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201440
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201440.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., t.č. Reedukačné centrum Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. K. XXXX/X, R.Č., toho času bytom H.. R. X, R., štátny občan Slovenskej republiky a otec nebohý Q. A., nar. XX.XX.XXXX, dátum úmrtia: XX.XX.XXXX, za účasti Mesta Lučenec, Novohradská 1, Lučenec, v konaní o určenie výživného a o zmenu majetkového opatrovníka, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/41/2016-23 zo dňa 23.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2016, vo výroku o výživnom tak, že matka T. A., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Q. A., narodeného XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Reedukačného centra, Zámok č. 1, Hlohovec, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/54/2016-20 zo dňa 31.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2017, tak, že sa Detský domov, Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota p o z b a v u j e funkcie majetkového opatrovníka pre maloletého Q. A., narodeného XX.XX.XXXX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Detský domov, Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota je p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Detský domov, Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota je p o v i n n ý odovzdať spravovaný majetok novému majetkovému opatrovníkovi v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd u s t a n o v u j e maloletému Q., narodenému 09.12.2001 majetkového opatrovníka Mesto Lučenec.

VI. Novoustanovený majetkový opatrovník Mesto Lučenec je p o v i n n ý spravovať majetok maloletého Q. A., a to peňažné prostriedky titulom sirotského dôchodku, ktoré Sociálna poisťovňa zasiela na účet zriadený v prospech maloletého dieťaťa v Slovenskej sporiteľni a.s., účet SPOROžiro senior č. IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

VII. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný predchádzajúci súhlas súdu.

VIII. Majetkový opatrovník je p o v i n n ý predkladať súdu písomnú správu o nakladaní s majetkom maloletého vždy k 30. júnu a 31. decembru každého kalendárneho roka.

IX. Majetkový opatrovník je p o v i n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

X. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 29.03.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Detského domova, Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota na zmenu majetkového opatrovníka maloletému Q. A., nar. XX.XX.XXXX. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že maloletý Q. A. bol do Detského domova Rimavská Sobota prijatý dňa 26.07.2016 na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/41/2016-23 zo dňa 23.06.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 04.07.2016 o nariadení ústavnej starostlivosti. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 17P/54/2016-20 zo dňa 31.01.2017, právoplatným dňa 01.03.2017, rozhodol o ustanovení Detského domova Rimavská Sobota za majetkového opatrovníka pre maloleté dieťa, ktorý je oprávnený spravovať majetok maloletého dieťaťa v podobe sirotského dôchodku. Uznesením č.k. 7P/6/2018-47 zo dňa 31.01.2018, vykonateľným dňa 31.01.2018 a právoplatným dňa 24.02.2018 rozhodol Okresný súd Lučenec o nariadení neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sa ústavná starostlivosť nad maloletým Q. A. bude vykonávať v Reedukačnom centre, Zámok č. 1, 920 29 Hlohovec. Maloletý Q. A. je v Reedukačnom centre Hlohovec odo dňa 15.02.2018. Poskytovanie starostlivosti maloletému v detskom domove bolo ukončené dňa 15.02.2018, kedy detský domov zabezpečil dopravu maloletého do Reedukačného centra Hlohovec. Pobyť maloletého v Detskom domove Rimavská Sobota trval od 26.07.2016 do 15.02.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý bol premiestnený rozhodnutím súdu do Reedukačného centra Hlohovec a ústavná starostlivosť nad maloletým sa bude vykonávať v tomto zariadení, Detský domov Rimavská Sobota žiada, aby súd za majetkového opatrovníka pre maloleté dieťa ustanovil Reedukačné centrum Hlohovec.

2. V elektronickom podaní zo dňa 15.05.2018 Detský domov Rimavská Sobota upozornil na skutočnosť, že v uznesení, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a rozhodol o premiestnení maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec, nebola matke určená vyživovacia povinnosť, pričom výživné by mala matka poukazovať Reedukačnému centru Hlohovec.

3. Reedukačné centrum Hlohovec vo svojom písomnom podaní zo dňa 24.04.2018 uviedlo, že z objektívnych dôvodov (časových, organizačných) s ustanovením za majetkového opatrovníka pre maloleté dieťa nesúhlasí a navrhuje za majetkového opatrovníka ustanoviť Mesto Lučenec.

4. Mesto Lučenec písomným podaním zo dňa 09.05.2018 oznámilo súdu, že s ustanovením za majetkového opatrovníka pre maloleté dieťa nesúhlasí, pričom súhlasí s návrhom Detského domova Rimavská Sobota na ustanovenie Reedukačného centra Hlohovec za majetkového opatrovníka.

5. Zástupca Detského domova Rimavská Sobota na pojednávaní dňa 19.06.2018 uviedol, že dôvodom podania návrhu na zmenu majetkového opatrovníka je premiestnenie maloletého dieťaťa do Reedukačného centra Hlohovec dňa 15.02.2018. Z toho dôvodu je potrebné upraviť aj majetkové veci, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa. Zároveň uviedol, že súhlasí s ustanovením Mesta Lučenec za majetkového opatrovníka pre maloleté dieťa. Pokiaľ ide o majetok maloletého dieťaťa, jedná sa o osobný účet, na ktorý Sociálna poisťovňa maloletému poukazuje sirotsky dôchodok. Detský domov Rimavská Sobota spravoval sirotsky dôchodok od 26.07.2016 do 15.02.2018, kedy bolo maloleté dieťa umiestnené v ich zariadení. Aj v súčasnosti Sociálna poisťovňa poukazuje na tento účet sirotsky dôchodok, pričom ho naďalej spravuje detský domov. Výška sirotského dôchodku od 01.01.2018 predstavuje 85,70 Eur. Každoročne k 31.12. detský domov predkladá súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa. Naposledy zaslali súdu správu dňa 15.01.2018 k 31.12. predchádzajúceho roka. Pokiaľ ide o majetok maloletého dieťaťa, maloletý Q. A. má iba tento účet, na ktorý sa mu poukazuje sirotsky dôchodok. Z tohto účtu doposiaľ neboli vyberané žiadne finančné prostriedky. Detský domov Rimavská Sobota vyslovil tiež súhlas so zmenou rozhodnutia o vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu.

6. Zástupca Mesta Lučenec na pojednávaní uviedol, že Mesto Lučenec s ustanovením za majetkového opatrovníka nesúhlasí a navrhuje za majetkového opatrovníka ustanoviť Reedukačné centrum

Hlohovec, v ktorom sa dieťa fyzicky nachádza. V prípade, ak by súd ustanovil Mesto Lučenec za majetkového opatrovníka pre maloleté dieťa, bude mesto takéto rozhodnutie rešpektovať.

7. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom na zmenu majetkového opatrovníka, s ustanovením Mesta Lučenec za majetkového opatrovníka pre maloleté dieťa, ako aj s určením výživného, ktoré bude matka platiť na účet Reedukačného centra Hlohovec.

8. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrila.

9. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná, pričom svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Reedukačné centrum svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnilo a požiadalo, aby súd vo veci konal v jeho neprítomnosti. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa a Reedukačného centra Hlohovec v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, zástupcu Mesta Lučenec, kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu na zmenu majetkového opatrovníka, správy Detského domova Rimavská Sobota o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 14.06.2016, oznámenia o výplate dôchodku na účet zo strany Sociálnej poisťovne zo dňa 24.06.2016, platobného príkazu na úhradu, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 16.01.2018, výpisu z účtu SPOROŽiRO senior č. SK75 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, podaní Reedukačného centra Hlohovec, vyjadrenia Mesta Lučenec, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci o prešetrení pobytu matky maloletého dieťaťa, lustrácia nehnuteľného majetku vo vlastníctve matky maloletého dieťaťa prostredníctvom katastrálneho portálu, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a zistil tento skutkový stav:

11. Maloletý Q. A., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom rodičov - matky T. A., nar. XX.XX.XXXX a otca nebohého Q. A., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého dieťaťa Q. A. zomrel dňa 06.12.2015. Maloletý Q. A. má v Registri obyvateľov SR evidovaný trvalý pobyt Lučenec.

12. Rozsudkom č.k. 12P/41/2016-23 zo dňa 23.06.2016 Okresný súd Lučenec zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/55/2014-13 zo dňa 29.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014, vo výroku o výkone ústavnej starostlivosti a výživnom maloletého Q. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že jeho ústavná starostlivosť sa bude vykonávať v Detskom domove Rimavská Sobota. Zároveň uložil matke T. A. povinnosť prispievať na výživu maloletého Q. A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa stanovené osobitným zákonom na adresu Detského domova Rimavská Sobota. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2016.

13. Rozsudkom č.k. 17P/54/2016-20 zo dňa 31.01.2017 tunajší súd ustanovil Detský domov, Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota do funkcie majetkového opatrovníka maloletému Q. A. s povinnosťou jedenkrát ročne, najneskôr do 15.1. nasledujúceho roka, predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého a najneskôr do dvoch mesiacov po skončení funkcie predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2017.

14. Uznesením č.k. 7P/6/2018-47 zo dňa 31.01.2018 nariadil tunajší súd neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého Q. do ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/41/2016-23 zo dňa 23.06.2016. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 31.01.2018 a právoplatným dňa 24.02.2018. V rozhodnutí, ktoré má charakter trvalej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, súd opomenul rozhodnúť o vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu.

15. Matka maloletého dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Od 01.02.2015 poberá dávku v hmotnej núdzi, momentálne vo výške 61,60 Eur. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa T. A. sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava. Žije túlavým spôsobom života, je bezdomovkyňa. Podľa informácií

poskytnutých kolíznemu opatrovníkovi matka odcestovala do Českej republiky a toho času by sa mala zdržiavať v Bratislave.

17. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Právoplatným uznesením tunajšieho súdu bol maloletý neodkladným opatrením zverený do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec. Nariadením ústavnej starostlivosti zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom nezaniká. Súd v rozhodnutí o nariadení ústavnej starostlivosti musí upraviť rozsah vyživovacej povinnosti rodičov (alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné) a zároveň uložiť povinnosť poskytovať výživné zariadeniu, do ktorého je dieťa umiestnené.

24. Súd v rozhodnutí o ústavnej starostlivosti opomenul rozhodnúť o vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu, preto súd v predmetnom rozsudku, ktorý je rozhodnutím v konaní vo veci starostlivosti o maloletých, rozhodol z úradnej moci aj o určení vyživovacej povinnosti v zmysle § 81 zákona o rodine. S prihľadnutím na majetkové, príjmové a sociálne pomery matky maloleté dieťaťa, ktorá je bezdomovkyňa, žije túlavým spôsobom života a nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, súd zaviazal matku k vyživovacej povinnosti k maloletému Q. A. v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine, a to od právoplatnosti rozsudku na účet Reedukačného centra Hlohovec.

25. Podľa § 33 ods. 1 zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 33 ods. 2 zákona o rodine, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 33 ods. 3 zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 33 ods. 4 zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 33 ods. 5 zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojim súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

30. Podľa § 33 ods. 6 zákona o rodine, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

31. Podľa § 33 ods. 7 zákona o rodine, majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

32. Podľa § 34 ods. 1 zákona o rodine, funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou alebo zánikom majetkového opatrovníka,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní.

33. Podľa § 34 ods. 2 zákona o rodine, súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

34. Podľa § 34 ods. 4 zákona o rodine, v rozhodnutí o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo v rozhodnutí o jeho odvolaní súd zároveň rozhodne, ak je to potrebné, o ustanovení nového majetkového opatrovníka.

35. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné zmeniť majetkového opatrovníka maloletého Q. A.. Maloletý poberá sirotský dôchodok vyplácaný Sociálnou poisťovňou, ktorý je potrebné spravovať, pričom záujem maloletého dieťaťa súvisiaci so spravovaním majetku je ohrozený, preto je nevyhnutné, aby mu bol ustanovený majetkový opatrovník. Keďže dieťa už nie je umiestnené v Detskom domove Rimavská Sobota, je namieste zmena majetkového opatrovníka. Z toho dôvodu Detský domov Rimavská Sobota súd pozbavil funkcie majetkového opatrovníka s povinnosťou predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku a do troch dní od právoplatnosti rozsudku odovzdať spravovaný majetok novému majetkovému opatrovníkovi.

36. Reedukačné centrum Hlohovec, v ktorom sa maloleté dieťa toho času nachádza, s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí, preto ho súd za majetkového opatrovníka ustanoviť nemohol, nakoľko v tomto prípade zákon o rodine v zmysle § 33 ods. 3 vyžaduje súhlas právnickej osoby so svojim ustanovením, ktorý nebol daný. Pri inej právnickej osobe ako obci je súhlas nevyhnutnou podmienkou na ustanovenie do funkcie majetkového opatrovníka.

37. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd ustanovil za majetkového opatrovníka maloletému dieťaťu Mesto Lučenec, Novohradská 1, 984 01 Lučenec, v ktorom má dieťa evidovaný trvalý pobyt. Pre ustanovenie obce do funkcie majetkového opatrovníka nie je potrebný jej súhlas. Zároveň súd vymedzil rozsah majetku, ktorý bude majetkový opatrovník spravovať, ako aj práva a povinnosti majetkového opatrovníka.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.