

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/244/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116213418
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116213418.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Accentus s.r.o., IČO: 44 731 744, so sídlom Potočná 11, Limbach, proti žalovanému: G. O., narodený XX.X.XXXX, trvalo bytom L. XXXX/X, X., o zaplatenie 7574,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.
- II. Žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 8660,01 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne z 5928,41 eur od 5.11.2014 do zaplatenia a úrokom 16,90 % ročne z 5926,42 eur od 5.11.2014 do zaplatenia, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú so žalovaným uzavrel veriteľ Československá obchodná banka a.s. 10.9.2010, v ktorej sa zaviazal žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky 9200 eur, ktoré sa mu žalovaný zaviazal vrátiť s úrokmi 16,90 % ročne v 120 mesačných splátkach, ktoré povinnosti si žalovaný riadne neplnil a tak veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 28.5.2013, pričom 4.11.2014 uzavrel žalobca ako postupník s veriteľom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktoré postúpenie postupca žalovanému oznámil listom z 3.12.2014. Žalobca k žalobe pripojil úrokové sadzby, obchodné podmienky, oznámenie o zosplatnení úveru z 18.6.2014, doručenkú, oznámenie o postúpení pohľadávky z 3.12.2014, doručenkú, poslednú výzvu z 10.4.2013, doručenkú, výpis z účtu, vyčíslenie pohľadávky, zmluvu z 10.9.2010 a dodatočne výpis z účtu.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov, nevyjadril a nespochybnil ani žalobcom predložené listinné dôkazy.

3. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe prvý krát rozsudkom z 12.12.2016 č.k. 10C/244/2016-66 v spojení s opravným uznesením z 19.12.2016 z č.k.10C/244/2016-69 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 085,81 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne od 29.12.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný sa s jeho vrátením dostal do omeškania, na čo ho veriteľ upozornil, následne úver zosplatnil a platne pohľadávku postúpil na žalobcu. Odvolací súd na odvolanie žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti v časti úroku z omeškania 8,50 % ročne od 29.12.2012 do zaplatenia, v zamietajúcej časti a časti trov konania zrušil a vrátil súd prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že záver súdu o bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru nie je správny, ale zo spisu naopak nie je zrejmé, či boli splnené podmienky

podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona o bankách a teda, či mal veriteľ nárok na zosplatnenie úveru a či predmetom postúpenia bola splatná pohľadávka, pretože v spise sa nenachádza zmluva o postúpení. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na predloženie výzvy na zaplatenie dlžnej sumy pred zosplatnením úveru a posúdiť, či sa táto výzva dostala do dispozičnej moci žalovaného, či bol nárok na zosplatnenie úveru a či bola pohľadávka postúpená na žalobcu platne a teda, či je žalobca v spore aktívne legitimovaný. Rozsudok súdu prvej inštancie preto nadobudol právoplatnosť v časti o zaplatenie 1085,81 eur.

4. Súd prvej inštancie preto vyzval na preukázanie či bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy a upozornený na jeho omeškanie a či sa táto výzva dostala do jeho dispozície a na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalobcovi bola výzva doručená 16.5.2018, pričom na ňu do vyhlásenia rozsudku nereagoval.

5. Súd pojednával 18.6.2018 bez prítomnosti strán sporu, ktoré mali predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca 21.5.2018, žalovaný na adresu jeho trvalého pobytu odkiaľ sa súdu vrátila zásielka nevyzdvihnutá 13.6.2018. ani jedna zo strán svoju neúčasť neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadala.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Právny predchodca žalobcu Československá banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako banka uzavreli 10.9.2010 písomnú zmluvu o úvere, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanému úver 9200 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokom 16,90 % ročne, zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru 184 eur a platiť poplatok za správu úveru 1,99 eur mesačne a poistenie úveru. V zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný vráti úver v 120 splátkach splatných vždy do 15. dňa v mesiaci tak, že prvá splátka bude splatná 15.10.2010 a posledná 15.9.2020. Prvá až predposledná splátka bola dohodnutá vo výške 159,68 eur a výška poslednej splátky mala byť vypočítaná právnym predchodcom žalobcu. V zmluve bolo správne uvedené, že žalovaný zaplatí právnemu predchodcovi žalobcu 20 953,61 eur, RPMN úveru je 21,60 %, priemerná RPMN bola uvedená v IV. zmluvy. Právny predchodca žalobcu žalovanému úver poskytol. Žalovaný vrátil právnemu predchodcovi žalobcu celkom 8 114,19 eur, pričom sa prvý krát dostal do omeškania so splátkou splatnou 16.7.2011 a podľa predĺženej platobnej histórie do omeškania trvajúceho 3 mesiace so splátkou splatnou 20.7.2014. Žalobca predložil súdu upozornenie z 10.4.2013 na to, že žalovaný je v omeškaní so sumou 234,26 eur a že môže prísť k zosplatneniu úveru a oznámenie o zosplatnení úveru z 18.6.2014 o tom, že úver sa stal splatným 28.5.2013. Obe tieto zásielky boli neúspešne doručované žalovanému na adresu Pražská 11, Nitra, odkiaľ sa vrátili nevyzdvihnuté. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávka bola 1.12.2014 postúpená na žalobcu oznámením z 3.12.2014, ktoré mu doručoval na adresu Bernolákova 1487/2, Nitra, odkiaľ sa mu vrátila zásielka nevyzdvihnutá. Žalovaný mal v zmluve uvedenú adresu Bernolákova 1487/2, Nitra, na ktorej má od 29.9.2008 trvalý pobyt.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Uvedený úver je preto spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z

predloženej zmluvy a v súlade so závermi odvolacieho súdu v tomto konaní, ktorými je súd viazaný dospel súd k záveru, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to aj priemernú úrokovú sadzbu a aj keď v nej absentuje vyjadrenie poslednej splátky, táto môže byť aj v prospech žalovaného.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

17. V konaní nebolo sporné, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením viacerých splátok úveru. Z predloženej platobnej histórie žalovaného však bolo preukázané, že do omeškania trvajúceho tri mesiace sa dostal až so zaplatením splátky splatnej 20.7.2014. Žalobca predložil súdu upozornenie z 10.4.2013, v ktorom mal jeho právny predchodca žalovaného upozorniť na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky, ktoré však bolo žalovanému doručované skôr než po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením uvedenej splátky. Žalobca okrem toho ani nepreukázal doručenie tohto upozornenia žalovanému, pretože mu bolo doručované bez odôvodnenia na inú adresu než adresu jeho trvalého pobytu, ktorá je zhodná s adresou uvedenou v zmluve. Žalobca súdu žiadne iné upozornenie a to ani po oboznámení sa s rozhodnutím odvolacieho a výzve súdu prvej inštancie v súlade s týmto rozhodnutím nepredložil. Z uvedeného dôvodu dospel súd k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že jeho právny predchodca vzniklo právo požadovať od žalovaného predčasné zaplatenie celej pohľadávky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 28.5.2013. Keďže konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 15.9.2029 a k postúpeniu pohľadávky malo prísť 1.12.2014, súd dospel k záveru, že na žalobcu nemohla byť platne postúpená pohľadávka v celom rozsahu, pretože v čase postúpenia nebola v celom rozsahu splatná a preto je postúpenie v tejto časti neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca okrem toho nepreukázal, že jeho právny predchodca, ktorý je bankou písomne vyzval žalovaného podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, pretože tento právny úkon sa musí rovnako dostať do sféry dispozície žalovaného, čo nebolo v prípade upozornenia z 10.4.2013 a ani oznámenia z 18.6.2014 preukázané, pričom obe listiny, ktoré by mohli byť takýmito výzvami boli žalovanému doručované skôr ako bol 90 dní v omeškaní so zaplatením či i len časti záväzku. Z uvedeného dôvodu je postúpenie celej spornej pohľadávky z postupcu na postupníka neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a tým nie je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní a preto súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, ale pretože v konaní úspešnejšiemu žalovanému žiadne trovy nevznikli, tak mu súd ich náhradu proti neúspešnému žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.