

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/288/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214412  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1417214412.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T., bytom u matky a G., bytom u otca, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - D. zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Zoltán Sťahula, s.r.o., so sídlom Dunajská 6, 811 08 Bratislava, a otec - F., v konaní zastúpený: JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, P.O.BOX 16, 840 11 Bratislava, o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu matky na určenie, že trvalým pobytom maloletých detí je ulica V. zastavuje.
- II. Súd konanie o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletých detí do Základnej školy v F. zastavuje.
- III. Súd konanie o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletých detí do Základnej školy v I. zastavuje.
- IV. Súd ukladá výchovné opatrenie rodičom maloletých detí a maloletým deťom podrobiť sa odbornému poradenstvu v neziskovej organizácii SPDDD Úsmev ako dar, so sídlom V. v nasledovnom rozsahu: samostatne otcovi maloletých detí v rozsahu 15 hodín, samostatne matke maloletých detí v rozsahu 15 hodín, matke spolu s maloletým G. v rozsahu 10 hodín, otcovi spolu s maloletým T. v rozsahu 10 hodín, maloletým deťom G. a T. spolu v rozsahu 10 hodín. Súd ukladá neziskovej organizácii SPDDD Úsmev ako dar predkladať súdu raz mesačne správu o realizácii výchovného opatrenia ako aj záverečnú správu o zrealizovaní výchovného opatrenia.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 11.08.2017 sa otec domáhal, aby súd uložil rodičom maloletých detí podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom osvojenia schopnosti rešpektovať úlohu druhého rodiča pri výchove detí, schopnosti komunikovať s druhým rodičom dieťaťa v záujme detí, osvojenia schopnosti potláčať vedomé i nevedomé prejavy vlastných negatívnych emócií v prítomnosti detí, osvojenia schopnosti oddeliť svoje záujmy od záujmov detí a rozpoznávať najlepší záujem dieťaťa, s tým že nešpecifikoval zariadenie, v ktorom by malo byť výchovné opatrenie realizované. Otec pri podaní návrhu vychádzal z vtedy aktuálnej situácie, kedy sa nerealizovala striedavá starostlivosť o maloleté deti (upravené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.04.2015, č. k. 11CoP/374/2014).

2. Matka s návrhom otca súhlasila (podanie zo dňa 14.09.2017, č. I. 50 v spise), deklarovala ochotu podrobiť sa psychologickému poradenstvu, s tým, že vyjadрила presvedčenie, že by malobyť realizované aj vo vzťahu k maloletým deťom.

3. Návrhom doručeným súdu 11.04.2017 sa matka domáhala, aby súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletých detí na plnenie povinnej školskej dochádzky na základnú školu v F. (vedené pod sp. zn. 13P/92/2017). Predmetné konanie bolo spojené s konaním o návrhu podaným otcom na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, ktorým otec navrhoval, aby súd neodkladným opatrením nahradil súhlas matky s podaním prihlášky pre maloleté deti do 1. ročníka ZŠ v I. (vedené pod sp.zn.13P/84/2017). Uznesením č. k. 13P/92/2017 - 38 zo dňa 02.05.2017 súd obe konania spojil, s tým, že ďalej budú vedené pod sp. zn. 13P/84/2017 (č. I. 207 v spise).Návrhom doručeným súdu dňa 07.04.2017 sa otec domáhal, aby súd rozhodol vo veci samej o nahradení súhlasu matky s podaním prihlášky maloletých detí do 1. ročníka ZŠ na ul. O. Po vrátení spisu z Okresného súdu Malacky, bolo tomuto konaniu pridelené číslo 13P/8/2018.

4. Uznesením č. k. 13P/288/2017-78, zo dňa 16.01.2018 súd spojil na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 13P/288/2017 (konanie o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia), konanie vedené pod sp.zn. 13P/289/2017 (konanie o návrhu matky na určenie trvalého pobytu maloletých detí), a konanie vedené pod sp. zn. 13P/8/2017 (konanie o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca so zápisom detí na plnenie školskej dochádzky na základnú školu v F. a o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky s podaním prihlášky maloletých detí do 1. ročníka ZŠ na ul. H.i, s tým že konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 13P/288/2017.

5. Uznesením č. k. 13P/288/2017-451 zo dňa 15.10.2018 súd konanie prerušil, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod. sp. zn. 13P/265/2017 (konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom). Rozsudkom č. k. 20CoP/71/2020-936 Krajský súd v Bratislave zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.10.2019, č. k. 13P/265/2017-759, okrem iného predovšetkým v časti týkajúcej sa zverenia maloletých detí, keď maloletého G. zveril do osobnej starostlivosti otca a maloletého T. zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že odvolací súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému T. a tiež vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému G. a zároveň upravil rozsah styku matky s G. a rozsah styku otca s T..

6. Po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave (č. k. 20CoP/71/2020-936) doručil otec podanie zo dňa 17.12.2021 (č. I. 469 v spise), ktorým vzal späť všetky svoje návrhy. Pokiaľ ide o návrh na uloženie výchovného opatrenia, otec mal za to, že aj s ohľadom, že vzťah medzi rodičmi detí je výrazne animózný, rodičia absolvovali viacero súdnych konaní, v ktorých vyprodukovali množstvo podaní, pokúšali sa situáciu riešiť aj prostredníctvom odbornej intervencie, je aktuálne z jeho pohľadu lepšie situáciu ďalej neeskalovať a nechať priestor, aby sa postupne vytvorili podmienky, za ktorých by bolo možné postupne realizovať úpravu práv a povinností rodičov z citovaného rozsudku Krajského súdu v Bratislave. Ďalšiu inštitucionalizáciu nepovažoval otec s pohľadu detí za vhodnú, ani súladnú s ich najlepším záujmom. Otec vzal späť tiež návrh na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletých detí do základnej školy v I. čo odôvodnil tým, že v súčasnosti už nie je aktuálny, deti navštevujú iné školy, T. základnú školu v Q. (s čím otec súhlasil), G. Súkromnú základnú školu v I., pričom vyučovanie prebieha individuálne. Pokiaľ ide o návrhy matky (o určenie miesta trvalého pobytu maloletých detí a o nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletých detí v základnej škole v F.), navrhol, aby súd vyzval matku, či na týchto návrhoch trvá, nakoľko návrh na zápis detí v základnej škole v F. taktiež stratil na aktuálnosti, jednak z dôvodu, že na tejto základnej škole prebieha vyučovanie len do štvrtého ročníka, pričom G. aj T. sú už starší, a zároveň matka s T. už v F. ani v súčasnosti nebývajú, čo je zároveň dôvodom, prečo by malo byť zastavené konanie o určení trvalého pobytu maloletých detí v F., v prípade G. je dôvodom aj skutočnosť, že odvolací súd ho rozsudkom č. k. 20CoP/71/2020-936 medziasom zveril do osobnej starostlivosti otca.

7. Matka podaním zo dňa 05.01.2022 vzala späť návrh na určenie trvalého pobytu maloletých detí, ako aj návrh na nahradenie súhlasu otca s podaním prihlášky maloletých detí do 1. ročníka základnej školy v F., nakoľko aj tento už bol časom prekonaný, obaja sú zapísaní do základnej školy v Q., v prípade G. bol súhlas otca nahradený neodkladným opatrením súdu. Uviedla však, že uloženie výchovného opatrenia je dôvodné, nakoľko môže viesť k sanácii vzťahu medzi matkou a G., ako aj k zlepšeniu vzťahu medzi samotnými maloletými deťmi. Pokiaľ ide o otca, matka vyslovila pochybnosť, či by otec nariadené

výchovné opatrenie rešpektoval, to však nevnímala ako prekážku v tom, aby bolo realizované minimálne pokiaľ ide o vzťah medzi matkou a G., resp. pokiaľ ide o vzťah medzi G. a T..

8. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 28.12.2021 súdu súhlasil so zastavením všetkých konaní, s výnimkou konania o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, čo odôvodnil tým, že sa nerealizuje styk rodičov s maloletými deťmi, tak ako bol upravený v Krajského súdu v Bratislave (č. k. 20CoP/71/2020-936), nezlepšili sa ani vzťahy medzi rodičmi, ani vzťahy medzi deťmi.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV spočiatku nemal námietky proti zastaveniu všetkých konaní, napokon po oboznámení sa priamo so stanoviskami rodičov maloletých detí považoval nariadenie výchovného opatrenia za dôvodné.

10. Podľa Čl. V základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z., záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 29, ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

13. Podľa § 111 písm. l) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

14. Pokiaľ ide o návrh otca na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletých detí do základnej školy v I. návrh matky na určenie, že trvalým pobytom maloletých detí je ulica V. a o návrh matky na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletých detí do základnej školy v F., so zastavením konania o týchto návrhoch súhlasili tak obaja rodičia, ako aj kolízny opatrovník a prokurátor. Navyše, rozhodovanie v zmysle týchto návrhov by nezodpovedalo aktuálnej situácii, keď už medzičasom bolo Krajským súdom

v Bratislave, č. k. 20CoP/71/2020-936, rozhodnuté o zverení T. do starostlivosti matky, maloletého G. do starostlivosti otca, s tým, že bol upravený styk rodičov so synom, ktorého nemajú v osobnej starostlivosti, matka sa už medzičasom aj s T. presťahovala z F. do Q., a pokiaľ ide školskú dochádzku, s ohľadom na vek detí a skutočnosť, že tam vzdelávanie prebieha len do štvrtého ročníka, ani by nebolo možné, aby v základnej škole v F. realizovali maloletí teraz školskú dochádzku. Zároveň, pokiaľ ide o T., otec súhlasil s tým, aby školskú dochádzku plnil v základnej škole v Q., pokiaľ ide o G., tam pretrváva rozdielny pohľad na to, kde by mal G. vykonávať školskú dochádzku, keď otec, ktorému je G. zverený, má za to, že by ju mal vykonávať v Súkromnej základnej škole v I., s tým, že výuka bude prebiehať individuálne, matka má za to, že by mala prebiehať na tej istej základnej škole v Q., ktorú navštevuje aj T.. Vo veci nezhody rodičov o mieste a spôsobe výkonu školskej dochádzky je však na Okresnom súde Bratislava IV, vedené osobitné konanie (sp. zn. 14P/55/2021), v každom prípade, vedenie o pôvodných návrhoch rodičov, týkajúcich sa miesta výkonu školskej dochádzky už nie je aktuálne, preto súd konania tak o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletých detí do základnej školy v I., ako aj o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletých detí do základnej školy v F. zastavil a zastavil tiež konanie o návrhu matky na určenie, že trvalým pobytom maloletých detí je ulica V. (výroky I.,II. a III. uznesenia).

15. Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie výchovného opatrenia, súd uzavrel, že zastaveniu konania o nariadenie výchovného opatrenia v tomto prípade bráni tak ustanovenie § 29 ods. 2, ako aj ustanovenie § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku. V konaní v tejto časti je potrebné pokračovať, a to jednak z dôvodu, že napriek rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/71/2020-936, sa nerealizuje v určenom rozsahu styk rodičov s maloletými deťmi, a tak z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ale aj z vyjadrení rodičov, mal súd za ustálené, že aktuálny stav nevytvára predpoklady na zlepšenie vzťahov medzi maloletými deťmi navzájom, ako ani medzi matkou a G., resp. medzi otcom a T.. Súd sa v tomto nestotožnil s postojom otca, že situácia sa môže vyriešiť plynutím času, po tom, čo rodičia rôznymi spôsobmi proti sebe bojovali. Je pravdou, že otcom spomínaný „pokoj zbraniam“ by nepochybne prospel vzájomným vzťahom v rodine, na druhej strane súd nemôže rezignovať na pokus pomôcť tak rodičom, ako aj maloletým deťom, odborným poradenstvom obrusovať hrany, ktoré rokmi vznikli, a ktoré vytvárajú v súčasnosti atmosféru brániacu čo najplnohodnotnejšiemu vzťahu medzi rodičmi a deťmi, ako aj medzi deťmi navzájom. Napokon, so zastavením konania v tejto časti nesúhlasila ani matka, ani kolízny opatrovník, ich nesúhlas pritom súd považoval za dostatočne vážny a dôvodný, a aj prokurátor sa napokon priklonil k nariadeniu výchovného opatrenia.

16. Z vyjadrení oboch rodičov v konaní mal súd za preukázané, a nakon rodičia to ani nerozporovali, že vzťahy medzi matkou a otcom, ale ja vzťah medzi otcom a T. a medzi matkou a G. je narušený a ani vzťah medzi G. a T. nie je ideálny. Stretnutia medzi matkou a G. prebiehajú komunikáciou cez plot, s tým že matka na ne vodieva aj T., s otcom stretnutia prebiehajú v rozsahu jednotiek minút, s tým, že po niekoľkých minútach sú ukončené, otec G. na stretnutia s T. nevodieva. Z vyjadrení je zrejmé, že aj počas stretnutí dochádza ku konfliktným situáciám medzi rodičmi, ktoré nemôžu viesť k uspokojivému priebehu styku medzi rodičmi a deťmi a už vôbec nie v trvaní a rozsahu určenom rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/71/2020-936.

17. Účelom nariadeného výchovného opatrenia nie je v tomto prípade žiadna inštitucionalizácia maloletých detí. Súd zvolil na realizáciu výchovného opatrenia SPDDD Úsmev ako dar, ktoré je organizáciou so skúsenosťami v oblasti poradenstva pri narušených vzťahoch v rodinách, pričom súd mal za to, že realizácia odborného poradenstva môže napomôcť dosiahnuť práve cieľ, ktorý otec aj pôvodne návrhom sledoval, teda osvojenie schopnosti rešpektovať úlohu druhého rodiča pri výchove detí, schopnosti komunikovať s druhým rodičom dieťaťa v záujme detí, osvojenie schopnosti potláčať vedomé i nevedomé prejavy vlastných negatívnych emócií v prítomnosti detí, osvojenie schopnosti oddeliť svoje záujmy od záujmov detí a rozpoznávať najlepší záujem dieťaťa, a v konečnom dôsledku tak viesť k postupnému zlepšeniu vzťahu medzi matkou a G., otcom a T., ako aj medzi samotnými G. a T. a tento cieľ súd považuje za súladný so záujmom maloletých detí a tomu zodpovedá aj rozsah a koncepcia realizácie výchovného opatrenia, s tým, že presnú realizáciu určí v kooperácii s rodičmi detí samotné SPDDD Úsmev ako dar. Súd tak záverom nabáda rodičov maloletých detí, aby vnímali nariadené výchovné opatrenie, ako prostriedok vedúci k zlepšeniu vzájomných vzťahov, vytvárajúci základ pre také usporiadanie vzťahov do budúcnosti, z ktorého budú v konečnom dôsledku čerpať všetci zúčastnení, teda tak rodičia detí, ako aj maloleté deti.

18. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.