

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200016
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200016.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, právne zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. W. XXX, okres I. T., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu prvej inštancie dňa 03.01.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur a náhrady trov konania, a to z toho dôvodu, že žalovaný použil dňa 25.11.2016 na linke MHD č. 61 pri svojej preprave dopravný prostriedok Dopravného podniku Bratislava, a.s., sídlo: Olejárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, avšak za prepravu nezaplatil cestovné vo výške 0,70 eur, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť aj sankciu vo výške 70 eur v zmysle Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. Žalobca nadobudol pohľadávku Dopravného podniku Bratislava, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.11.2017.

2. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania, teda vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel a vydal Platobný rozkaz dňa 07.03.2018, sp. zn. 20Csp/1/2018-55. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd Uznesením zo dňa 16.04.2018, sp. zn. 20Csp/1/2018-68 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Žalovaný zásielky na adrese trvalého bydliska nepreberal a iná adresa žalovaného nebola súdu známa. Súd preto uskutočnil oznámenie o podanej žalobe, podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vyvesením na úradnú tabuľu súdu dňa 27.04.2018 a zverejnením na webovej stránke súdu dňa 27.04.2018. Žalovaný sa k žalobe ani k listinným dôkazom v konaní predloženým žalobcom nevyjadril.

3. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady, a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie

sumy 70,70 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariadil pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

4. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.11.2016, Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2017, ako aj ostatnými listinami založenými v spise, pričom súd zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Dňa 25.11.2016 v čase 07:37 hod. použil žalovaný pri svojej preprave dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu, pričom pri revíznej kontrole na linke MHD č. 61, č. vozňa 1835, bolo zistené, že žalovaný sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. O tomto bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Žalovaný do podania žaloby dlžnú sumu, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eur a pokuty vo výške 70 eur neuhradil ani čiastočne. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.11.2017 nadobudol žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému listom zo dňa 02.11.2017. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena posádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi posádky autobusa alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa taríf, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa čl. 6 bod. 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, autobusovej, prímestskej a medzinárodnej dopravy, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci mal platný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou, do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti pre platný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážka manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

10. Základom pre rozhodnutie súdu bol žalobcom tvrdý skutkový stav, nepopretý žalovaným. V danom prípade mal súd najmä z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.11.2016, ktoré obsahuje číslo občianskeho preukazu a ostatné osobné údaje žalovaného za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu povinnosti mať zakúpený lístok, teda uhradiť cestovné, pričom na požiadanie kontrolného orgánu, ktorý toto porušenie zistil, mu predložil doklad s údajmi potrebnými na vymáhanie úhrady a cestovného. Žalovaný žalobou uplatnený nárok nespochybnil, k žalobe sa nevyjadril, v konaní zostal nečinný, preto základom pre rozhodnutie súdu bol žalobcom tvrdý skutkový stav. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú v ust. § 154 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preto súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalovanému uložil povinnosť v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70 eur, spolu v sume 70,70 eur.

11. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal úspech vo veci. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.