

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Ps/2/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711205545  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2711205545.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou vo veci spôsobilosti na právne úkony Q. Š., N.. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/X, B., zastúpeného procesnou opatrovníčkou: F. Š., N.. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/X, B., zastúpený zástupcom: JUDr. Tijana Čečezová, LL.M, advokátka, AK so sídlom Drieňová 76/17, 821 03 Bratislava, o obmedzenie spôsobilosti, rozhodujúc o ustanovení opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Q. Š. N.. XX.X.XXXX opatrovníka a to Zariadenie pre seniorov Skalica, so sídlom Pod Hájkom 36, 909 01 Skalica IČO: 00596469, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať Q. Š. v rozsahu, v ktorom je obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony.

II. Opatrovník j e p o v i n n ý dva krát ročne vždy k 1.6. a k 1.12. predkladať súdu správu o výkone opatrovníckej funkcie.

III. Trovy tohto konania p l a t í štát.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Sudkyňa Okresného súdu Skalica Mgr. Helena Silavecká dňa 16.8.2011 podala na Okresnom súde Skalica podnet na začatie konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony Q. Š., N.. XX.X.XXXX, bytom B., A. X, a to na základe doplnku k znaleckému posudku vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/21/2009 vedenej proti vyššie menovanému. Poukázala, že znalkyňa dospela k záveru, že menovaný je chorobne narušený, trpí paranoidnou psychotickou poruchou zaradenou medzi trvalé poruchy s bludmi. Táto porucha narušuje jeho schopnosť adekvátne komunikovať so štátnymi úradmi.

2. Uznesením č.k. 2Ps/2/2011 - 10 zo dňa 25.8.2011 súd začal bez návrhu konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony Q. Š., N.. XX.X.XXXX.

3. Súd v danej veci rozhodol rozsudkom č.k. 2Ps/2/2011 - 295 zo dňa 06.10.2015 tak, že obmedzil Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, XXX XX B. v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o liečbe jeho psychiatrického ochorenia, v rozsahu konania pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a štátnymi orgánmi a podávania písomných podaní na súdy, orgány činné v trestnom konaní a štátne orgány. V druhom výroku súd ustanovil Q. Š.N. opatrovníka Mesto Skalica, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať Q. Š. v rozsahu, v ktorom je obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony. Uložil opatrovníkovi povinnosť dva krát ročne vždy k 1.6. a k 1.12. predkladať súdu správu o výkone opatrovníckej funkcie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti obmedzenia spôsobilosti Q.

Š. na právne úkony v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/1/2016 - 523, dňa 18.03.2016.

4. Krajský súd v Trnave vo svojom rozsudku č.k. 24CoP/1/2016 - 523 zo dňa 17.02.2016 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti obmedzenia Q. Š., N.. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o liečbe jeho psychického ochorenia, v rozsahu konania pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a štátnymi orgánmi a podávania písomných podaní na súdy, orgány činné v trestnom konaní a štátne orgány. Odvolanie Mesta Skalica v časti čiastočného pozbavenia spôsobilosti na právne úkony Q. Š. odmietol a rozsudok súdu prvého stupňa v časti ustanovenia za opatrovníka Mesto Skalica, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať Q. Š. v rozsahu, v ktorom je obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony zrušil a vec súdu prvého stupňa vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd vo svojom odôvodnení uviedol v časti v ktorej zrušil rozsudok súdu, že súd prvého stupňa už pri svojom rozhodovaní vedel o nesúhlase Mesta Skalica s výkonom takejto funkcie, ale dôvodmi nesúhlasu sa vôbec nezaoberal, neprejavil bližší záujem o vysvetlenie nesúhlasu, pričom podľa obsahu odvolania ustanoveného opatrovníka je zrejmé, že Q. Š. aj voči Mestu Skalica, jeho verejným činiteľom ako aj zamestnancom praktizuje chovania a konanie, z ktorého treba vyvodiť, že výkon funkcie opatrovníka Mestom Skalica je treba dôkladne prehodnotiť a podľa zistených okolností vyvodiť záver a prípadne sa zamerať na hľadanie iného vhodného subjektu na výkon tejto funkcie, aby táto mohla byť vykonávaná v súlade so zákonom na prospech opatrovanca a tak, aby prípadná kolízia záujmov medzi zákonným zástupcom a zastúpeným nevylučuje jeho zastúpenie. Ďalej uviedol, že osobami, ktoré prichádzajú do úvahy na ustanovenie za opatrovníka nie sú len osoby najbližšie tzn. manželka a deti, ale i ďalší vzdialenejší príbuzní - vhodní a ochotní plniť funkciu opatrovníka.

5. Na základe dovolania Q. Š. rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 7Cdo 88/2016 - 611 zo dňa 28.09.2016, ktorým dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 17.02.2016 sp. zn. 24CoP 1/2016 odmietol a rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2016.

6. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 134/2017 - 58 zo dňa 05.12.2017 bolo rozhodnuté vo veci namietaného porušenia základných práv Q. Š. tak, že sťažnosti Q. Š. sa nevyhovelo. Nález ústavného súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.02.2018.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomnými podaniami a výsluchom vyšetrovaného Q. Š. a jeho opatrovníčky, výsluchom zástupcu zariadení pre seniorov a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Predmetom konania zostala otázka ustanovenia opatrovníka osobe obmedzenej na spôsobilosti a to Q. Š., N.. XX.XX.XXXX.

9. Procesná opatrovníčka Q. Š., F. Š., na výzvu súdu, aby oznámila mená, priezviská, dátumy narodenia a bydliská rodinných príslušníkov, ktorí by boli vhodní a ochotní vykonávať funkciu opatrovníka Q. Š. v rozsahu, v ktorom bola obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony (s tým, že môžu byť aj vzdialenejší príbuzní) uviedla v liste zo dňa 21.03.2016, že rodina sa nebude zúčastňovať na mafiánskych praktikách sudcov, lebo všetci vedia o korupcii K.. Čiže s týmto nikto súhlasiť nebude.

10. Mesto Skalica na dožiadanie súdu uviedlo vo svojom potvrdení zo dňa 01.04.2016, že nemá vedomosť o vzdialenejších príbuzných menovaného.

11. Oznámením zo dňa 02.01.2017 Q. Š., N.. XX.XX.XXXX (brat Q. Š.) súdu doručil nesúhlas s vykonávaním funkcie opatrovníka Q. Š.. S bratom, po tom čo opakovane napádal jeho a rodinu ako aj rodičov, nie je s bratom asi 15 rokov v žiadnom kontakte. Ďalej viedol, že nakoľko nemá dlhodobu s bratom žiadny kontakt, nevie ani o jeho terajších kontaktoch s príbuznými alebo blízkymi osobami, nemôže posúdiť, ktorí by boli vhodní a ochotní plniť funkciu opatrovníka.

12. Oznámením zo dňa 30.01.2017 dcéra Q. Š., V. B., nar., XX.XX.XXXX súd vyrozumela, že s otcom Q. Š. nemá už vyše 8 rokov žiaden kontakt. Dlhodobu žije v zahraničí a z tohto dôvodu tiež nie je vhodná osoba na vykonávanie tejto funkcie. Nemá žiadnu vedomosť o tom, kto z príbuzných by bol ochotný prevziať opatrovníctvo jej otca.

13. Na výzvu súdu právna zástupkyňa Q. Š. prípisom zo dňa 23.03.2017 súdu oznámila, že nemá vedomosť o tom, koho by súd mohol ustanoviť za opatrovníka.

14. Mesto Skalica na výzvu súdu, aby oznámili konkrétne dôvody pre ktoré vyjadrili svoj nesúhlas s opatrovníctvom Q. Š. vo svojom vyjadrení zo dňa 21.04.2017 uviedli, že ide o kolíziu záujmov medzi Mestom Skalica a Q. Š.. Q. Š. podáva na Mesto Skalica podania, v ktorých svojím obsahom osočuje, uráža, ohovára, obviňuje, vyhráža sa voleným predstaviteľom samosprávy a zamestnancom. Svojimi podaniami na Mesto Skalica p. Q. Š. dokazuje ako Mestom Skalica opovrhuje, nedôveruje mu a rozhodnutia, ktoré boli vydané v jeho neprospech, považuje za nezákonné a protiprávne. Urážky a vyjadrenia výhražného charakteru sú súčasťou jeho podaní. Týmto svojím správaním sa vystavuje riziku trestného stíhania. Keďže podania Q. Š. obsahujú vyhrážky fyzického napadnutia, fyzickej likvidácie a ublíženia na zdraví osôb, ktoré mu nedávajú za pravdu, majú zamestnanci Mesta Skalica dôvodnú obavu o svoje zdravie. Vyjadruje sa negatívne, nepriateľsky a vulgárne voči každému, celkovo k činnosti všetkých zamestnancov Mesta Skalica a k mestu ako orgánu miestnej správy. Vo svojom písomnom podaní na Mesto Skalica označenom ako „Sťažnosť a varovanie“ zo dňa 11.04.2017, označil Q. Š. zamestnancov Mesta Skalice ako „Šmejdi z MÚ Skalica“. Taktiež vo svojom vyjadrení Mesto Skalica poukázalo na to, že ani p. Š. nechce Mesto Skalica za opatrovníka.

15. Vo svojej odpovedi zo dňa 21.02.2018 Štíbor - Mestské centrum sociálnych služieb n.o. Skalica so sídlom Kráľovská 9, 909 01 Skalica, Prevádzka Zariadenia sociálnych služieb CESTA, Nádražná 33, 909 01 Skalica oznámili súdu, že v zmysle zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách je nezisková organizácia právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá poskytuje všeobecne prospešné služby za vopred určených a pre všetkých používateľov rovnakých podmienok. Štíbor - Mestské centrum sociálnych služieb n.o. Skalica je nezisková organizácia založená Mestom Skalica a prevádzkuje sociálne služby pre sociálne odkázaných a znevýhodnených občanov v Azylovom dome útulku Cesta a Nocľaháreň. Sú zariadenie krízovej intervencie, poskytujú služby mužom, ktorý sa z rôznych dôvodov ocitli bez prístrešia a hľadajú možnosť riešiť svoju ťažkú situáciu, ženám, ktoré sa ocitli na ulici alebo sú týrané a hľadajú riešenie svojej núdzovej situácie, matkám s deťmi, ktoré sa ocitli v krízovej situácii alebo ak je ohrozený ich život, zdravie a situácia si vyžaduje bezodkladné riešenie. Q. Š. nie je ich klientom a nie v ich možnostiach vykonávať funkciu opatrovníka. Z uvedených dôvodov nesúhlasia s vykonávaním funkcie opatrovníka Q. Š. v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony.

16. Na základe výzvy súdu Nadácia Dar, so sídlom Starohájska 10, 917 01 Trnava, IČO: 37 984 241 vo svojej odpovedi súdu zo dňa 22.02.2018 oznámili, že z kapacitných dôvodov nie je v ich silách požiadavkách vyhovieť.

17. Právna zástupkyňa Q. Š., JUDr. Tijana Čečeková, oznámila, že nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka p. Q. Š., nakoľko p. Š. je jej klientom v iných konaniach, ktorých vystupuje ako účastník konania, čiže existuje medzi nimi obchodnoprávny vzťah, a poskytuje mu odplatné služby v zmysle zákona o advokácii, ale aj jej pracovná zaneprázdnenosť a nedostatok času by jej neumožňoval vykonávať funkciu opatrovníka kvalitne, riadne a spôsobom, ktorí si vyžaduje výkon tejto funkcie.

18. Jesénia Skalica zariadenie pre seniorov, Pod Hájkom 36/A, 909 01 Skalica, IČO: 42 292 468 vo svojom vyjadrení dňa 30.04.2018 oznámili súdu, že nesúhlasia s vykonávaním funkcie opatrovníka Q. Š. v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony. Nie je v ich možnostiach vykonávať túto funkciu zodpovedne a v súlade so záujmom opatrovanca, nakoľko Q. Š. nie je umiestnený v ich zariadení a ani o umiestnenie neprejavil záujem. Nemajú k dispozícii potrebné informácie o jeho každodennom psychickom, fyzickom stave a o jeho potrebách.

19. Zariadenie pre seniorov, Pod Hájkom 36, 909 01 Skalica, IČO: 00 596 469 vo svojom vyjadrení dňa 30.04.2018 súdu oznámili, že nesúhlasia s vykonávaním funkcie opatrovníka Q. Š. v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony. Nie je v ich možnostiach vykonávať túto funkciu zodpovedne a v súlade so záujmom opatrovanca, nakoľko Q. Š. nie je umiestnený v ich zariadení a ani o umiestnenie neprejavil záujem. Nemajú k dispozícii potrebné informácie o jeho každodennom psychickom, fyzickom stave a o jeho potrebách.

20. Z výpisu z Registra poskytovateľov sociálnych služieb Trnavského samosprávneho kraja, sekcie verejnej správy, odboru sociálnej pomoci súd zistil, že JESÉNIA SKALICA zariadenie pre seniorov je rozpočtová organizácia so sídlom Pod Hájkom č. 2824/36A, 909 01 Skalica, IČO: 42 292 468, deň začatia poskytovania sociálnej služby 01.11.2013 na neurčitý čas s kapacitou miest 76. Číslo registrácie OSP/RO/200/2013.

21. Zo Zriaďovacej listiny Mesta Skalice zo dňa 13.12.2012 súd zistil, že Mesto Skalica s účinnosťou od 01.01.2013 na dobu neurčitú zriadilo rozpočtovú organizáciu s názvom JESÉNIA SKALICA zariadenie pre seniorov. Zariadenie je rozpočtovou organizáciou, ktorá hospodári v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a riadi sa všeobecne - záväznými právnymi normami ako aj internými predpismi zriaďovateľa. Základným predmetom činnosti rozpočtovej organizácie je poskytovanie sociálnych služieb v zariadení pre seniorov a to poskytovanie pomoci pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby, sociálneho poradenstva, sociálnej rehabilitácie, ošetrovateľskej starostlivosti, ubytovania, stravovania, upratovania, prania, žehlenia a údržby bielizne a šatstva, osobného vybavenia, špeciálnych služieb ako rehabilitácia, magnoterapia, haloterapia, ultrazvuk, utváranie podmienok na úschovu cenných vecí, zabezpečovanie záujmovej činnosti.

22. Z výpisu z Registra poskytovateľov sociálnych služieb Trnavského samosprávneho kraja, sekcie verejnej správy, odboru sociálnej pomoci súd zistil, že Zariadenie pre seniorov Skalica je rozpočtová organizácia so sídlom Pod Hájkom č. 36, 909 01 Skalica, IČO: 00 596 469, deň začatia poskytovania sociálnej služby 01.07.2002 na neurčitý čas s kapacitou miest 168. Číslo registrácie OSP/RO/85/2009.

23. Zo Zriaďovacej listiny Mesta Skalice zo dňa 01.07.2002 súd zistil, že Mesto Skalica s účinnosťou od 01.07.2002 na dobu neurčitú zriadilo rozpočtovú organizáciu s názvom Domov dôchodcov Skalica, IČO: 00 596 469. Dodatkom č. 1 k Zriaďovacej listine Domov dôchodcov Skalica zo dňa 20.06.2002 v zmysle zmeny č. 1/2003 a zmeny č. 1/2004 sa podľa § 106 ods. 11 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov zmenil názov „Domov dôchodcov Skalica“ na názov „Zariadenie pre seniorov Skalica“.

24. Výsluchom Q. Š. súd zistil, že tento podal do spisu podanie - dôkaz o korupcii v sume 85,000 Eur. Spolu s manželkou išli na Kriminálnu políciu na Štúrovej ulici v Skalici a žiadali vyšetrovanie korupcie. Od roku 1976 vykonával funkciu špióna KGB za odmeny, bol unesený v Nemecku ŠTBákmi, potom robil v uránových baniach ako väzeň. V roku 1987 vyšetroval B. a J. na súde, prezeral im spisy a hľadal korupciu. Nestihli to dorobiť, nakoľko ich generál stiahol. Všetci vedia o korupcii. Následne vypočúvaný na usmernenie zo strany súdu sa vyjadril k otázke ustanovenia opatrovníka. Uviedol, že dcéra sa vydala za Nemca. Chcela prepísať celý dom aj majetok, tak s ňou vzťahy skončil. Mesto Skalica vie o korupcii K., kvôli Mestu Skalica mal už 8 konaní na súde. Následne právna zástupkyňa uviedla, že je zrejmé, že v rodine nie sú dobré vzťahy, dcéra žije vo Švajčiarsku, ktorá nechce byť ustanovená za opatrovníčku. Taktiež nesúhlasí ani jeho brat Q. Š. pre rozpory pri dedičstve. Taktiež nie je vhodný na ustanovenie ani syn, nakoľko tento je gemblér a manželke vybral peniaze z účtu. Právna zástupkyňa uviedla, že táto nemôže zastávať funkciu opatrovníka, nakoľko medzi nimi je obchodný vzťah. V prípade, že by bola opatrovníčka, nemôže zastávať funkciu ako advokát. Vypočúvaný ďalej uviedol, že nikto z rodiny nie je spôsobilý vykonávať funkciu opatrovníka, všetci vedia o korupcii K., aj B..

25. Výsluchom F. Š., procesnej opatrovníčky a manželky Q. Š., mal súd preukázané, že táto sa s manželom pozná 40 rokov. Uviedla, že podľa znaleckého posudku je ovplyvniteľná manželom, preto sa toho drží. Čo všetko manžel povedal je pravda, rodina zažila prenasledovanie, mali ísť do exilu, mala aj policajnú ochranu 3 mesiace. So všetkým sa úplne nestotožňuje čo povedal manžel, ale je z toho niečo pravda. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť o nikom, kto by mohol zastávať funkciu opatrovníka.

26. Z výsluchu zástupkyne zariadenia pre Seniorov a Jesénia Skalica p. P. E., mal súd preukázané, že v oboch zariadeniach pracuje ako sociálna pracovníčka. Vyšetrovaného nepoznajú, nie je ich klientom, nepoznajú jeho potreby a nevedeli by ho zodpovedne zastupovať. Nemajú informácie o jeho zdravotnom stave. S názormi vyšetrovaného sa nestotožňujú, túto činnosť nemajú uvedenú v zakladacej listine. Nie je v ich možnostiach a ani z dôvodu kapacitných túto funkciu zastávať. Po pracovnej stránke sú veľmi vyťažení, nie sú schopný a ochotný zastávať funkciu opatrovníka. Jesénia má

imobilných pacientov, ktorý potrebujú zdravotnú starostlivosť. Zariadenie pre seniorov má aj aktívnych pacientov, ktorých sa snažia aktivizovať, využiť ich voľný čas. V rámci sociálne služby poskytujú informácie klientom v zariadení o príjme, keď sú umiestnení, spravujú ich financie a poskytujú im sociálne poradenstvom. Obidve zariadenia majú právnu subjektivitu. Sú zriadené Mestom Skalica a poberajú dotáciu od Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny a od Mesta Skalica. Ďalej uviedla, že náplňou opatrovníctva je zrejme vystupovať v mene opatrovanca, zastupovať o a podávať návrhy na súd. Obidve zariadenia majú svojho lekára, ktorý rozhoduje o ďalšej liečbe.

27. Podľa § 248 C.m.p., konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

28. Podľa § 272 C.m.p., súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

29. Podľa § 274 ods. 2 C.m.p., v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

30. Podľa § 275 C.m.p., súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

31. Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

32. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

33. Opatrovníkom fyzickej osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, má byť predovšetkým príbuzný alebo iná vhodná osoba. Súd v zmysle uvedené vykonal dokazovanie dopytmi na príbuzných Q. Š. a dcéru, brata, manželku a zistil, že dcéra a brat Q. Š. nesúhlasia s ustanovením za opatrovníka. Dopytmi na manželku zistil, že nikto z príbuzných nie je vhodný a ochotný vykonávať túto funkciu. Taktiež súd pri výbere osoby majúcej vykonávať funkciu opatrovníka súd prihliadol na stanovisko znalkyne, ktorá neodporúčala poveriť vykonávaním tejto funkcie manželku ani syna Q. Š. ml. z dôvodu rizika, že môžu sčasti preberať obsahy jeho bludov. V konaní, ako bolo konštatované aj skorej, nepochybne vyšlo najavo, že Q. Š. je osobou dominantnou a toto sa v plnom rozsahu prejavilo vo vyjadreniach jeho manželky, z ktorých obsahu možno dôjsť k záveru, že v prvom rade sú to údaje a názory produkované samotným vyšetrovaným a jeho manželka ich obsah reprodukuje, používa takmer identické slovné spojenia, prípadne sa k vyjadreniu svojho manžela len „pripojí“, pretože ako sama tvrdí, jej manžel hovorí pravdu. Súd má za to, že z uvedeného dôvodu manželka vyšetrovaného nemôže byť blízkou osobou, u ktorej sú záruky dobrého výkonu tejto funkcie. Takou osobou nie je ani syn menovaného Q. Š.N. ml., nakoľko ho vyšetrovaný označuje za gembléra a osobu, ktorá im vyberá peniaze z účtu. Q. Š. ani jeho manželka ako opatrovníčka pre konanie pri výsluchu neoznámili inú osobu, ktorú by súd mohol ustanoviť za opatrovníka vyšetrovanému v prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Aj napriek úsiliu súdu nájsť z okruhu príbuzných osobou, ktorá by bola vhodná a ochotná zastávať funkciu opatrovníka, súd vykonal ďalšie dokazovanie v smere zisťovania ďalších vhodných subjektov na výkon tejto funkcie. V zmysle odporúčaní odvolacieho orgánu sa súd zaoberal dôvodmi nesúhlasu Mesta Skalice s ustanovením do tejto funkcie. Mesto Skalica vo svojom vyjadrení zo dňa zo dňa 21.04.2017 uviedlo, že ide o kolíziu záujmov medzi Mestom Skalica a Q. Š. Q. Š. podáva na Mesto Skalica podania, v ktorých svojím obsahom osočuje, uráža, ohovára, obviňuje, vyhráža sa voleným predstaviteľom samosprávy a zamestnancom. Svojimi podaniami na Mesto Skalica dokazuje ako Mestom Skalica opovrhuje, nedôveruje mu a rozhodnutia, ktoré boli vydané v jeho neprospech, považuje za nezákonné a protiprávne. Urážky a vyjadrenia výhražného charakteru sú súčasťou jeho podaní. Keďže podania

Q. Š.N. obsahujú vyhrážky fyzického napadnutia, fyzickej likvidácie a ublíženia na zdraví osôb, ktoré mu nedávajú za pravdu, majú zamestnanci Mesta Skalica dôvodnú obavu o svoje zdravie. Vyjadruje sa negatívne, nepriateľsky a vulgárne voči každému, celkovo k činnosti všetkých zamestnancov Mesta Skalica a k mestu ako orgánu miestnej správy. V zmysle uvedeného má súd za to, že ustanovenie Mesta Skalica nie je vhodné vzhľadom k postoju Mesta Skalica, ktoré by nemohlo riadne a v záujme opatrovanca konať v jeho mene v dôsledku postoja Q. Š..

34. Súd pokračoval v zmysle § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka a svojimi dopytmi žiadal zariadenia orgánu miestnej správy o vyjadrenie k možnému zastupovaniu vyšetrovaného. Súd dopytoval neziskovú organizáciu Mesta Skalica - Štíbor - Mestské centrum sociálnych služieb n.o. Skalica so sídlom Kráľovská 9, 909 01 Skalica, Prevádzku Zariadenia sociálnych služieb CESTA, Nádražná 33, 909 01 Skalica a zistil, že ide o neziskovú organizáciu, ktorá poskytuje všeobecne prospešné služby za vopred určených a pre všetkých používateľov rovnakých podmienok, prevádzkuje sociálne služby pre sociálne odkázaných a znevýhodnených občanov v Azylovom dome útulku Cesta a Nocľaháreň. Ide o zariadenie krízovej intervencie, poskytujú služby mužom, ktorý sa z rôznych dôvodov ocitli bez prístrešia a hľadajú možnosť riešiť svoju ťažkú situáciu, ženám, ktoré sa ocitli na ulici alebo sú týrané a hľadajú riešenie svojej núdzovej situácie, matkám s deťmi, ktoré sa ocitli v krízovej situácii alebo ak je ohrozený ich život, zdravie a situácia si vyžaduje bezodkladné riešenie. Vzhľadom na zameranie neziskovej organizácie súd má za to, že ustanovenie tohto typu zariadenia za opatrovníka nie je v záujme opatrovanca.

35. Súd následne dopytoval zariadenia zriadené v rámci zriaďovateľskej právomoci Mesta Skalica a to JESÉNIA SKALICA zariadenie pre seniorov, IČO: 42 292 468 a Zariadenie pre seniorov IČO: 00 596 469. Obidve sídliace na adrese Pod Hájkom č. 36, Skalica. V prípade oboch subjektov ide o rozpočtové organizácie, ktoré možno zriadiť na plnenie úloh štátu, obce alebo vyššieho územného celku. Obe zariadenia vo svojich vyjadreniach zhodne uviedli, že nesúhlasia s vykonávaním funkcie opatrovníka Q. Š. v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony. Nie je v ich možnostiach vykonávať túto funkciu zodpovedne a v súlade so záujmom opatrovanca, nakoľko Q. Š. nie je umiestnený v ich zariadení a ani o umiestnenie neprejavil záujem. Nemajú k dispozícii potrebné informácie o jeho každodennom psychickom, fyzickom stave a o jeho potrebách. Súd pri zaoberaní sa otázkou ustanovenia niektorého zo zariadení za opatrovníka osobe obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony mal na zreteli predovšetkým to, že je tu predovšetkým záujem opatrovanca na jednej strane a zákonná požiadavka ustanovenia opatrovníka. Vzhľadom k priebehu konania, ku skutočnostiam, ktoré uviedlo Mesto Skalica má súd za to, že jediným vhodným a správnym riešením je ustanovenie za opatrovníka jedno z týchto zariadení. Pri výbere spomedzi týchto dvoch zariadení súd vychádzal najmä z výpovede zástupkyne zariadení o tom, že v zariadení JESÉNIA SKALICA zariadenie pre seniorov IČO: 42 292 468 sa nachádzajú imobilní klienti, ktorí potrebujú zdravotnú starostlivosť a Zariadenie pre Seniorov, IČO: 00 596 469 majú aktívnych klientov, ktorých sa snažia aktivizovať, využiť ich voľný čas. Zástupkyňa oboch zariadení síce namietala, že vyšetrovaného nepoznajú, nie je ich klientom, nepoznajú jeho potreby a nevedeli by ho zodpovedne zastupovať, nemajú informácie o jeho zdravotnom stave, s jeho názormi sa nestotožňujú a túto činnosť nemajú uvedenú v zakladateľskej listine, avšak súd na tomto mieste v prvom rade chce poukázať na rozhodnutie R Z IV (s. 424), z ktorého je zrejmé, že ustanovenie zariadenia orgánu miestnej správy za opatrovníka občana nie je viazané na súhlas týchto orgánov a organizácií. Preto vyslovený nesúhlas tohto zaradenia nemôže nič zmeniť na tom, že môže byť ustanovený za opatrovníka. Avšak dôvodmi nesúhlasu sa súd zaoberal. Sú konštatuje, že dôvodu nesúhlasu, ako to, že klienta nepoznajú, nie je ich klientom, nepoznajú jeho potreby nie sú dostatočnými dôvodmi, ktoré by odôvodňovali ich nesúhlas. Taktiež je v tomto smere dôležité, že súdom ustanovený opatrovník nie je zaťažovaný skutočnosťami v takom smere ako jej zriaďovateľ Mesto Skalica v súvislosti s vystupovaním Q. Š. smerom k Mestu. Súd sa ďalej riadil tým, že nie je rozhodujúca okolnosť, či v tomto zariadení sú vytvorené všetky organizačné predpoklady na výkon funkcie opatrovníka, ani že nemá vytvorené potrebné predpoklady prípadne, že osobu opatrovanca nepoznajú (viď rozhodnutie R 54/1984) . Tu je rozhodujúce a súčasne je to aj povinnosťou súdu, aby neodkladne ustanovil orgán miestnej správy alebo jeho zariadenie, ktoré má právnu subjektivitu, za opatrovníka občana pozbaveného spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzeného v tejto spôsobilosti, ak sa nepodarilo nájsť vhodného občana pre túto funkciu (viď R 45/1986, s. 186). Právna úprava aj ustálená judikatúra reflektuje práve na podobné prípady v záujme predchádzania situácie, kedy by sa osoba mohla ocitnúť bez opatrovníka. Taktiež neobstojí námietka ustanoveného zariadenia o tom, že nepoznajú potreby opatrovanca, nie je ich klientom a nemajú informácie o jeho zdravotnom stave, nakoľko táto funkcia prichádza do úvahy jedine vtedy, ak má opatrovník možnosť kontaktu s opatrovancom a vie kde sa opatrovanec zdržiava a má možnosť

sa s týmito potrebami a záujmami v záujme opatrovanca oboznámiť. Vzhľadom k tomu, že bydlisko opatrovanca je v tom istom meste, nemôže byť pochybnosť o tom, že by išlo len o formálny výkon funkcie bez reálnej možnosti jej výkonu, čo by bolo v priamom rozpore so záujmami opatrovanca. Taktiež súd svoje rozhodnutie opiera o ustanovenie § 12 ods. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a zmene živnostenského zákona, kde zákon uvádza, že sociálne služby podľa druhu sú podporné služby, ktorými sú pomoc pri zabezpečení opatrovníckych práv a povinností. Q. Š. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony aj vo smere rozhodovania o liečbe jeho psychiatrického ochorenia. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

36. V zmysle § 93 vyhlášky MS SR č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy je opatrovník povinný podať súdu písomnú správu o výkone funkcie opatrovníka nesvojprávnej osoby. Správu je potrebné podať s rozpisáním všetkých príjmov a výdavkov nesvojprávneho (súhrnne za mesiac: napr. dôchodok v sume, lekárska starostlivosť v sume, nákup ošatenia v sume, atď.). Tiež je do správy potrebné zahrnúť všetok nehnuteľný majetok, resp. hniteľný majetok vyššej ceny (nad 330 eur) nesvojprávnej osoby - a ako s ním bolo počas predmetného obdobia nakladané. V správe treba uviesť adresu súčasného pobytu nesvojprávnej osoby, či sa nachádza v jeho starostlivosti alebo v starostlivosti inej fyzickej alebo právnickej osoby (meno, priezvisko a adresu, prípadne názov a sídlo).

37. Podľa § 251 ods. 1 C.m.p., trovy dôkazov platí štát.

38. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Súd vo svojich ďalších výrokoch rozhodol o tom, že trovy dôkazu platí štát a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.