

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/78/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201997
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201997.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ A. L., nar. XX.XX.XXXX a 2/ F. L., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., deti rodičov: matky U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX J. J. a otca O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX A. Č., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Otec podal na tunajšom súde dňa 30.05.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zrušiť rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí A. L.Á. a F. L.. Tento návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Cop/6/2017 boli maloleté deti A. L. a F. L. na čas po rozvode manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí A. a F., na každé z detí sumou 50,- Eur, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky. Na výživu maloletých detí prispieva pravidelne mesačne po 50,- Eur na každé z detí. Maloletá A. navštevuje M. K. J.U. J. a maloletý F. Y. Š. K. J. J.. Pri určovaní výživného na maloleté deti v roku 2016 súd vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahoval z dvoch pracovných pomerov. Otcovi maloletých detí od 01.06.2018 klesol mesačný príjem o viac ako polovicu, a tento je aktuálne vo výške 477,- Eur. Z tohto dôvodu nie je schopný platiť výživné na maloleté deti vo výške 50,- Eur na každé dieťa. Matka detí má čistý príjem u zamestnávateľa Y. K. približne vo výške 650,- Eur a taktiež poberá rodinné prídavky na obe maloleté deti. Maloletá A. má príjem z brigád približne vo výške 150,- Eur mesačne.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

3. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, či iné okolnosti, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

4. Súd má preukázané, že na tunajšom súde sa vedie ďalšie konanie o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému synovi F., ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/6/2017 zo dňa 22.02.2017 vo výške 50,- Eur mesačne. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 9P/120/2018, toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Súd má ďalej preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod. sp zn. 9P/9/2018 súd dňa 28.05.2018 schválil rozsudkom rodičovskú dohodu, v ktorej sa rodičia maloletých detí okrem iného dohodli na zverení maloletej dcéry A. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je povinný platiť na maloletú A. výživné vo výške 90,- eur mesačne vždy do 15. dňa vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd uvedeným rozsudkom zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Cop/6/2017 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A..

5. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o neodkladnej potrebe úpravy pomerov. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov resp. z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje najmä formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné.

6. V danom prípade je nutné pokladať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha predbežnej úpravy pomerov účastníkov, konkrétne zrušenia rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Cop/6/2017 vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí A. L. a F. L.. Podľa záveru súdu z doposiaľ zistených skutočností a zabezpečených dôkazov nevyplynuli okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú potrebu úpravy pomerov tak, že by neodkladným opatrením bolo nutné zrušiť vyššie uvedený rozsudok vo výroku, ktorým bola otcovi maloletých detí uložená povinnosť platiť výživné na maloleté deti. Je zrejme, že predmetný rozsudok (rozsudok, ktorého zrušenia sa navrhovateľ domáha) bude v dohľadnej dobe v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. zmenený (teda aj čo do výroku, ktorým je upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. vo výške 50,- Eur mesačne), keďže súd nanovo upravil pomery rodičov k maloletej A., keď rozsudkom sp zn. 9P/9/2018 zo dňa 28.05.2018 schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa rodičia maloletých detí okrem iného dohodli na zverení maloletej dcéry A. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je povinný platiť na

maloletú A. výživné vo výške 90,- eur mesačne. K zmene predmetného rozsudku dôjde právoplatnosťou rozsudku sp.zn. 9P/9/2018 zo dňa 28.05.2018 (voči výroku tohto rozsudku o úprave vyživovacej povinnosti k maloletej A. rodičia nemôžu podať odvolanie a kolízny opatrovník sa vzdal práva na podanie odvolanie priamo na pojednávaní). Z uvedeného dôvodu súd pokladal za neúčelné a ne hospodárne rušiť výrok rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Cop/6/2017 o vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej A. opätovne a to neodkladným opatrením. Súd zároveň nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné návrhu otca vyhovieť aj v časti, v ktorej žiadal zrušiť neodkladným opatrením výrok rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Cop/6/2017 o vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletemu F.. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je riešiť pomery, ktoré si vyžadujú skutočne naliehavú úpravu a predchádzať situáciám, ktoré by mohli ohroziť život, zdravie, psychický či fyzický vývin mal. detí. Rozhodne medzi ne nepatrí rozhodovanie o návrhu na dočasné zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Z tvrdení navrhovateľa ako ani z iných súdom zabezpečených dôkazov nevyplýva žiadne nebezpečenstvo hroziace maloletým deťom, potreba ochrany ich záujmov, ba ani ochrany záujmov otca si nevyžaduje okamžitú dočasnú úpravu predbežným opatrením. To či sú splnené podmienky na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletemu synovi je nutné zodpovedať v štandardnom súdnom konaní po vykonaní komplexného dokazovania so zreteľom na pomery rodičov a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré už aktuálne na tunajšom súde prebieha. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

7. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Martin. Odvolanie je potrebné podať v štyroch vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).