

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B3-39P/178/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207751  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320207751.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, J., zastúpenej Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom v Šali, Hlavná 6 a otca: K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, D., zastúpeného AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, o návrhu otca a vzájomnom návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a podstatnej nezhode medzi rodičmi, takto

### rozhodol:

Maloleté dieťa - D. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele párneho kalendárneho týždňa od 13:00 hod. do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 13:00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 13:00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 13:00 hod., s výnimkou osobitnej úpravy počas jarých, veľkonočných, letných a zimných prázdnin.

Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarých, veľkonočných, letných a zimných prázdnin nasledovne:

- počas jarých prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu jarých prázdnin od 13:00 hod. do nedele po jarých prázdninách do 13:00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtka od 13:00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 13:00 hod.,
- počas letných prázdnin od 15.07 od 13:00 hod. do 01.08 do 13:00 hod a od 15.08 od 13:00 hod. do 01.09 do 13:00 hod.
- počas zimných prázdnin párneho kalendárneho roka od 30.12. od 13:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 13:00 hod. a počas zimných prázdnin nepárneho kalendárneho roka od 23.12. od 13:00 hod. do 30.12. do 13:00 hod.

Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarých, veľkonočných, letných a zimných prázdnin nasledovne:

- počas jarých prázdnin každý páry kalendárny rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 13:00 hod. do nedele po prázdninách do 13:00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtka od 13:00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 13:00 hod.,
- počas letných prázdnin od 01.07 od 13:00 hod. do 15.07 do 13:00 hod a od 01.08 od 13:00 hod. do 15.08 do 13:00 hod.
- počas zimných prázdnin nepárneho kalendárneho roka od 30.12. od 13:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 13:00 hod. a počas zimných prázdnin párneho kalendárneho roka od 23.12. od 13:00 hod. do 30.12. do 13:00 hod

Rodičia si budú maloletého preberať a odovzdávať v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Odovzdávajúci rodič je povinný maloletého na odovzdanie riadne pripraviť a v určenom čase ho odovzdať preberajúcemu rodičovi.

Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého D. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne počas týždennej striedavej osobnej starostlivosti, ktoré výživné je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého D. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne od 01.05.2020, ktoré výživné je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého D. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.05.2020 do 31.03.2022 v sume 600,- eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia.

Maloletý bude mať trvalé bydlisko na adrese T. XXXX/XX, D..

Súd zamieňa návrh otca na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia.

Súd zamieňa návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Súd zamieňa návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 28.02.2020 (pôvodne vedeným pod sp. zn. 39P/50/2020), sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že súd maloletého zverí do osobnej starostlivosti otca s tým, že každý z rodičov bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; matke súd uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého od podania návrhu 150,- eur, ktoré výživné bude matka povinná zasielať k rukám otca vždy vopred do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné platí; styk matky s maloletým súd neurčí a žiadnemu z účastníkov súd neprizná nárok na náhradu trov konania.

Otec návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému odôvodnil tým, že s matkou nie sú manželmi, sú slobodní, žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú. Bydlisko maloletého určené dohodou je na adrese T. XX, D., kde bývajú rodičia a maloletý. Otec podal návrh z dôvodu, že s matkou ukončili vzťah, nevedia sa dohodnúť na úprave pomerov k maloletému a matka plánuje opustiť spoločnú domácnosť. Starostlivosť o maloletého otec zabezpečoval od narodenia maloletého. Hoci bola matka s maloletým na materskej/rodičovskej dovolenke, otec asistoval jej pri starostlivosti. Vždy, keď sa vrátil z práce, v plnej miere sa zapojil do starostlivosti o maloletého, a to čo sa týka kŕmenia, prebaľovania, kúpania, uspávania a aktivít s maloletým, ktorý je vo veku 3,5 roka. Otec má za to, že po všetkých stránkach vie zabezpečiť starostlivosť o maloletého a v jeho starostlivosti budú lepšie zaistené potreby maloletého. Poukázal na to, že už v minulosti mali problémy vo vzťahu s matkou a matka odišla zo spoločnej domácnosti a zobrala so sebou aj maloletého. Počas tohto obdobia cca 3 mesiace realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletého (krátky a dlhý týždeň), maloletý mal vtedy cca 2 roky. Matka odišla kvôli vzťahu s iným mužom, ale vrátila sa k otcovi, udobrili sa a pokúsili sa zachrániť vzťah. Situácia sa znova opakuje a matka otca konfrontovala s tým, že znova odíde, zoberie aj maloletého a chce, aby predali rodinný dom. Otec chce zostať bývať v rodinnom dome, kde má maloletý vytvorené všetky podmienky a je to jeho domov. Matka sa už v minulosti vyhrážala, že odíde s maloletým, otec ho viac neuvidí a matka sa postará o to, aby maloletý na otca zabudol. Otec nepovažuje za vhodné, aby matka zobrala maloletého do nového prostredia. Matku vníma otec stále ako nezodpovednú osobu, a to aj vo vzťahu k starostlivosti a výchove o maloletého. V minulosti sa viackrát stalo, že matka odišla večer preč a vrátila sa až na druhý deň. Raz sa stalo, že mu o tom, že nepríde, nedala vedieť a nevedel, kedy sa vráti. Maloletého matka nechala v otcovej starostlivosti. Zo správania matky má otec pocit, že sa stále potrebuje zabávať a preferuje párty a večierky pred rodinnou pohodou. Otec považuje za nevyhnutné, aby bol maloletý na prvom mieste. Otcova práca mu umožňuje vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko má flexibilný pracovný čas. Raz za 14 dní musí otec odcestovať na služobnú cestu do Budapešti, ide o jednodňovú cestu. V deň, kedy ide otec na služobnú cestu, starostlivosť o maloletého zabezpečujú jeho rodičia, ktorým maloletého vždy večer pred tým odnesie a potom si ho vyzdvihne, o čom predložil čestné prehlásenie svojich rodičov zo dňa 08.02.2020. Matke tento systém vyhovuje a nikdy proti nemu nemala námietky. Otec poukázal na citové väzby maloletého, ktorý ku otcovi inklinuje a trávi s otcom viac času ako s matkou. Maloletému vie otec zabezpečiť stabilné prostredie v jeho domove v Bernolákove a bude rešpektovať právo matky na styk s maloletým, podporovať ich vzťah a citové väzby, nemieni matke brániť v kontakte s maloletým a dúfa, že sa budú

vedieť dohodnúť. Maloletý je v zásade zdravé dieťa a ak sa stane, že ochorie, je to otec, kto zabezpečuje starostlivosť o maloletého. V prípade, že sa otec nemôže postarať o maloletého v čase jeho choroby, sú to v poslednej dobe otcovi rodičia, nie matka maloletého, kto sa o maloletého postará. Otec je zamestnaný ako technický manažér showroomu pre Bratislavu a Budapešť v spoločnosti Alza a jeho priemerný mesačný príjem je cca 1.500,- eur brutto/1.076,- eur netto. Matka je zamestnaná v call centre a mala by zarábať cca 1.000,- eur mesačne. Rodičia sú podieloví spoluvlastníci v podiele 1 rodinného domu v Bernolákove. Na nehnuteľnosti je zriadené záložné právo v prospech VÚB, a.s. Otec nevlastní žiaden iný nehnuteľný majetok. Náklady v súvislosti so zabezpečením bývanie sú cca 900,- eur, z toho 475,- eur je splátka hypotekárneho úveru a 288,- eur je splátka spotrebného úveru. Maloletý navštevuje súkromnú škôlku, kde je poplatok 300,- mesačne, mimo stravy. Na úhradu tohto poplatku využívajú rodičia príspevok v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, ktorý naďalej poberajú. V prípade, ak tento príspevok nepokrýva celý náklad na škôlku, rozdiel uhradí otec. Daňový bonus na maloletého aj rodičovský príspevok poberá matka. Otec pravidelne maloletého nosí a vyzdvihuje zo škôlky, aktívne komunikuje s učiteľkami a zapája sa do aktivít maloletého, čo potvrdzuje správa materskej škôlky.

2/ Návrhom, doručeným súdu dňa 27.03.2020 (pôvodne vedeným pod sp. zn. 39P/69/2020) sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že súd maloletého zverí do osobnej starostlivosti matky s tým, že každý z rodičov bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; otcovi súd uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého od podania návrhu 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky; upraví styk otca s maloletým v párnom týždni v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v nepárnom týždni v sobotu od 09:30 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky.

Matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému odôvodnila tým, že s otcom sa zoznámili v roku 2015 počas toho ako matka brigádovala v Bratislave na Zlatých Pieskoch cez letné prázdniny, kedy bola matka na prázdninách u krstnej matky v Bratislave. Vzťah spočiatku nebrali veľmi vážne. Postupne, aj po návrate matky domov do Košíc, vzťah pokračoval. Matka sa presťahovala v 09/2015 za otcom do Zálesia a bývali u rodičov otca. Od začiatku spolužitia vznikali vzťahové problémy, ktorých hlavnou príčinou bola prehnaná žiarlivosť otca, ktorá matke začala maximálne prekážať, cítila sa stále viac a viac obmedzovaná a manipulovaná zo strany otca. V čase, keď matka zvažovala ukončenie vzťahu s otcom, zostala tehotná. V matke prevládala vidina kompletnej rodiny a s otcom sa dohodli, že otec začne navštevovať psychológa pre jeho žiarlivosťnú a taktiež postupne objavujúcu sa agresívnu, manipulátorskú a nevyspytateľnú povahu. Otec aj spočiatku psychológa navštevoval, avšak po 5 sedeniach prestal s odôvodnením, že ide o zbytočne vyhodnené peniaze a on je z psychologického hľadiska v poriadku. V 03/2016 sa rodičia presťahovali do podnájmu v Ivanke pri Dunaji do 3-izbového bytu a matka sa zamestnala v materskej škole, kde pracovala do nástupu na materskú. Z bytu boli rodičia nútení vysťahovať sa, keď vlastníčka bytu zistila, že je matka tehotná. Presťahovali sa do bytu v Zálesí. Rodičia sa denne hádali. Raz, keď matka bola nútená odísť z bytu a s plačom sadla do auta, nevšimla si otca, že vyšiel za ňou von a pri vyparkovaní auta jej zrazu doslova skočil pred auto, čo matka vôbec nečakala. Na druhý deň po tomto incidente otec pri ďalšej ním vyvolanej hádke matke pohrozil fackou. Matka dúfala, že narodenie maloletého zmení otca k lepšiemu. Aj následné obdobie bolo sprevádzané neustálymi hádkami a otec nebol matke nápomocný v domácnosti. Otcove neprimerané správanie matke spôsobovalo psychické vyčerpanie, ktorého dôsledkom boli pridružené zdravotné problémy (atopický exém, ťažkosti s naberaním telesnej hmotnosti). Matka v roku 2017 počas prechádzky s maloletým, otcom a jeho matkou odpadla, bola hospitalizovaná a vyšetrenia potvrdili, že to bol dôsledok vyčerpania. Podľa matky má otec problém aj s výchovnými metódami maloletého, nedokáže mu vysvetliť bežné veci, kričí na neho, často mu dáva „po zadku“ aj vtedy, keď to nie je vôbec nutné, pred maloletým často očierňuje matku, maloletému kupuje neadekvátne hračky, zakazuje maloletému hrať sa s vodovými farbami iba pre to, že by mohol zašpiniť zariadenie bytu. Podľa matky sa otec o maloletého nedokáže samostatne postarať, keď má zostať s maloletým sám, ihneď s ním ide ku svojim rodičom. Správanie otca matka už nedokázala ďalej znášať a dňa 30.03.2019 sa odsťahovala a dočasne aj s maloletým bývala v Slovenskom Grobe a o maloletého sa starali na návrh otca v režime striedavej starostlivosti v rozsahu krátky-dlhý týždeň, ktorý nebol pre maloletého vyhovujúci, začal byť oveľa viac plačlivý, ľútosťivý, často mával nočné mory a pri odchode k otcovi matku s plačom zvykol ťahať, že on nikam nechce ísť, chce zostať s ňou. Zmeny v správaní si všimli aj učiteľky v škôlke, čo učiteľka matke oznámila telefonicky v 01/2020 a uviedla, že túto skutočnosť komunikovala aj s otcom, čo matku nepríjemne prekvapilo, keďže otec jej to nepovedal. Tento moment pre matku znamenal úplnú stratu dôvery voči otcovi, pretože nech je situácia medzi ňou a otcom akákoľvek, o dôležitých veciach týkajúcich sa maloletého by mali dokázať vždy spolu komunikovať, bez ohľadu na okolnosti. Po odchode

matky zo spoločnej domácnosti otec matku očiernil v očiach jej rodinných príslušníkov a zmanipuloval negatívne voči matke nielen rodičov matky, ale aj jej ďalších rodinných príslušníkov. Všetky negatívne aspekty odchodu zo spoločnej domácnosti matka koncom roku 2019 prehodnotila a hlavne v záujme maloletého sa rozhodla otcovi dať ešte poslednú šancu vo viere, že sa naozaj zmení. Otec matku viac krát prosil o odpustenie. Začali znovu tráviť viac času v podobe výletov a začali znovu spoločne bývať v rodinnom dome, na ktorý si vzali hypotekárny úver. Správanie otca sa však nezmenilo. Neprimerané správanie otca matku definitívne utvrdilo v tom, že s otcom nedokáže spoločne ďalej žiť tak, aby bolo zároveň zachované pokojné výchovné prostredie pre maloletého a rozhodla sa ukončiť vzťah s otcom a začať aj s maloletým žiť nový život.

3/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa zo dňa 31.03.2020 č.k. 39P/50/2020-18 spojil na spoločné konanie, konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 39P/50/2020 a konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 39P/69/2020 tak, že konanie bude vedené pod spoločnou sp. zn. 39P/50/2020.

4/ Otec v podaní zo dňa 04.05.2020 uviedol, že napriek tomu, že vyjadril nesúhlas s odchodom maloletého s matkou do Košíc a išiel s maloletým k svojim rodičom na predĺžený víkend, matka neupustila od svojich plánov presťahovať sa s maloletým do Košíc. V rámci spoločnej komunikácie matka vystavila otca emočnému nátlaku, tvrdila, že si po maloletého príde a neskôr otca vyzvala na to, aby maloletého sám priniesol, inak chcela podať na otca trestné oznámenie, poškodzovať jeho meno v zamestnaní a dala mu ultimátum, že sa musí s maloletým vrátiť do Bernolákova z prázdnin najneskôr vo štvrtok do 11:00 hod. Otec si bol vedomý toho, že ak by matka prišla po maloletého, viedlo by to len k hádkam a eskalácii konfliktu a chcel maloletého ušetriť od takejto situácie. Vrátil sa s maloletým do Bernolákova, matka si zobrala maloletého a odišla s ním do Košíc. Matka bez súhlasu otca neoprávnene odišla s maloletým do Košíc. Otec dal súdu do pozornosti, že matka by mala žiť v spoločnej domácnosti v Košiciach so svojou matkou, ktorá sa bude podieľať na starostlivosti o maloletého. Starej matke však bola diagnostikovaná bipolárna porucha osobnosti, a teda jej zdravotný stav a s ním súvisiace prejavy môžu mať na maloletého negatívny dopad.

5/ Otec v podaní zo dňa 11.05.2020 uviedol, že sa bezprostredne po odchode matky s maloletým, snažil s matkou dohodnúť na tom, aby mohol byť s maloletým. Matka poskytla otcovi informáciu, že môže byť s maloletým cez víkend 09.-10.05.2020. Otec pricestoval do Šene, kde sa mal stretnúť s maloletým na záhrade matky. Stretnutie spočiatku prebiehalo dobre, maloletý bol šťastný, že otca vidí. Asi po hodine stretnutia, kedy otec informoval matku, že maloletého zoberie na výlet do Tatier na jednu noc, došlo ku konfliktu. Matka zakázala otcovi kamkoľvek s maloletým ísť, trvala na tom, že otec nemôže byť s maloletým sám. Maloletý sa dožadoval výletu a odchodu s otcom. Otec ho zobral na ruky. Stará matka maloletého, ktorá bola tiež prítomná, začala byť verbálne agresívna, maloletý sa rozplakal a pevne sa otca držal. Matka vytrhla otcovi maloletého z náručia a utekala s ním do chaty, pričom jej matka na otca slovné a fyzicky útočila a vyhodila ho z pozemku. Ich správanie bolo pre otca nepochopiteľné, keďže bolo vyvolané len tým, že chcel ísť s maloletým na jednoduchý výlet. Otec privolal policajnú hliadku a bol spísaný záznam o týchto skutočnostiach. Otec matku požiadal, aby mohol byť s maloletým, pričom matka uviedla, že možno ďalší deň. Otec sa preto vrátil späť do Tatier, kde mal zabezpečené bývanie a na druhý deň sa opäť pokúsil o stretnutie s maloletým. V nedeľu bol otcovi umožnený styk s maloletým len na záhrade a v prítomnosti matky. Uvedené konanie zo strany matky otec vníma ako bránením v jeho rodičovských právach, nakoľko matka podmienila stretnutie otca s maloletým konkrétnemu miestu a jej prítomnosti. Maloletý viackrát opakovane otcovi povedal, že nemôže s ním ísť na výlet, ale že chce ísť domov. Pri rozlúčke sa maloletý rozplakal, že chce ísť domov, že chce byť s otcom, že on tam nechce byť a chce ísť domov. Maloletého sa otec snažil upokojiť, ale stará matka maloletého opäť na otca verbálne zaútočila, že maloletému ubližuje a vyzvala ho na okamžité opustenie pozemku. Otec má odôvodnenú obavu o maloletého a o to, aký dopad bude mať celá situácia, vytvorená matkou, na ich vzájomný vzťah.

6/ Otec v podaní zo dňa 11.06.2020 k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností poukázal v celom rozsahu na svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a na ďalšie podania. Potvrdil matkin opis začiatku ich vzťahu. Doplnil, že jedným z dôvodov odchodu matky z Košíc bolo aj to, že život doma u rodičov nezvládala. Potvrdil, že po určitom čase spoločného života s matkou sa začali vyskytovať v ich vzťahu konflikty. S odstupom času vie zhodnotiť, že ak mu matka vyčítala nejaké správanie, toto bolo spôsobené tým, že matka nepristupovala k vzťahu vážne a upriamovala pozornosť len na seba. Matku však miloval a rovnako aj ona jeho. Keďže nechcel, aby prekážkou vzťahu boli akékoľvek malichernosti a na prvé miesto dával matku a bábätko, rozhodol

sa, že sa poradí ohľadom matkou vyčítanej žiarlivosti so psychológom. Otec poprel tvrdenia matky ohľadom jeho objavujúcej sa agresívnej, manipulátorskej a nevyspytateľnej povaha. Uvedené prívlastky podľa otca zodpovedajú povahe matky, nie otcovej povaha. Poprel tiež, že by prestal so sedeniami u psychológa s odôvodnením, že ide o zbytočne vyhodené peniaze. Psychológ mu po 5 sedeniach povedal, že nevidí dôvod potreby ďalších sedení a rovnako otec vnímal, že sa vie od situácií a správania zo strany matky odosobniť a reagovať tak, aby sa vyhol správaniu, ktoré sa subjektívne nepáčilo matke. Konfliktom s matkou sa otec snažil vyhýbať a vždy bol ten, čo matke vo všetkom vychádzal v ústrety, nakoľko ako ultimátny argument matka vždy uviedla, že ak nebude po jej, zoberie sa s maloletým a pripraví ho o syna. Už počas tehotenstva matky sa otec snažil byť jej čo najviac nápomocný a byť jej oporou, lebo chodila do práce a po práci sa vracala unavená a potrebovala si oddýchnuť. Poprel, že by niekedy matke hrozil fackou, ženu by nikdy nedokázal udrieť. Bol pri pôrode maloletého a keď sa matka vrátila z nemocnice, hneď jej začal pomáhať so všetkou starostlivosťou o syna, ako aj o ňu, keďže mala veľmi opuchnuté nohy, mala ležať a mať ich vyložené. Z dôvodu problémov s kojením, otec iniciatívne vyhľadal laktičnú poradkyňu a začal ku nej s matkou chodiť, keďže sa bála sama šoférovať s maloletým. To, že matka sa bála šoférovať sama so synom bol aj dôvod, prečo chodil otec s nimi k doktorovi, keďže tento bol v Senci. Z práce sa otec vracal o 16:00 hod. a prevzal hneď starostlivosť o maloletého, aby si matka mohla oddýchnuť. Matke aj v noci pomáhal s kojením tak, že maloletého zobral z postieľky, priniesol ho matke, aby ho nakrmila, a potom ho zobral, nechal ho odgrgnúť a dal znovu spať. Najskôr matke pomáhal s kúpaním maloletého a následne ho začal kúpať sám, aby sa matka za tento čas osprchovala. V čase, keď bola matka na rodičovskej dovolenke, otec v plnom rozsahu financoval rodinu. Našiel si aj ďalšiu prácu a začal jazdiť na taxíku, napriek tomu akokoľvek bol unavený, staral sa o maloletého a dospával vtedy, keď spal aj maloletý. Všetky financie otec použil na úhradu potrieb rodiny. Matke nikdy na jej materskú nesiahal, avšak mrzelo ho, že matka nemá rovnaký prístup ako on, že by z týchto financií tiež niečo prispela na domácnosť. Problém po narodení maloletého nastal, keď matka chcela začať znovu fajčiť, kým ešte kojila. Otec prezentoval matke svoj názor, že nepovažuje za dobré fajčiť, kým ešte kojí a mala by počkať. Jej reakcia bola: „ak mi to nedovoľíš, zbalím D. a odídem do Košíc“. Otec si pamätá na situáciu, kedy sa postavil pred auto, keď matka odchádzala so slovami: že keď príde na druhý deň, keď bude v práci, zbalí seba a malého a už ich nikdy neuvidí. Snažil sa to riešiť, no keď matka vytiahla mobil, že ide zavolať policajtov, odstúpil od auta a vrátil sa k maloletému, ktorý v tom čase spal. Otec si pamätá na situáciu, kedy matka odpadla a veľmi sa o ňu bál. Matka absolvovala viac vyšetrení, bolo podozrenie na epilepsiu, vyčerpanosť, čo nebolo potvrdené. Keď maloletý dovŕšil dva roky, matka nechcela zostať doma na rodičovskej dovolenke, a preto sa rozhodli dať maloletého do škôlky. Prvá škôlka sa ukázala byť nevyhovujúca, ale na druhú si zvykol, obľúbil si ju a chodil do nej, až kým ho matka neodniesla do Košíc. Keď maloletý začal chodiť do škôlky a matka pracovať, fungovali zo začiatku tak, že matka brala maloletého ráno cestou do práce do škôlky. Otec ho však ráno zobudil, nachystal a zobral ho až do auta. Poobede maloletého vyberal zo škôlky. Čo sa týka ukončenia ich vzťahu v 03/2019, matka zatajila podstatný fakt a to, že v ich vzťahu nastali problémy, pretože matka bola stále nespokojná a zaľúbila sa do svojho kolegu, odšťahovala sa zo spoločnej domácnosti a začala bývať s kolegom v Slovenskom Grobe. Matka aj v tomto prípade hľadela na seba, svoje pohodlie, uprednostnila seba a maloletého zobrala bývať do neznámeho prostredia s cudzím človekom, ktorého nepoznal. To, že otca nahnevalo, že matka odišla a zobrala maloletého bývať k cudziemu mužovi, je absolútne prirodzená reakcia. Už v roku 2019 matka svojim konaním preukázala, že robí to, čo jej vyhovuje, ako sa sama rozhodne, nehľadiac na iných. Je pravdou, že následne začali komunikovať ohľadom toho, ako budú zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Otec sa postavil k situácii zodpovedne, navštívil detskú psychologičku a riešil s ňou, čo by bolo pre maloletého najlepšie a odporučila mu striedavú osobnú starostlivosť. Matka mala u detskej psychologičky dohodnuté dva termíny, avšak ani na jeden sa nedostavila a odôvodnila to tým, že jedine ona vie, čo je pre syna najlepšie. Nakoniec sa s matkou dokázali dohodnúť na striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa začala realizovať. K tvrdeniu matky, že pre maloletého bol tento režim nevyhovujúci lebo začal byť plačlivý, lútostivý, mával nočné mory otec uviedol, že v danom období realizovania striedavej osobnej starostlivosti sa matka odšťahovala zo spoločnej domácnosti, začala žiť s iným mužom, o maloletého sa starala v prostredí, ktoré nebolo pre maloletého prirodzené a v prítomnosti tretej cudzej mužskej osoby a zároveň maloletý sa učil na odlúčenie od rodičov, keďže v danom období vo veku dvoch rokov nastupoval aj do škôlky. U otca maloletý nemával žiadne nočné mory. Zo strany učiteľiek v škôlke to bol otec, kto bol opakovane kontaktovaný, ak vznikol akýkoľvek problém s tým, že maloletý veľakrát za ním plače a pripadá im ako zodpovednejší rodič, o čom s učiteľkou aj písomne komunikoval a z komunikácie vyplýva, že maloletý plakal za rodičom, keď odchádzal zo škôlky, komunikoval so škôlkou aj ohľadom zdravotného stavu syna a následne riešil aj správanie maloletého v škôlke (náladovosť), ktorú učiteľka vyhodnotila, že nejde

o nič závažné, že má maloletý dobré a zlé dni ako každý „trojročák“. V období realizovanej striedavej osobnej starostlivosti bol pre maloletého otec stabilitou, ktorú potrebuje každé maloleté dieťa najmä v takom útlom veku, ako bol v danom čase maloletý. Otec uviedol, že postupom času striedavá osobná starostlivosť prebiehala tak, že maloletý trávil viac času s otcom ako s matkou, a to až dovtedy, kým nedošlo k obnoveniu ich vzťahu. V prípade, že by mala matka za to, že plačlivosť akokoľvek súvisí s jej odlúčením od maloletého v tomto veku, situácia by sa prirodzene nevyvinula tak, že otec zabezpečoval starostlivosť o maloletého vo väčšom rozsahu, pričom otec poukázal na komunikáciu medzi rodičmi z daného obdobia a komunikáciu od p. O. H. (starej matky maloletého zo strany matky), kde uviedla, že otec je zodpovedný, starostlivý otec, ktorý sa o syna dokáže postarať po každej stránke po citovej, morálnej aj hmotnej. Aj vzhľadom k tomuto vyjadreniu starej matky otec jej aktuálne vyjadrenia ohľadom jeho osoby považuje za zavádzajúce, za účelom zverenia maloletého do starostlivosti matky. Otec poprel tvrdenia matky ohľadom jeho manipulácie matkinej rodiny. Matka so svojou rodinou v danom čase nekomunikovala práve s ohľadom na to, že mala s nimi konflikty. Matka sa po určitom čase chcela ku otcovi vrátiť. Spýtal sa jej, či dôvodom je maloletý a odpovedala, že nie, že ide o nich dvoch. Napriek tomu, že matka odišla za iným mužom, otec dal matke šancu vrátiť sa, keďže chcel, aby mal maloletý kompletnú rodinu. V prípade, že by boli tvrdenia matky o otcovej povahe pravdivé je zjavné, že by nedošlo k obnove vzťahu. Matka chcela odísť zo Zálesia z podnájmu a bývať vo vlastnom. Otec matke vyhovel a súhlasil s jej návrhom kúpiť dom v Bernolákove, kde sa v 09/2019 nasťahovali. Matka najskôr začala pracovať ako realitná maklérka a od 10/2019 v call centre v Bratislave. Otec ráno syna budil, chystal ho, nosil aj vyberal ho zo škôlky a venoval sa mu až dokedy matka cca o 17:30 hod. neprišla z práce. Večer okolo 19:00 hod. maloletého okúpala, nachystal večeru a okolo 20:30 hod. ho uspával. Tvrdenie matky, že má problém s výchovou maloletého a výchovnými metódami je absolútne nepravdivé a účelové. Matku otec pred maloletým nijako neočierňuje. Hádkam s matkou sa snažil vždy v prítomnosti maloletého vyhnúť. Keď sa matka prvý krát odsťahovala, nechal všetky rodinné fotky v rámkoch, nič nevyhodil, keďže sú to aj synove spomienky. Matka pri svojom druhom odchode roztrhala všetky rodinné fotky. Na všetky sviatky matky, aj k MDŽ, ešte v marci maloletému otec zabezpečil pre matku kvety, aby jej zablahoževali. Dokonca aj pri spoločných aktivitách, keď sa išli spolu bicyklovať, natrhal s maloletým pre matku kvety, aby jej ich odniesol. Naopak, čo sa týka rodičovských kompetencií a zručností, otec je ten trpezlivejší. Ak sa maloletému niečo nepáči, začne sa hnevať, „mrnčať“ alebo pišťať, vysvetľuje mu, prečo sa niečo nepatrí, nesmie atď. Matkin prístup je taký, že začne maloletého napodobňovať a tiež začne pišťať, čo otec nepovažuje za vhodný výchovný prístup, ale za zosmiešňovanie maloletého. Maloletému otec kupuje štandardné hračky, primerané jeho veku. Čítajú si spolu, hrajú sa s plastelínou a maľujú, pričom maloletý najradšej kreslí s fixkami. Čo sa týka vodových farieb, ide o absurdné tvrdenia matky, nakoľko spolu s maloletým maľoval aj veľkonočné vajička. Už vo svojom návrhu na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otec spochybňoval schopnosť matky postarať sa o maloletého, poukazoval na jej nezodpovedné chovanie a prístup k maloletému. Z dôvodu elementárnej úcty k matke ako aj z dôvodu, že nechcel medzi nimi vytvárať konflikty, ak by súd mal za to, že je v záujme maloletého jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, otec neuviedol konkrétne skutočnosti zo života, kedy matka konala tak, že ohrozila priamo maloletého. Matka však súdu uviedla klamlivé tvrdenia o otcovi, ktoré sú v rozpore s realitou, a preto považuje za potrebné uviesť konkrétne prípady, kedy sa prejavilo nezodpovedné správanie matky vo vzťahu k maloletému. Keď mala matka 22. narodeniny, chcela ich osláviť s kamarátkami, na čo jej otec navrhol, že aj s maloletým môže ísť spať k jeho rodičom tak, aby oslava mohla byť u nich. Matka rada súhlasila. Na oslave sa napriek tomu, že stále kojila, opila tak, že keď sa večer vrátila k otcovým rodičom (kde bol otec s maloletým), musel ju uložiť do postele a zistil, že celý byt nechala otvorený. Utekal pozamykať, no keď sa vrátil, našiel matku sedieť na posteli a držať maloletého, ktorý plakal. Pýtal sa, čo sa stalo, maloletého zobral na ruky a ten bol celý mokrý. Zistil, že maloletý je ovracaná, lebo sa ho matka snažila opitá nakojiť a prišlo jej zle. Musel ratovať aj maloletého, aj matku. Otcovi rodičia boli svedkami tohto konania matky, nakoľko boli u nich a kým sa staral o matku, dal im postrážiť maloletého. Na druhý deň matke povedal, že dúfa, že si svedomie sputuje sama a nemal za potrebu jej k tomu niečo viac hovoriť. Ako uviedol aj vo svojom návrhu, matka viackrát odišla večer preč a vrátila sa až na druhý deň, pričom maloletého nechala v otcovej starostlivosti. V mesiaci november a december bol maloletý častejšie chorý a starostlivosť o neho zabezpečoval otec. Matka bola v skúšobnej dobe, a preto nechcela odchádzať z práce. Matka dokonca zabudla na vianočnú besiedku maloletého, ktorú v škôlke nacvičovali, a preto sa na nej zúčastnil len otec. Otec poukázal na udalosť zo dňa 20.01.2020, kedy maloletého otec ako obvykle uspával a maloletý sa sťažoval, že ho bolí bruško. Maloletého uspál, avšak po dvoch hodinách sa zobudil, bolo mu zle a začal zvracať. Bol to otec, kto za ním utekal, umyl ho, prezliekol a na čas, kým mu opäť pripravil posteľ ho odniesol k matke. Maloletý však sedel pri matke a nespál a tá miesto starostlivosti o neho, na neho kričala,

prečo nespí a vymýšľa. O desať minút na to prišlo maloletému znova zle. Opätovne sa otec o všetko postaral a zostal s ním, až kým nezaspal. Matka išla ráno do práce a otec zostal s maloletým, ak by mu ešte prišlo zle. Keďže sa stav maloletého zopakoval, išiel s ním do nemocnice a bol s ním hospitalizovaný. Otec má za to, že tieto tvrdenia a otcom predložené dôkazy preukazujú, že o maloletého sa po všetkých stránkach dokáže postarať, robí tak od jeho narodenia. Všetky tvrdenia matky ohľadom jeho „neschopnosti“ sa o maloletého postarať sú klamstvami matky. Tvrdenia matky o jeho správaní sa k maloletému, či neschopnosti sa o neho postarať sám, vyvracia aj vyjadrenie matky v komunikácií so starou matkou, kedy matka napriek partnerským problémom koncom roku 2018 o otcovi uviedla, že je úžasný otec a dokonca mu sňala poklonu za to, ako sa postavil k otcovstvu. Uvedené preukazuje, že aktuálne tvrdenia matky ohľadom otca sú účelové a zavádzajúce. Otec má za to, že úlohu materskej osoby v živote maloletého zastával on ako otec, napriek tomu, že v štandardných rodinách túto úlohu plní matka. Maloletý od dvoch rokov navštevoval škôlku, matka pracovala, maloletý bol viac ako rok a pol zvyknutý na denný režim bez matky, v minulosti zabezpečovali striedavú osobnú starostlivosť, takmer posledného pol roka zabezpečoval otec starostlivosť o maloletého (pripravoval do škôlky, vyberal ho zo škôlky, hral sa s ním, kúpil ho, robil mu večeru, uspával ho). Fakt, že maloletý vo veku troch rokov, keď sa zobudí, ide za otcovi a nie za matkou, vyvracia tvrdenie matky ohľadom naviazanosti maloletého na matku a potrebu jej prítomnosti. K tomu, že matka je s maloletým na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu jeho zhoršeného zdravotného stavu otec uviedol, že matka reálne nie je doma s maloletým, nakoľko ten od dvoch rokov chodí do škôlky. Rodičia potvrdili opatrovníkovi, že zdravotný stav maloletého je dobrý. Maloletý bol v období novembra/decembra častejšie chorý, avšak v danom období to bol otec, kto zabezpečoval starostlivosť o neho. Matka bola v skúšobnej dobe, a preto sa z práce nechcela uvoľňovať za účelom starostlivosti o maloletého v čase jeho choroby. Až v prípade, že otec nemohol zabezpečiť starostlivosť o maloletého sám, vypomohli mu rodičia. V správe opatrovníka bola potvrdená fixácia maloletého na otca a fakt, že prítomnosť otca je pre maloletého nevyhnutná, bolo zaznamenané, maloletý sa na otca často obracal a opatrovník zaregistroval, že je medzi nimi vytvorené silné citové puto. Maloletý sám uviedol, že v noci spáva s otcovi, keď sa zobudí a večer ho uspáva otec. Materská škola potvrdila silnú citovú naviazanosť otca a maloletého ako aj to, že si po maloletého chodí do škôlky, v poslednom období častejšie ako matka. Ak matka ponechávala maloletého samotného v otcovej starostlivosti, zverila mu v plnej miere po všetkých stránkach starostlivosť o maloletého, je matkou požadovaná jej prítomnosť pri styku, či rozsah navrhovaného styku absolútnym popretím práva otca aj na styk s maloletým, ale hlavne v rozpore s právom maloletého na starostlivosť a výchovu zo strany jeho rodiča. Bola to matka, kto sa v prípade akéhokoľvek konfliktu vyhrážala, že maloletého zoberie. Matka svoje hrozby uskutočnila. Prvýkrát v roku 2019, kedy sa odsťahovala k svojmu partnerovi a opätovne 30.04.2020, kedy bez súhlasu otca, či bez rozhodnutia súdu svojoľne zobrala maloletého z jeho domova od otca, od jeho rodiny a odišla s ním. Odkedy matka s maloletým odišli do Košíc, matka otcovi bráni v styku s maloletým tým, že ho podmieňuje svojimi pravidlami. Matka sa správa tak, že buď je podľa toho ako povie ona alebo nijak. K výletu do Tatier otec uviedol, že z predloženej komunikácie vyplýva, že otec mal záujem ísť s maloletým na výlet, uviedol matke, že maloletého vráti a s cieľom dohodnúť sa jej navrhoval, aby šla s nimi, resp. aby išiel jej otec, keď mu neverí a urobia si pánsku jazdu. Matka odmietla. Matka po odsťahovaní sa začala otcovi brániť v kontakte s maloletým, podmieňovala ho svojou prítomnosťou, v čom aj pokračovala. Otec opísal aj posledné stretnutie s maloletým, keď maloletý začal sám od seba hovoriť ako mu otec chýba, že ho ľúbi a že chce ísť s ním domov. Pri lúčení sa ho maloletý pevne držal, plakal, že nechce byť v Košiciach a že chce ísť domov s otcovi. Matka riešila situáciu opäť vytrhnutím maloletého z rúk a útekmi do bytovky. K matkou navrhovanému výživnému otec uviedol, že návrh matky na sumu 250,- eur mesačne považuje za nedôvodný, keď matka má príjem zo zamestnania a na financovanie potrieb maloletého poberá príspevok 370,- eur mesačne, rodinné prídavky 25,- eur a uplatňuje si daňový bonus. Otec pripojil čestné prehlásenia viacerých osôb (C. Z., A. C., K. J., K. Q. J., X.. I. C., X.. K. C.), ktoré hodnotili otca ako priateľského, empatického, ktorý nespôsobuje konflikty, vždy skôr ustúpi a všetko rieši s úsmevom, pomáha každému, kto ho o niečo požiada, nevyhľadáva hádky a konflikty. Má hlboký zmysel pre zodpovednosť a rodinu, nefajčí, nepije, nie je agresívny ani násilný a chce byť pre maloletého dobrým otcovi a príkladom. Potvrdili, že otec sa maloletému venoval, hrávali sa spolu. Pred narodením maloletého zabezpečoval všetko potrebné, pripravoval sa na príchod maloletého, na ktorého sa veľmi tešil. Maloletý bol na otca zvyknutý, túžil sa k nemu, mazlil, tešil sa z jeho prítomnosti. Počas striedavej starostlivosti sa otec o maloletého príkladne staral.

7/ Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 04.08.2020 sp. zn. 3NcC/5/2020 rozhodol, že na konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému je príslušný Okresný súd Bratislava III.

8/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 02.09.2020 č.k. 39P/178/2020-272 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, za opatrovníka pre maloleté dieťa na zastupovanie maloletého dieťaťa ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci.

9/ Matka v podaní zo dňa 23.09.2020 uviedla, že s maloletým žije v Košiciach v 3-izbovom byte, patriacom jej rodičom. Pravidelné mesačné výdavky matky na maloletého sú 295,45 eur, z toho strava 100 eur, strava v školskej jedálni 30,45 eur, oblečenie, obuv 90 eur, drogéria, hygienické potreby 15 eur, lieky 30 eur, školné 15 eur, rodičovský poplatok 15 eur. Jednorazové výdavky matky na maloletého sú na pomôcky do škôlky (fixky, knihy) 40 eur, dovolenky počas prázdnin 400 eur, nákup kníh, hračiek 50 eur, iné 20 eur, spolu 510 eur ( $510/12 = 42,50$  eur mesačne). Približné pravidelné mesačné náklady matky sú 354 eur, z toho strava 150 eur, oblečenie, obuv 30 eur, drogéria 15 eur, lieky 5 eur, životné poistenie 300 eur ročne/25 eur mesačne, zubné ošetrovanie 20 eur, auto (PHM) 100 eur, auto (poistka) 109 eur ročne/9 eur mesačne. Pravidelné mesačné (základné) náklady vynaložené na bývanie a domácnosť, v ktorej žije matka s maloletým a jej rodičmi v Košiciach sú 218 eur mesačne, z toho elektrina 19,30 eur, plyn 5,30 eur, káblová TV + internet 16 eur, komunálny odpad 12,30 eur, mesačný preddavok na byt 136,45 eur, telefón 25 eur, poistenie bytu 14,74 eur ročne/1 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 36,57 eur ročne/3 eur mesačne, o čom matka pripojila príkladmo doklady o úhrade nákladov na domácnosť. Náklady na domácnosť v Košiciach uhradili v plnom rozsahu rodičia matky s tým, že pokiaľ bola matka na pandemickej OČR s maloletým, prispievala rodičom 50 eur. Od 09/2020 sa matka s rodičmi dohodla na nájomnom 200 eur, keďže od 02.09.2020 začala pracovať. Maloletý navštevuje materskú školu v Košiciach. Matka je zamestnaná v spoločnosti Concentrix Services Slovakia s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca 600 eur a poberala OČR od mája do septembra 2020.

10/ Matka v podaní zo dňa 09.09.2021 aktualizovala pravidelné mesačné výdavky na maloletého spolu 512 eur mesačne, z toho strava 150 eur, strava v školskej jedálni 35 eur, oblečenie a obuv 150 eur, drogéria a hygienické potreby 50 eur, lieky 30 eur, školné 20 eur, rodičovský poplatok 15 eur, sporenie 30 eur, poistka 32 eur. Jednorazové výdavky matky na maloletého sú: výdavky na pomôcky do škôlky 40 eur, dovolenky počas prázdnin 500 eur, nákup kníh, hračiek 50 eur, iné 50 eur, spolu 640 eur. Približné pravidelné mesačné náklady matky vynaložené na jej živobytie sú 772 eur, z toho strava 170 eur, oblečenie a obuv 100 eur, drogéria 30 eur, lieky 30 eur, zubné ošetrovanie 50 eur, životné poistenie 32 eur, oprava auta 100 eur, sporenie 30 eur, telefón 20 eur, auto 200 eur, auto poistka 10 eur. Jednorazové výdavky matky sú cesta na súdne konania 100 eur a dovolenky 800 eur. Pravidelné mesačné náklady na bývanie a domácnosť a príspevok matky na bývanie sa nezmenili.

11/ Otec v podaní zo dňa 19.10.2021 navrhol zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od prvého piatka v kalendárnom mesiaci od 13:00 hod. do tretieho piatka do 13:00 hod. v danom kalendárnom mesiaci s výnimkou osobitnej úpravy počas jarých, veľkonočných a zimných prázdnin a sviatkov a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od tretieho piatka v kalendárnom mesiaci od 13:00 hod. do prvého piatka do 13:00 hod. nasledujúceho kalendárneho mesiaca s výnimkou osobitnej úpravy počas jarých, veľkonočných a zimných prázdnin a sviatkov. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarých, veľkonočných, a zimných prázdnin a sviatkov nasledovne: počas jarých prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu jarých prázdnin od 13:00 hod. do nasledujúcej nedele po jarých prázdninách vyhlásených do 13:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý párny kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 13:00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 13:00 hod., počas zimných prázdnin párneho kalendárneho roka od 30.12. od 13:00 hod. do 06.01. do 13:00 hod. nasledujúceho roka a počas zimných prázdnin nepárneho kalendárneho roka odo 23.12. od 13:00 hod. do 30.12. do 13:00 hod. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarých, veľkonočných a zimných prázdnin a sviatkov nasledovne: počas jarých prázdnin každý párny kalendárny rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu jarých prázdnin od 13:00 hod. do nasledujúcej nedele po jarých prázdninách do 13:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 13:00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 13:00 hod., počas zimných prázdnin nepárneho kalendárneho roka od 30.12. od 13:00 hod. do 06.01. do 13:00 hod. nasledujúceho roka a počas zimných prázdnin párneho kalendárneho roka od 23.12. od 13:00 hod. do 30.12. do 13:00 hod. Miestom odovzdávania a prevzatia maloletého bude miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Rodičom sa pri preberaní a odovzdávaní maloletého ukladá vzájomná informačná povinnosť o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletého. Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho

majetok. Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Trvalý pobyt maloletého bude v mieste bydliska otca. Alternatívne navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, upraviť styk matky s maloletým od 2-ého piatka v kalendárnom mesiaci od 13.00 hod. do 3-tej nedele v danom kalendárnom mesiaci do 13:00 hod. s výnimkou letných, jarných, veľkonočných a zimných prázdnin a sviatkov. Počas prázdnin navrhol otec upraviť styk matky s maloletým nasledovne: počas letných prázdnin od 15.07 od 13:00 hod. do 01.08 do 15:00 hod. a od 15.8 od 13:00 hod. do 31.8. do 13:00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu jarných prázdnin od 13:00 hod. do nasledujúcej nedele po jarných prázdninách do 13:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtka od 13:00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 13:00 hod., počas zimných prázdnin párneho kalendárneho roka od 30.12. od 13:00 hod. do 06.01. do 13:00 hod. nasledujúceho roka a počas zimných prázdnin nepárneho kalendárneho roka od 23.12. od 13:00 hod. do 30.12. do 13:00 hod. Miestom odovzdávania a prevzatia maloletého bude miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Otec v podaní uviedol, že v priebehu konania bolo vykonaných viacero šetrení v domácnosti rodičov, ako aj pohovorov s maloletým prostredníctvom opatrovníka a ÚPSVaR Košice, ale aj prostredníctvom psychológa RPPS Košice. Od začiatku konania sú vyjadrenia maloletého vo vzťahu k otcovi konzistentné a preukazujú silnú citovú väzbu maloletého na otca, starostlivosť otca o maloletého a podmienky pre výkon osobnej starostlivosti otca o maloletého. Z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne preferencie maloletého vo vzťahu k matke, maloletý je vo svojich vyjadreniach konzistentný bez ohľadu na to, u ktorého rodiča je vykonané zisťovanie názoru maloletého, názor maloletého bol zisťovaný aj psychológom v Košiciach s rovnakým záverom ako zistený názor maloletého povereným pracovníkom ÚPSVaR Senec. Otec dal do pozornosti, že maloletý je s otcom nepretržite 10 dní a návrh otca je na striedanie sa po 14 dňoch, ide o rozšírenie striedavej osobnej starostlivosti o 4 dni v rámci mesiaca. Otec uviedol, že pri striedaní v starostlivosti v kratších časových úsekoch, by sa zvýšila potreba presunov maloletého a išlo by o skrátenie výkonu už aktuálnych intervalov striedania, keďže maloletý je odlúčený od jedného, či druhého rodiča viac ako 7 dní. Skutočnosť, že maloletý zvláda cestovanie z Košíc do Bratislavy, preukazuje aj vyjadrenia maloletého (spí, hrá sa, rozpráva sa s otcom/dedkom). Uvedené preukazuje, že neexistuje prekážka pre zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, a to ani so striedaním v dvojtýždňových intervaloch. Otec zároveň navrhol, aby bolo určené trvalé bydlisko maloletého v súlade s bydliskom otca, nakoľko ide o posledné bydlisko určené dohodou rodičov, ktoré nebolo zmenené zákonným spôsobom. V prípade, že by súd maloletého nezveril do rovnomernej striedavej osobnej starostlivosti rodičov a mal by za to, že nie sú splnené zákonné podmienky pre túto formu starostlivosti o maloleté dieťaťa, otec zotrval na návrhu na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Otec bol pre maloletého od narodenia materskou osobou, matka premiestnila maloletého bez súhlasu otca a bez rozhodnutia súdu v rozpore so záujmom maloletého a obmedzila rodičovské práva otca. Akákoľvek tvrdenia matky, týkajúce sa dôvodov odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti, ktoré v konaní ani neboli preukázané, nie sú relevantné pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Otec dal súdu tiež do pozornosti, že po rozpade vzťahu matka avizovala odsťahovanie sa zo spoločnej domácnosti s tým, že si našla bývanie v Bratislave. Aj v minulosti matka po prvom rozchode zotrvala v blízkosti Bratislavy a realizovala striedavú osobnú starostlivosť s otcom. Matka preukázateľne bránila otcovi v kontakte s maloletým a obmedzovala jeho rodičovské práva a povinnosti, bezdôvodne trvala na svojej prítomnosti pri styku otca s maloletým a na jeho realizácii v mieste jej pobytu v rozpore s vôľou a názorom maloletého. Napriek všetkým prekážkam, ktorým matka úmyselne a bezdôvodne komplikovala otcovi výchovu a starostlivosť o maloletého, otec bojoval o to, aby mohol s maloletým tráviť čas, vychovávať maloletého, konať v záujme zachovania práva dieťaťa na starostlivosť a výchovu oboch rodičov. Otec poukázal na množstvo konaní a návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa musel domáhať ochrany ohrozených záujmov maloletého z dôvodov vytvorených matkou. Poukázal na svoju vôľu dohodnúť sa s matkou aj na striedavej osobnej starostlivosti, hoci pôvodne navrhoval svoju osobnú starostlivosť, v snahe zlepšiť komunikáciu s matkou.

12/ Matka v podaní zo dňa 25.03.2022 aktualizovala pravidelné mesačné výdavky na maloletého spolu 461 eur, z toho strava 150 eur, strava v školskej jedálni 29 eur, oblečenie, obuv 150 eur, drogeria, hygienické potreby 15 eur, lieky 30 eur, školné 20 eur, rodičovský poplatok 10 eur, sporenie 25 eur, poisťka 32 eur, bývanie 100 eur. Jednorazové výdavky matky na maloletého sú: pomôcky do škôlky

(fixky, knihy) 40 eur, dovolenky počas prázdnin 400 eur, knihy, hračky 50 eur, lyžiarske potreby a výcvik 160 eur, cestovný pas 16 eur, iné 20 eur, spolu 686 eur, z toho 57 eur mesačne. Približné pravidelné mesačné náklady matky vynaložené na jej živobytie sú 789 eur, z toho: strava 150 eur, oblečenie, obuv 50 eur, drogeria 30 eur, lieky 80 eur, zubné ošetrovanie 45 eur, životné poistenie 30 eur, sporenie 25 eur, nájomné 100 eur, telefón 20 eur, auto (PHM) 250 eur, auto (poistka) 109 eur/ročne/9 eur/mesačne. Jednorazové výdavky matky sú 1.066 eur, z toho cesta na súdne konania 100 eur, cestovný pas 66 eur, dovolenky 900 eur.

13/ Súd sa oboznámil s návrhmi rodičov a ich vyjadreniami; rodným listom maloletého; uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.05.2020 č.k. 39P/103/2020-34 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 11CoP/170/2020; uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.07.2020 č.k. 40P/37/2020-71 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.11.2020 sp. zn. 11CoP/298/2020; dohodou rodičov o starostlivosti o syna zo dňa 13.12.2020; posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 04.10.2019; správami materských škôl; lekárskou správou MUDr. Q. I., všeobecnej lekárky pre deti a dorast v Košiciach zo dňa 14.09.2020; odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 03.03.2020; potvrdením o pobyte zo dňa 04.05.2020; správami opatrovníka; správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice; výpismi z listov vlastníctva; potvrdeniami o prijíme rodičov; potvrdeniami Sociálnej poisťovne; potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice; potvrdením PhDr. Z. Q., klinickej psychologičky Psychologickej ambulancie v Košiciach zo dňa 17.06.2020; čestným prehlásením rodičov matky zo dňa 16.09.2020; kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi matkou ako predávajúcou a kupujúcim zo dňa 26.10.2021; pracovnou zmluvou, uzatvorenou medzi CONCENTRIX SERVICES SLOVAKIA s.r.o. a matkou dňa 23.10.2019 v spojení s prílohami; výsledkom toxikologického vyšetrenia matky v SLAPA pracovisko Košice zo dňa 30.09.2020; potvrdením Centra pre liečbu drogových závislých, Hraničná 2, Bratislava zo dňa 30.09.2020; vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, zistil názor maloletého a zistil tento skutočný stav:

14/ Rodným listom maloletého mal súd preukázané, že maloletý D. C. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, jeho matkou je U. H., nar. XX.XX.XXXX a otec K. C., nar. XX.XX.XXXX.

15/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 13.05.2020 č.k. 39P/103/2020-34 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 13.05.2020. Súd v odôvodnení rozhodnutia (o.i.) uviedol, že matka poukázala na dôvody, pre ktoré sa rozhodla ukončiť vzťah s otcom a najmä v záujme maloletého sa odsťahovať zo spoločnej domácnosti s otcom, aby maloletý nebol ďalej vystavovaný napätému prostrediu, ktoré otec vytváral v domácnosti. Tieto dôvody spočívali predovšetkým v povahových črtách otca, ktoré sa vyznačujú chorobnou žiarlivosťou, neustálou potrebou kontrolovať matku ako i v nadmerných manipulátorských črtách otca, v dôsledku ktorých otec takmer na dennej báze vyvolával s matkou konfliktné situácie, ktorých svedkom bol neraz aj maloletý. Otec na matku vyvíjal psychický nátlak, že pokiaľ od neho odíde a ukončí s ním vzťah, maloletého zoberie a postará sa o to, aby ho neuviedla, ktorú skutočnosť potvrdzuje aj babka maloletého - O. H. v priloženom čestnom prehlásení („otec maloletého sa viac krát vyjadril, že pripraví matku o syna, ak ho opustí“). Matka ďalej nedokázala zdieľať s otcom spoločnú domácnosť, zotrvať s ním vo vzťahu, jednak z dôvodu eliminácie jej psychického vyčerpania, ku ktorému ju otec svojim správaním a konaním doviedol, ale najmä z dôvodu ochrany psychickej pohody maloletého, aby tento nebol vystavovaný každodennému stresujúcemu a vypätému prostrediu, ktoré otec svojim správaním vytvára. Matka viac krát otcovi avizovala odsťahovanie do Bratislavy, avšak pre nedostatok finančných prostriedkov sa nakoniec dňa 30.04.2020 presťahovala aj s maloletým k jej rodičom do Košíc, kde má matka vytvorené potrebné zázemie pre život a výchovu maloletého. Presťahovanie sa do Košíc matka otcovi oznámila minimálne týždeň vopred. Po odchode zo spoločnej domácnosti matka otcovi avizovala, že je ochotná umožňovať mu kontakt s maloletým, nakoľko aj napriek rozpadu ich vzťahu si je aj naďalej vedomá dôležitosti role otca v živote maloletého. Zároveň ho prosila, aby upustil od svojho dlhodobého konania a správania, keďže tým netrpí len ona, ale predovšetkým maloletý. Uvedené vyplýva z priloženej komunikácie matky s otcom, ktorá ho ihneď po príchode do Košíc informovala o úspešnom príchode a následne sa dohodli na termíne, kedy otec príde navštíviť maloletého. Keďže pôvodné dva termíny (utorok 05.05.2020 a streda 06.05.2020) rodičom nevyhovovali, dohodli sa na víkend (09.05.2020 a 10.05.2020). Vzhľadom k tomu, že matka sa s otcom vopred dohodli na stretnutí, pevne verila, že stretnutie otca s maloletým dňa 09.05.2020 prebehne v pokoji a bez väčších hádok a konfliktov, no napriek tomu sa naďalej obávala

nevyspytateľného konania otca. Matka otcovi vopred napísala, aby za nimi prišiel na záhradu do Sene, kde spolu s maloletým a matkinými rodičmi trávili predĺžený víkend. Matka s jej matkou otcovi plánovali navrhnuť, aby tam s nimi aj prespal a mohol tak byť s maloletým aj na ďalší deň. Následný incident vyvolaný otcom však namiesto pokojne stráveného dňa naplnil matkine obavy z otcovho správania a znásobil matkin strach z toho, čoho všetkého je otec schopný. Približne po polhodine od príchodu otca (asi o 11:30 hod.), počas toho, ako otec maloletého hojdal na hojdačke, začal maloletého lákať na výlet do Tatier. S matkou pri tom o výlete vopred nehovoril, dohoda bola taká, že otec za maloletým príde a bude s ním tráviť čas na záhrade u rodičov matky. Matka zostala zaskočená a keď sa spýtala otca, prečo porušuje dohodu a kedy by sa chcel z Tatier vrátiť, otec jej iba stroho a arogantne oznámil, že s maloletým ide na výlet, no na otázku, kedy by sa vrátil neodpovedal.

Matka sa začala obávať, že otec chce využiť situáciu, kedy ho prijali na záhrade a pod zámienkou výletu s maloletým, ho chce použitím ľsti vziať so sebou a vrátiť sa do Bernolákova, čím plánuje len naplniť hrozby, že maloletého matke vezme. Keď matka otcovi oznámila, že o výlete nebola reč a nesúhlasí s tým, aby maloletého vzal, otec zobral maloletého z hojdačky, pričom maloletý zostal vystrašený, keďže otec začal zvyšovať hlas. Matka maloletému preto naznačila otvorenú náruč, kam sa maloletý ihneď vypýtal. V tom okamihu začal otec na matku aj babku verbálne útočiť a babku aj fyzicky napadol tým, že do nej sotil, čo matku ešte viac vystrašilo. V tom čase bola už matka za domom, keďže sa snažila zabrániť tomu, aby bol maloletý svedkom verbálnych a fyzických útokov otca. Keď však matka videla fyzický atak otca na babku, volala políciu, no tí jej oznámili, že hliadka je už na ceste, pretože políciu už skôr volal otec z údajného dôvodu, že mu matka bráni v styku so synom, čo bola lož, keďže pred vyvolaním incidentu matka aj babka ponúkli otcovi možnosť prespať u nich na záhrade, aby mohol byť otec s maloletým aj na druhý deň. Svedkom incidentu bol aj maloletý, ktorý bol traumatizovaný potom ako videl otcov fyzický útok na babku, slovné hádky a príchod polície. Keďže priamym svedkom resp. účastníkom celého incidentu bola babka (Andrea Havrilová), jeho priebeh a tiež bližšie neprimerané správanie otca po incidente (psychický nátlak na matku) popísala v čestnom prehlásení zo dňa 10.05.2020. Matka predložila aj potvrdenie o oznámení z polície, ktoré bola matka matky podať na polícii po incidente. Otec svojím konaním spôsobil nielen matke, ale najmä maloletému obrovskú psychickú záťaž. Aj napriek výrazne traumatizujúcejmu priebehu návštevy otca, ktorá sa skončila privolaním polície, matka súhlasila, aby otec prišiel za maloletým aj ďalší deň. Otec 10.05.2020 prišiel a s maloletým strávil na záhrade u rodičov matky takmer celý deň (približne od 11:00 hod. do 18:15 hod.), o čom matka predložila fotografie. Návšteva otca prebehla takmer celá bez komplikácií s výnimkou odchodu otca, kedy sa uchýlil k provokatívnemu a manipulatívnejmu konaniu, keď začal pred maloletým rozprávať, že ide domov do Bernolákova, čím chcel u maloletého zámerne vyvolať ľútosť a plač. Otec sa tak znovu neštilil zámerne psychicky citovo vydierať maloletého, čím vôbec nebral ohľad na psychiku maloletého. Až po niekoľkých naliehaniach a prosbách matky, aby už upustil od tohto manipulátorstva aspoň vo vzťahu k maloletému, otec odišiel. Víkend pre matku a maloletého znamenal obrovské psychické vyčerpanie, matku utvrdil v tom, že otec na dosiahnutie svojich cieľov resp. naplnenie hrozieb, že maloletého matke vezme, sa nebráni ani použitiu násillia voči matke matky. Matka pripojila komunikáciu s otcom a poukázala na obsah čestného prehlásenia jej matky, ktorá opísala incident z víkendu, ale aj obraz vzťahu rodičov, manipulatívnu povahu otca a jeho vyhrážky a citové vydieranie adresované matke, že jej maloletého vezme, keď ho opustí. Matka predložila čestné prehlásenie kolegyne Beáty Giebel, ktorá potvrdila tvrdenia matky o spolužití s otcom, vrátane jeho chorobnej žiarlivosti vo vzťahu k matke. Matka uviedla, že maloletý je zapísaný v škôlke v Ivanke pri Dunaji, avšak má podanú žiadosť do Materskej školy Čínska 24, Košice. Pretože podľa vyjadrenia matky otec neprispieval na výživu maloletého po odsťahovaní sa matky s maloletým do Košíc, matka s poukazom na výdavky maloletého a jej majetkové pomery navrhla, aby súd neodkladným opatrením zaviazal otca na platenie výživného v sume 150 eur.

Správou z prešetrenia pomerov opatrovníkom maloletého zo dňa 06.05.2020 (založenou v súdnom spise sp. zn. 38P/90/2020 o návrhoch otca na nariadenie neodkladného opatrenia) súd zistil, že opatrovník realizoval návštevu v domácnosti rodičov na adrese Bernolákovo, L'aliová 16, boli prítomní rodičia a maloletý. Rodičia uviedli, že pred rokom mali partnerskú krízu. Matka v 03/2019 opustila spoločnú domácnosť a nasťahovala sa do firemného bytu v Chorvátskom Grobe. V 07/2019 rodičia obnovili spolužitie. V čase odluky sa rodičia dohodli, že starostlivosť o maloletého budú zabezpečovať formou striedavej osobnej starostlivosti, ktorá prebiehala v týždňových intervaloch, krátky a dlhý týždeň. Počas krízy riešili rodičia problémy návštevou psychológa. Otec navštevoval psychologičku ÚPSVAR Pezinok a matka chodila do SLVS v Senci k PhDr. Zoltánovi Szabovi. Napriek tomu, že sa pokúsili o obnovenie spolužitia, v konečnom dôsledku vznikali konflikty a odcudzili sa. Matka uviedla, že maloletý bol v období počas striedavej osobnej starostlivosti plačlivý. Opakovane na to upozorňovali rodičov učiteľky zo zariadenia, ktoré maloletý navštevoval. Matka uviedla, že nemá záujem zotrvať v partnerskom

vzťahu s otcom a že sa spolu s maloletým odsťahuje k rodičom do Košíc. Otcovi umožní kontakt s maloletým, nechce mu brániť v styku. Otec uviedol, že nesúhlasí s tým, aby matka maloletého presťahovala do Košíc, čím sa narušia ich vzťahové väzby, maloletý je na otca naviazaný, sprevádzal ho do a zo zariadenia a každý večer ho uspáva. Maloletý, keď sa v noci zobudí, kričí na „tatina“, spáva s ním v manželskej posteli v spálni. O maloletého sa vie plnohodnotne postarať. V Zálesí bývajú rodičia otca, ktorí by taktiež stratili kontakt s vnukom. Podľa otca matka zmenila rozhodnutie, pretože sa chcela odsťahovať do 3-izbového bytu na adresu Bratislava, Priemyselná 668/9, ktorý patrí jej tete. S týmto riešením súhlasil s tým, že by fungovala striedavá osobná starostlivosť o maloletého. Otec minulý rok navštívil detskú psychologičku v Bratislave, ktorá mu pre dieťa odporučila striedavú osobnú starostlivosť. Rodičia sa podieľajú na starostlivosti o dieťa ako emočne, finančne, tak aj osobnou starostlivosťou. Matka má predĺžený rodičovský príspevok zo zdravotných dôvodov maloletého. V rámci šetrenia bolo opatrovníkom zaregistrované, že v rodine vládne napätá atmosféra a medzi rodičmi dochádza k verbálnym konfliktom aj v prítomnosti dieťaťa. Opakovane boli preto rodičia upozornení, aby sa nehádali v prítomnosti dieťaťa a neriešili konflikty. Maloletý na príchod opatrovníka reagoval pozitívne. Pri ich príchode sa mu venovala matka, hrali sa spolu. Bola trpezlivá. S maloletým majú vytvorený pekný vzťah. Maloletý komunikoval s opatrovníkom prirodzene, bez známkov strachu. Pracovníčky vzal do svojej izby a ukazoval hračky. Pekne odpovedal na kladené otázky. Uviedol, že v noci spáva s tatinom, keď sa zobudí. Ukázal im spálňu a manželskú posteľ. Večer ho uspáva otec. Na otázku, či rád chodí k starým rodičom do Košíc odpovedal, že áno. Maloletý je na svoj vek komunikatívny a šikovný. Rodičia sa mu počas návštevy venovali. Často sa však obracal na otca. Zaregistrovali, že je medzi nimi vytvorené silné citové puto. Dieťa bolo čisté a upravené, prirodzene reagovalo na rodičov. Zaregistrovali, že pri zvýšení hlasov rodičov reagovalo smutne. Bolo evidentné, že je svedkom verbálnych konfliktov rodičov. Dňa 4.5.2020 sa k opatrovníkovi dostavil otec a uviedol, že matka sa aj s maloletým presťahovali do Košíc bez jeho súhlasu. Otec matku kontaktoval a snažil sa dohodnúť na styku s maloletým. Matka navrhla styk v sobotu dňa 9.5.2020. Dňa 6.5.2020 opatrovník kontaktoval vo veci styku otca s maloletým matku. Uviedla, že v styku otcovi nebráni a dohodli sa, že otec príde do Košíc počas víkendu a matka styk s maloletým umožní.

Súd vyhovel návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením z dôvodu neodkladnej potreby úpravy pomerov. Matka sa odsťahovala s maloletým zo spoločnej domácnosti a býva u rodičov v Košiciach. Medzi rodičmi vznikali konflikty, vzťahy medzi rodičmi sú narušené, rozvrátené a rodičia nie sú dohodnutí na starostlivosti o maloletého. Súd prihliadal na vek maloletého, pre ktorého je prítomnosť matky v tomto veku podľa názoru súdu nevyhnutná, ako aj na tvrdenie matky, že maloletý býval počas realizovanej striedavej osobnej starostlivosti počas odlúčenia rodičov v roku 2019 plačlivý. Súd prihliadol na skutočnosť, že opatrovníkom neboli zistené ani hlásené nedostatky v starostlivosti matky o maloletého a na tvrdenie matky v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o správaní sa otca maloletého, o jeho žiarlivostnej, agresívnej, manipulátorskej a nevyspytateľnej povahe a taktiež na tvrdenie matky o správaní otca k maloletému a o jeho neschopnosti postarať sa samostatne o maloletého, s ktorým keď má ostať sám, ide ihneď ku svojim rodičom. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že matka sa stará o maloletého, ktorý má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Keď súd maloletého súd zveril do osobnej starostlivosti matky a podľa tvrdenia matky otec na výživu maloletého dobrovoľne neprispel, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého 150 eur mesačne ako výživným v nevyhnutnej miere, potrebnej na zabezpečenie výživy maloletého dieťaťa vo veku troch rokov.

Na odvolanie otca Krajský súd v Bratislava uznesením zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 11CoP/170/2020 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky zamietol. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd (o.i.) zdôraznil, že v danom prípade matka svojim konaním bez súhlasu druhého rodiča konala v rozpore so záujmom maloletého, keď len na základe svojvoľného rozhodnutia presťahovala maloletého do Košíc, obmedzila výkon rodičovských práv a povinností otca a porušila právo maloletého na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, doposiaľ aj fakticky vykonávanú. Takýmto konaním bez zjavného dôležitého dôvodu, alebo snahy nájsť iné prijateľnejšie riešenie, vyňala maloletého z doterajšieho sociálneho a rodinného zázemia a premiestnila ho do takej vzdialenosti, ktorá znamená úplné odňatie maloletého z prirodzeného výchovného vplyvu otca, s následkom vážneho poškodenia ich vzájomných blízkych citových väzieb, ktoré môžu vzhľadom na útlý vek maloletého, viesť v krátkej dobe k postupnému odcudzovaniu. Odvolací súd poukázal na to, že bola potvrdená starostlivosť o maloletého zo strany obidvoch rodičov, okrem k matke, má maloletý aj k otcovi vytvorené silné citové puto. Tak ako na strane matky, ani na strane otca neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého. Odvolací súd tiež poukázal na ustanovenie § 35 Zákona o rodine upravujúceho rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorými sú okrem iného aj

zmena bydliska dieťaťa, či výber školského zariadenia. V prípade takejto nezhody rodičov je neprípustné svojvoľné rozhodovanie o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností len jedným z nich. Dôvody konania matky prezentované v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj správanie sa otca voči nej, či maloletému, zdravotný stav maloletého, spôsob doposiaľ realizovanej starostlivosti o maloletého zo strany otca, odvolací súd považoval z časti za neosvedčené aj za účelové. Odvolací súd vyjadril názor, že vzhľadom na pomery v rodine, nastolené svojvoľným odchodom matky s maloletým z Bernolákova do Košíc, je zrejmé, že takto eskalovaná situácia medzi rodičmi vedie len k ďalším hádkam a sporom, za ktoré sú zodpovední obaja rodičia rovnako. Odvolací súd takéto konanie matky hodnotil ako necitlivé, v príkrom rozpore so záujmom maloletého, ktorý sa zo dňa na deň ocitol v situácii, v ktorej sa má vyrovnáť nielen s rozchodom rodičov, ale najmä so stratou stability, vytvárajúcej od jeho narodenia, na báze jeho blízkeho vzťahu s otcom, ktorého existencia sa v konaní nepochybne potvrdila. Z vykonaného dokazovania pred odvolacím súdom vyplynulo, že matka je menej spolupracujúcim rodičom, keď aj za uvedenej situácie odmieta umožniť otcovi čo najširší možný styk s maloletým, ktorý podmieňuje svojou prítomnosťou, o čom svedčí jej návrh vo veci samej o úprave styku otca s maloletým (spolu 17 hodín mesačne). Ohľadom výživného odvolací súd uviedol, že matka skutočnosť, že si otec dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému neplnil, neosvedčila tak v čase podania návrhu a ani v odvolacom konaní. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2020.

16/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 15.07.2020 č.k. 40P/37/2020-71 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým každý páry týždeň od štvrtka od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a od 14.08. od 15:00 hod. do 23.08. do 15:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať; audiovizuálny kontakt otca s maloletým prostredníctvom aplikácie Facetime každý páry týždeň v pondelok a v stredu o 18:30 hod. a každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok o 18:30 hod. s tým, že matka je povinná tento kontakt otca s maloletým umožniť, maloletého na tento kontakt pripraviť a v stanovenom čase prijať hovor od otca maloletého. V odôvodnení rozhodnutia súd (o.i.) uviedol, že otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka svojvoľne presťahovala maloletého z Bernolákova do Košíc a otec sa s matkou nevie dohodnúť aspoň dočasne ohľadom stretávania sa s maloletým, matka bráni otcovi v stretávaní sa s maloletým. Matka otcovi navrhla stretávanie s maloletým každý druhý víkend cez deň bez prespania v jej prítomnosti na mieste ňou určenom (Košice, resp. Sena). Matka mala obavu, že otec jej maloletého nevráti, keďže v danom čase nebolo ešte rozhodnuté v otázke zverenia maloletého. Podmieňovanie styku otca s maloletým prítomnosťou matky je bezdôvodné a na takéto obmedzenie nie sú dané žiadne zákonné a ani racionálne dôvody. Prítomnosť matky vytvára medzi rodičmi napätie a hoci sa otec snaží predchádzať konfliktom, matka konflikty stále vytvára. Keďže je otec odlúčený od maloletého, snaží sa aspoň o pravidelný audiovizuálny kontakt s maloletým. Žiadosti otca o video chat s maloletým však matka odignoruje a za viac ako mesiac mu bol umožnený takýto kontakt len dvakrát. Na to, aby otec mohol byť aktuálne v kontakte s maloletým musí precestovať 400 km tam a 400 km naspäť, čo je časovo i finančne náročné. Otec preto navrhol, aby miesto prevzatia maloletého bolo v mieste aktuálneho miesta, kde sa maloletý zdržuje v Košiciach, kde by si ho chodil otec vyzdvihovať a zároveň navrhol, aby si matka prišla prevziať maloletého do Bernolákova do miesta bydliska otca.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice prešetril pomery v domácnosti matky, vykonal pohovor s maloletým a súdu doručil správu zo dňa 14.07.2020, kedy prešetril pomery na strane maloletého. Matka s maloletým bývajú na adrese Čínska 15 v Košiciach v domácnosti rodičov. Ide o 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. V byte má matka k dispozícii jednu izbu, kde má dieťa svoju posteľ, svoje osobné veci a hračky a matka tam má svoju posteľ a osobné veci, oblečenie, uložené v stavanej skrini. Ostatné izby v domácnosti využívajú ako ostatní členovia rodiny. Hygiena domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni. Dieťa má v byte vytvorený priestor pre činnosti bežného dňa ako aj priestor pre odpočinok a spánok. V byte sú vytvorené vhodné bytové podmienky pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. V čase šetrenia bol v domácnosti prítomný maloletý, správal sa spontánne a prostredie dieťaťu nebolo cudzie. Vzhľadom na svoj nízky vek bol vedený rozhovor s dieťaťom primerane jeho veku a primeraným spôsobom. Dieťa komunikovalo spontánne a prirodzene, presne pomenovalo domácnosť, svoju izbu, hračky. V otázke otca, dieťaťa odpovedalo, že k otcovi pôjde a bude tam aj spať. Matka uviedla, že dieťa otca neodmieta, matka dieťaťu poskytuje informácie primerané veku. Styk sa realizuje v Košiciach za matkinej prítomnosti.

Súd upravil styk otca s maloletým neodkladným opatrením, keď matka neumožňovala otcovi stretnutia s maloletým bez jej prítomnosti, hoci maloletý má k otcovi vytvorený citový vzťah, otca neodmieta a sám vyjadril svoj názor, že chce byť s otcom a aj u neho spať.

Na odvolanie rodičov Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 23.11.2020 sp. zn. 11CoP/298/2020 uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 40P/37/2020-71, zo dňa 15.07.2020 zmenil tak, že návrh otca zamietol a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/178/2020, odovzdať maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať od 12/ 2020 tak, že otec bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať od 2-ého piatka v kalendárnom mesiaci od 15.00 hod. do 3-tej nedele v danom kalendárnom mesiaci do 13.00 hod. a matka bude osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovať od 3-tej nedele v kalendárnom mesiaci od 13.00 hod. do 2-ého piatka nasledujúceho kalendárneho mesiaca do 15.00 hod. Počas kalendárnych mesiacov júl a august bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec od 01.07. od 15.00 hod. do 15.07. do 13.00 hod. a od 01.08. od 15.00 hod. do 15.08. do 13.00 hod., a matka od 15.07. od 13.00 hod. do 01.08. do 15.00 hod. a od 15.08. od 13.00 hod. do 2-ého piatka nasledujúceho kalendárneho mesiaca (september) do 15.00 hod., kedy bude vo výkone osobnej starostlivosti o maloletého pokračovať otec podľa základnej úpravy. Miestom odovzdávania a preberania maloletého bude miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Rodičom bola pri preberaní a odovzdávaní maloletého uložená vzájomná informačná povinnosť o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletého. Súd ďalej upravil právo matky počas výkonu osobnej starostlivosti otca realizovať styk s maloletým prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu aplikáciou Facetime, vždy v utorok a vo štvrtok o 18.30 hod. s tým, že otec je povinný kontakt matky s maloletým umožniť, maloletého pripraviť a v stanovenom čase prijať hovor od matky. Tiež upravil právo otca počas výkonu osobnej starostlivosti matky realizovať styk s maloletým prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu aplikáciou Facetime, vždy v utorok a vo štvrtok o 18.30 hod. s tým, že matka je povinná kontakt otca s maloletým umožniť, maloletého pripraviť a v stanovenom čase prijať hovor od otca.

V odvolaní odvolací súd (o.i.) uviedol, že dospel k záveru, že v záujme maloletého je prijať rozhodnutie o dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností týkajúcej sa zverenia maloletého, resp. odovzdania maloletého a určenia rozsahu výkonu osobnej starostlivosti o maloletého zo strany každého z rodičov. Poukázal na konanie matky, ktorá bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu presťahovala maloletého z miesta jeho bydliska, ktoré bolo do dňa 04.05.2020 v Bernolákove, v nehnuteľnosti patriacej do podielového spoluvlastníctva obidvoch rodičov. Matka, ktorá má maloletého vo faktickej osobnej starostlivosti, nielenže neumožňuje maloletému realizovať právo na rovnocennú starostlivosť zo strany každého z rodičov, ale ani právo na základný a nerušený styk s otcom. O jej pretrvávajúcom postoji svedčil aj jej odvolací návrh, ktorým styk maloletého s otcom limituje iba na niekoľkohodinové stretnutia a výlučne za jej prítomnosti. Námietky matky o jej partnerskom vzťahu s otcom a ňou prezentované povahové črty osobnosti otca odvolací súd nemohol vziať do úvahy, keď tieto neosvedčujú akékoľvek zásadné závadové či iné nebezpečné (násilné fyzické či psychické) správanie sa otca voči nej a už vôbec nie vo vzťahu k maloletému. Odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou matky v tom, že chýbajúce rozhodnutie o dočasnom zverení maloletého vytvára z dôvodu pretrvávajúceho rodičovského konfliktu stav nestability jeho pomerov a rozumie aj jej obave, že by eventuálne mohla postupne nastať aj situácia, že jej otec maloletého po ukončení styku neodovzdá. Odvolací súd preto po dôslednom zvážení celkovej rodinnej situácie maloletého, jeho pomerov nastolených odchodom matky do Košíc a výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, zohľadňujúc ako prvoradé hľadisko záujem maloletého na stabilizácii jeho výchovného prostredia dospel k potrebe prijať rozhodnutie o odovzdaní maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, čím sledoval zachovanie rovnocenného postavenia rodičov na čas do meritórneho rozhodnutia súdu, keď zverenie maloletého do výlučnej starostlivosti len jedného z nich v tomto prípade nepovažoval za najlepšie riešenie a dostatočnú záruku pre zachovanie vzájomných väzieb maloletého s každým rodičom rovnako. Za nevyhnutné odvolací súd považoval nastolenie pôvodného stavu, existujúceho pred odchodom matky s maloletým z Bernolákova do Košíc a aspoň čiastočného obnovenia výkonu osobnej starostlivosti otca o maloletého. Pri určení rozsahu výkonu osobnej starostlivosti každého z rodičov bolo rozhodnutie odvolacieho súdu limitované vzdialenosťou bydlísk rodičov Košice - Bernolákovo a vystavenie maloletého náročnému cestovaniu, ktoré podľa úvahy odvolacieho súdu je potrebné obmedziť iba na jeden presun počas jedného kalendárneho mesiaca. Aj keď z obsahu spisu vyplýva, že otec tak po materiálnej, ako aj osobnostnej stránke (ktoré matka ani nenamietala), má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o maloletého, pre neho v známom domácom prostredí, s maloletým má vytvorené blízke citové väzby na báze dôvery a doposiaľ vykonávanej osobnej starostlivosti, odvolací súd o rozsahu výkonu jeho osobnej starostlivosti rozhodol zohľadniac jeho návrh na úpravu styku (v rozsahu 9 dní) a rovnomerne počas letných mesiacov júl a august, keď iný, prípadne širší rozsah si vyžaduje ďalšie dokazovanie. Pre takúto dočasnú úpravu pomerov maloletého ktorý je vo veku 4 rokov, nebolo potrebné zvažovať dôvodnosť jedného miesta

výkonu povinnej školskej dochádzky. Odvolací súd v súlade s ustálenou súdnou praxou rozhodol, že miestom preberania a odovzdávania maloletého počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti bude miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča, nezistiac žiadny osobitný relevantný dôvod v tomto smere uprednostniť iba matku. Pri určení času preberania maloletého matkou odvolací súd zohľadnil možnosti železničnej dopravy medzi Bratislavou a Košicami. Odvolací súd zdôraznil, že rozhodnutie nie je definitívnym, avšak z pohľadu objektívneho rešpektovania najlepšieho záujmu maloletého sa vzhľadom na súčasné pomery v rodine, javí ako vôbec jediná možnosť zabránenia následku významného oslabenia jeho vzťahu s otcom a dosiahnutia reparácie aktuálneho pre maloletého nežiaduceho stavu, ktorého pretrvávanie v tomto štádiu konania by mohlo mať pre neho nepriaznivé dôsledky. Konečné rozhodnutie vo veci samej bude závisieť od výsledkov vykonaného dokazovania, vyhodnotenia rodičovských kompetencií rodičov a tiež ich ochotu vzájomne spolupracovať pri ďalšej starostlivosti o maloletého. Odvolací súd prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu upravil aj styk maloletého s rodičom, v ktorého starostlivosti sa v uvedenom čase nachádzať nebude, považujúc takúto úpravu kontaktu maloletého s rodičmi za prospešnú a v jeho záujme. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2020.

17/ Posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 04.10.2019 mal súd preukázané, že maloletý má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť na základe dg. Imunodeficientný stav, vyžaduje podávanie liekov a nutnosť vyhýbania sa infektom pre poruchu imunity.

18/ Posudkom Súkromnej materskej školy Detská škôlka, prevádzka v Ivanke pri Dunaji zo dňa 24.02.2020 mal súd preukázané, že maloletý navštevoval toto zariadenie od 15.10.2018 na celodennú starostlivosť za 300,- eur mesačne so stravnou jednotkou 2,71 eur/deň. Maloletý nastúpil ako 2-ročný, po krátkom pobyte v jasliach. Adaptácia bola primeraná veku dieťaťa, ale zo začiatku bola ťažká, nakoľko bola ovplyvnená zlou skúsenosťou v jasliach. Časom začal robiť pokroky, začlenil sa do kolektívu. Lepšie zvládal odlúčenia od rodičov. Ako 3-ročné dieťa aktívne zvládal a zapájal sa do všetkých procesov. Mal pravidelnú dochádzku, vytvorený režim. Počas choroby bol preliečený v domácom prostredí. Do škôlky prichádzal s rodičmi, ktorí sa v rámci svojich pracovných možností striedali, v poslednej dobe prichádzal do škôlky väčšinou s otcom. Občas vyzdvihli maloletého starí rodičia z otcovej strany. Vzťah maloletého s rodičmi je veľmi blízky, maloletý je citlivý, úzko nafixovaný na oboch rodičoch, často ich počas dňa spomína. Situácia medzi rodičmi ovplyvňuje maloletého k citovej nestabilite a striedaniu nálad.

19/ Prikazmi na úhradu mal súd preukázané, že matka v mesiacoch 05/2020 až 08/2020 uhrádzala školné 180,- eur mesačne.

20/ Potvrdením Materskej školy v Bernolákove zo dňa 16.09.2021 mal súd preukázané, že maloletý nastúpil do materskej školy koncom školského roka 2020/2021, prichádzal v sprievode otca čistý a vzorne upravený. Dieťa je priateľské a má osvojené hygienické návyky a samoobslužné činnosti. Otec sa zaujíma a spolupracuje s materskou školou.

Pohybmi na účte otca mal súd preukázané, že otec uhrádza školné Materskej škole v Bernolákove 30 eur mesačne a za 12/2021 uhradil 15 eur a uhrádza stravu.

Správou Materskej školy v Bernolákove zo dňa 07.03.2022 mal súd preukázané, že maloletý bol prijatý do materskej školy v 09/2020 a nastúpil koncom školského roka 2021. Do 28.02.2022 bol prítomný max. 30 dní. Dieťa prichádzalo v sprievode otca čisté a vzorne upravené. Je priateľské a slušné, bez známok agresívneho alebo vulgárneho správania. Má osvojené hygienické návyky a samoobslužné činnosti. Otec sa zaujíma a spolupracuje s materskou školou.

21/ Správou Materskej školy v Košiciach zo dňa 23.09.2021 mal súd preukázané, že maloletý navštevuje materskú školu od 02.09.2020, jeho adaptácia je mimoriadne dobrá a stála, ráno prichádza bez plaču a vzdoru, s matkou sa pri príchode do triedy dokáže pokojne rozlúčiť a s pozdravom a úsmevom vchádza do triedy. Materská škola uviedla, že po príchode do škôlky od otca pozoruje určité zmeny správania u maloletého, a to ranej rozlúčky s matkou v šatni, nechce ísť od matky, plače, opakuje, že ju ľúbi a ako mu bude chýbať. Zmeny sa týkajú aj „slušného správania“, nepoďakuje, nepoprosí. Maloletý sa v triede hrá v spoločnosti kamarátov, ale vie sa zamestnať aj samostatnou činnosťou. Maloletý má osvojené hygienické návyky. Matka sa o maloletého príkladne stará, aktívne sa zaujíma o dianie v materskej škole a uhrádza poplatky za materskú školu.

Potvrdením Materskej školy v Košiciach zo dňa 16.09.2020 mal súd preukázané, že maloletý nastúpil do škôlky dňa 02.09.2020 a mesačné výdavky sú školský poplatok 15 eur, strava 1,45 eur/deň, rodičovský poplatok 15 eur v 09/2020 a následne 10 eur mesačne, triedny fond 5 eur polročne.

Potvrdením Materskej školy v Košiciach zo dňa 27.09.2021 mal súd preukázané, že maloletý navštevuje túto škôlku od 02.09.2020 a za obdobie od 09/2020 do 12/2020 bolo uhradené školné 15 eur mesačne, rodičovský príspevok 15 eur mesačne a v 09/2020 - 20 eur mesačne a strava spolu 92 eur (priemerne mesačne 23 eur) a za obdobie od 01/2021 do 09/2021 bolo uhradené školné 20 eur mesačne, okrem mesiacov 1/, 2/, 3/ a 7/2020 (priemerne mesačne 11 eur), rodičovský príspevok spolu 70 eur (priemerne mesačne 7 eur) a strava spolu 71 eur (priemerne mesačne 8 eur).

Správou Materskej školy v Košiciach zo dňa 21.03.2022 mal súd preukázané, že od 11/2021 je mesačne uhrádzané školné 20 eur, rodičovský príspevok 10 eur a krúžok angličtiny 8,- eur. Strava je 1,45 eur/deň a bola uhradená iba v mesiaci 12/2021 - 21,75 eur a 03/2022 - 27,55 eur.

22/ Odporou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 03.03.2020 mal súd preukázané, že maloletý mal od 13.01.2020 nahlásený trvalý pobyt na Ľaliovej 16 v Bernolákove.

Potvrdením o pobyte zo dňa 04.05.2020 mal súd preukázané, že maloletý je od 04.05.2020 prihlásený na trvalý pobyt na adrese Čínska 2525/15, Košice.

23/ Lekárskou správou MUDr. Libuše Slávkovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast v Košiciach zo dňa 14.09.2020 mal súd preukázané, že maloletý je v starostlivosti ich ambulancie od 18.06.2020. V anamnéze dieťaťa sú recidivujúce respiračné infekcie. Dieťa bolo odoslané na ORL a imunoalergologické vyšetrenie. Potvrdené bolo zväčšenie nosohltanovej mandle, odporúčaná endoskopická adenotómia. Podľa laboratórnych vyšetrení má mierne zníženú bunkovú imunitu. Na jeseň sú plánované kožné testy. Od 09/2020 dieťa nastúpilo do kolektívu MŠ. Dňa 10.09.2020 utrpelo úraz, tržnozmoždenú ranu na brade. Po chirurgickom ošetrení sa hojí, 17.09.2020 je plánovaná extrakcia stehov.

24/ Dohodou rodičov o starostlivosti o syna zo dňa 13.12.2020 mal súd preukázané, že rodičia sa dohodli na starostlivosti o maloletého do konca roka 2020 s tým, že počas sviatkov si otec maloletého prevezme dňa 23.12.2020 v mieste bydliska matky a dňa 28.12.2020 ho odovzdá v mieste bydliska matky a umožní matke video hovor dňa 25.12.2020. Rodičia sa dohodli, že rozhodnutie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení budú rešpektovať od 01.01.2021.

25/ Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 06.04.2021 mal súd preukázané, že maloletý s matkou bývajú v byte starých rodičov na adrese F. XX v Košiciach. Ide o 3-izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov. Matka uviedla, že styk otca s maloletým prebieha na základe neodkladného opatrenia o striedavej osobnej starostlivosti. Otec si dieťa prevezme v Košiciach a matka si pre maloletého príde do Bernolákova. Dieťa otca neodmieta a na styk matka dieťa riadne pripraví. Maloletý nemal problém s adaptáciou u otca, dieťa od otca prichádza spokojné a v poriadku. Maloletý MŠ v Košiciach nenavštevuje z dôvodu epidemiologickej situácie súvisiacej s COVID-19. Úrad požiadal o spoluprácu RPPS o odborné poradenstvo za účelom hľadania optimálnych riešení pri realizácii styku, komunikácie medzi rodičmi, stabilizácie a zistenia súčasného prežívania dieťaťa ako aj jeho správania, hľadania podpory a akceptáciu dieťaťa rodičom a vykonania pohovoru s maloletým za účelom zistenia názoru dieťaťa na zmenu bydliska, styku s otcom a zmeny predškolského zariadenia. Dňa 27.01.2021 bola úradu doručená priebežná správa z RPPS, podľa ktorej sa s rodičmi podarilo uskutočniť 3 individuálne stretnutia, jedno spoločné rodičovské stretnutie, a to z dôvodu nepriaznivej epidemiologickej situácie s COVID-19. Na spoločnom stretnutí bol rodičom poskytnutý priestor pre ventiláciu negatívnych emócií spojených s aktuálnou situáciou a tiež priestor pre hľadanie optimálneho riešenia so zreteľom na čo najlepší záujem dieťaťa. Na základe tohto stretnutia RPPS konštatoval prevládajúcu nekonštruktívnu komunikáciu, nakoľko v prejave oboch rodičov dominujú výčitky, vracanie sa do minulosti, či obranné stratégie. Ku konkrétnej dohode medzi rodičmi nedošlo, sú však schopní istých ústupkov. Osvojenie si pravidiel konštruktívnej komunikácie a uvedomenie si, že dohoda alebo kompromisné riešenie im ponechá v rukách možnosť o budúcom živote svojho dieťaťa, predikuje naplnenie účelu spolupráce s RPPS. Ďalšie spoločné stretnutie bolo rodičom ponúknuté po odznení zákazu vychádzania, s čím obaja rodičia súhlasili. Dňa 23.03.2021 v rámci prešetrenia pomerov v rodine bol vykonaný pohovor s maloletým. Maloletý je veľmi komunikatívny chlapec, bezprostredný a spontánny, komunikoval bez ostychu a na otázku k striedavej osobnej starostlivosti maloletý uviedol, že keď trávi čas s otcom, tak otec sa s ním hrá, osobu otca dieťa neodmieta a čas trávený s otcom opisuje kladne. Maloletý vzhľadom na svoj vek vzťah k obojmu rodičom opisuje ako osoby, ktoré sú mu

blízke. Z rozhovoru dieťaťa nebolo cítiť žiadne napätie medzi rodičmi, je zrejmé, že obaja rodičia dieťaťu poskytujú informácie primerané veku.

26/ Priebežnou správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z poradensko-psychologického procesu zo dňa 07.04.2021 mal súd preukázané, že dňa 12.11.2020 nadviazali spoluprácu s rodičmi a maloletým. Uskutočnili 3 individuálne konzultácie, 1 rodičovskú osobnú konzultáciu, 1 rodičovskú dištančnú konzultáciu, a to z dôvodu nepriaznivej epidemiologickej situácie. Na spoločnom stretnutí bol rodičom poskytnutý priestor pre ventiláciu negatívnych emócií, spojených s aktuálnou situáciou a tiež priestor pre hľadanie optimálneho riešenia v rámci ÚPP so zreteľom na čo najlepší záujem dieťaťa. Na základe tohto stretnutia môžu konštatovať prevládajúcu nekonštruktívnu komunikáciu, v prejave rodičov dominujú výčitky, vracanie sa do minulosti, či obranné stratégie. Rodičia boli edukovaní o riziku role prostredníka, do ktorej sa môže dieťa dostať, ak bude cítiť negatívne nastavenie rodičov voči sebe navzájom. Po získaní súhlasu rodičov, do procesu zapojili maloletého v rámci jednej individuálnej konzultácie, ktorej cieľom bol vŕhať do aktuálneho prežívania maloletého. Na základe rozhovoru a adekvátne použitej projektívnej techniky, zameranej na zisťovanie vzťahov v rodine, konštatovali veľmi blízky vzťah s rodičmi. Maloletý nemá problém nadväzovať sociálne kontakty a dokáže sa rýchlo adaptovať na neznáme prostredie, či na prítomnosť cudzích ľudí. Nakoľko sa epidemiologická situácia nezlepšovala, rodičom bola poskytnutá spoločná konzultácia dištančnou formou, s čím súhlasili. V rámci osvojovania si pravidiel konštruktívnej komunikácie, rodičia prezentovali konkrétne situácie, v ktorých by potrebovali zmenu v správaní toho druhého. Otec prezentoval vôľu naplniť požiadavky matky v rámci jej predstáv o komunikácii. Obranné stratégie matky však bránia v jej motivácii pracovať na zlepšení komunikácie. Z poradenských konzultácií na RPPS vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi je nekonštruktívna a vyžaduje si odpustenie a prácu oboch strán v dlhodobom časovom horizonte.

27/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 13.04.2021 opatrovník uviedol, že s maloletým boli vykonané pohovory opakované, v 03/2020, keď rodičia žili v spoločnej domácnosti, v 11/2020, kedy bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca za prítomnosti maloletého, o čom bola matka informovaná mailom. U otca opatrovník zistil veľmi vhodné podmienky, maloletý uviedol, že otec mu kúpil nový bicykel, uviedol, že chce byť u otca aj u matky. V rámci odborného poradenstva s maloletým komunikovala psychologička. Z pohovorov vyplýva, že maloletý má veľmi dobrý vzťah k obojom rodičom, vyslovil túžbu byť s rodičmi rovnaký čas, nepreferoval ani jedného z rodičov, na prstoch ukazoval, koľko je u matky a koľko u otca. Maloletý uviedol, že matka mu povedala, že s tatinom nie je kamarátka, na čo mu otec povedal, že to nie je pravda. Opatrovník vyslovil názor, že nie v záujme maloletého, aby bol zverený do výlučnej starostlivosti otca. Maloletý má veľmi dobrý vzťah s matkou, matka sa maloletému venuje. Maloletý opatrovníkovi povedal, čo sa učí s maminou a čo s ocinom, obaja rodičia rozvíjajú schopnosti maloletého. Z pohľadu opatrovníka je pre maloletého vhodná striedavá osobná starostlivosť, otec sa maloletému venuje tak ako aj matka. Vzhľadom k veku nie je vhodná striedavá starostlivosť v dvojtýždňových intervaloch, je to veľmi dlhá doba odlúčenia od matky, čo je horšie pre maloletého ako cestovať. Vhodnejšia je týždňová frekvencia, ktorú opatrovník odporučil rodičom vyskúšať do ďalšieho pojednávania. Poukázal na to, že maloletý má právo na výchovu oboch rodičov. Otec je otec, ktorý sa o maloletého stará, má záujem a snaží sa maloletému venovať, nepožíva omamné látky a alkoholické nápoje. Pre maloletého má otec nakúpené všetky osobné veci, hračky, bicykel. Opatrovník zároveň navrhol pokračovať v odbornom poradenstve poskytovanom rodičom, keď konflikty rodičov sú veľké.

28/ Správou opatrovníka zo dňa 13.09.2021 z prešetrenia pomerov v domácnosti otca mal súd preukázané, že dňa 10.08.2021 vykonal opatrovník šetrenie v domácnosti otca, ktorého bytové pomery sú nezmenené. Počas šetrenia bol prítomný otec a maloletý. Otec uviedol, že s matkou realizujú striedavú osobnú starostlivosť počas leta v 2-týždňových intervaloch. Maloletý je v starostlivosti otca od 31.07.2021 do 15.08.2021. Matka je s maloletým v kontakte raz do týždňa prostredníctvom video hovoru. V domácnosti otca je maloletý zastabilizovaný. Podľa otca maloletý dobre zvláda cestu z Košíc do Bernolákova aj napriek veľkej vzdialenosti. Vždy sa veľmi teší domov do Bernolákova. Robia prestávky, maloletý spí alebo sa s otcom hrá. Pre maloletého chodí otec so starým otcom, striedajú sa pri šoférovaní a jeden z nich sedí vzadu s maloletým, aby sa mu venoval. V čase, keď je maloletý v domácnosti otca, navštevuje MŠ Bernolákovo. V kolektíve sa adaptoval bez problémov, našiel si kamarátov. V júli a v auguste nenavštevoval predškolské zariadenie. Otec sa maloletému venuje, spoločný čas trávia aktívne, pripravuje mu program. Chodia na výlety po okolí Haluzická tiesňava, EkoPark Piešťany, minizoo, chodia sa kúpať, napr. do Thermal parku Nitrava v Poľnom Kesove, navštevujú starých rodičov, Buppi centrum, mesto trampolín v Bratislave - Lamači. Rodičia sa zúčastňujú odborného poradenstva na RPPS ÚPSVaR Košice, psychologičku Mgr. Molčanovú. Podľa otca sa komunikácia s matkou zlepšila. Komunikujú spolu, odovzdávajú si informácie o dieťati. Posielajú si fotografie a videá. Šetrenie bolo vykonané za

prítomnosti otca a maloletého, ktorý pôsobil bezstarostne a spokojne. V obývacej izbe mal hračky a hral sa. Maloletý komunikuje primerane veku. Je bezprostredný, neprejavujú sa u neho známky stresu. Ich prítomnosti sa potešil, chcel sa hrať stolovú hru. Ide o živé a komunikatívne dieťa. Ukázal svoje hračky. So súhlasom otca a maloletého vykonali pohovor. Otec opustil obývaciu izbu, aby sa s maloletým porozprávali. Uviedol, že má 2 domovy a 2 posteľe. Má aj 2 dedov a 2 babky. Dedo chodí do Košíc spolu s otcom. Kúpil mu auto. V Košiciach má tiež dedka a babku. Cesta z Košíc je dlhá, ale spí alebo sa hrá s otcom, prípadne dedkom, nenudí sa. Teší sa do Bernolákova, kde chodí do škôlky, našiel si kamarátov. Je mu dobre. Zvykol si, že je u matky a otca, neprekáča mu cestovanie. Má aj 2 škôlky. S otcom chodia na výlety. Boli pozrieť vtákov, skákal na trampolínach, chodia na kúpalisko a plávať. V nedeľu sa bol kúpať s Emkou a Peťom. Ešte nevie sám plávať, otec ho musel držať. V Bernolákove mu je dobre. Na základe šetrenia v domácnosti otca opatrovník konštatoval, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a nezistili žiadne nedostatky. Otec je spôsobilý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Maloletý je citovo naviazaný ako na matku tak aj na otca. Domácnosť otca je pre neho stabilné výchovné prostredie. Vo svojich vyjadreniach nepreferuje ani jedného z rodičov.

29/ Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z poradensko-psychologického procesu zo dňa 20.09.2021 mal súd preukázané, že sa uskutočnilo 8 konzultácií, z toho 4 individuálne konzultácie, 1 rodičovskú konzultáciu prezenčnou formou a 3 rodičovské konzultácie prostredníctvom video hovoru z dôvodu nepriaznivej epidemiologickej situácie a následnej pracovnej vyťaženia matky. Popri ich osobnej a online spolupráci prebehlo aj viacero telefonických rozhovorov s každým rodičom zvlášť. Na spoločných konzultáciách bol rodičom poskytnutý priestor pre ventiláciu negatívnych emócií, spojených s aktuálnou situáciou a tiež priestor pre hľadanie optimálneho riešenia v rámci ÚPP so zreteľom na čo najlepší záujem dieťaťa. V rámci osvojovania si pravidiel konštruktívnej komunikácie, rodičia prezentovali konkrétne situácie, v ktorých vnímajú potrebu zmeny v správaní toho druhého. Na psychoedukačnej úrovni sa venovali dôsledkom rizikových vzorcov správania. Zisťovanie názoru dieťaťa rodičom v situáciách, keď nemôže alebo nevie vyjadriť názor vzhľadom k veku a citovej väzbe k obom rodičom, je rizikovým vzorcom správania. Taktiež negatívne emócie a postoje rodičov manifestované pred maloletým, ktoré nemusia byť priamo verbalizované, ale dieťa ich vníma, ho môžu dostať do role prostredníka, ktorá je pre dieťa preťažujúca. Po získaní súhlasu od oboch rodičov, do procesu zapojili aj maloletého v rámci dvoch individuálnych konzultácií. Cieľom týchto konzultácií bol vhľad a porovnanie prežívania maloletého v rámci novej úpravy styku s predošlou. Taktiež venovali pozornosť tomu, ako sú napĺňané sekundárne potreby maloletého v starostlivosti toho ktorého rodiča, do akej miery je prežívanie maloletého ovplyvnené rodičovským konfliktom. Na základe rozhovoru a adekvátne použitej projektívnej techniky, zameranej na zisťovanie vzťahov v rodine, môžu konštatovať veľmi blízky vzťah s oboma rodičmi. Maloletý nemá vzťahovú prioritu k jednému rodičovi, čo naznačuje, že obaja rodičia vnímajú dôležitosť toho druhého v živote maloletého a snažia sa ho vynechať z rodičovského konfliktu. Maloletý sa dokáže rýchlo adaptovať na neznáme prostredie, či na prítomnosť cudzích ľudí a javí sa byť spokojný s aktuálnym nastavením styku, tak isto ako v predošlom režime. Sekundárne potreby dieťaťa sú u oboch rodičov napĺňané dostatočne. Potreba bezpečia a istoty, ktorá je pre dieťa veľmi dôležitá, však úzko súvisí s pocitom, že veci sa dejú predvídateľným spôsobom a že platí určitá pravidelnosť, stálosť a to platí aj pri úprave styku. Poradenstvo na RPPS naplnilo jeden z účelov, komunikáciu medzi rodičmi môžu hodnotiť ako zlepšenú a konštruktívnu vo veciach, ktoré sa týkajú maloletého.

30/ Správou opatrovníka zo dňa 28.03.2022 mal súd preukázané, že bytové pomery otca sú nezmenené. Otec má pre maloletého zakúpené primerané množstvo oblečenia prevažne značky Zara, HM, prispôbené veku a veľkosti dieťaťa. Oblečenie je čisté a poukladané v skrini. Počas šetrenia bol v domácnosti prítomný otec a maloletý. V čase, keď zabezpečuje starostlivosť o maloletého otec, sa mu plnohodnotne venuje. Prispôbil si prácu starostlivosti o dieťa. Má flexibilný pracovný čas, čo mu umožňuje venovať sa maloletému bez obmedzení na 100 %. Maloletý sa počas šetrenia hral s legom. Je spoločenský a komunikatívny. Uviedol, že sa teší, keď cestuje k otcovi. Otec sa mu venuje. Doma s hrávajú spolu spoločenské hry, pexeso, hot wheels autička, počítačové hry - Nintendo, stavajú lego, Chce byť s maminkou aj tatinkom. Otec uviedol, že matka má pre dieťa zbalené oblečenie pri odovzdaní, napriek tomu, že otec ju upozornil, že má pre maloletého zakúpené oblečenie. Pre syna si chodí otec so svojim otcom, prípadne kamarátom, striedajú sa pri šoférovaní. Na spiatocnej ceste sa otec plnohodnotne venuje synovi, aby sa v aute nenudil. V domácnosti otca opatrovník nezistil žiadne nedostatky. Starostlivosť o maloletého je zo strany otca na dobrej úrovni. Otec je spôsobilý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého.

31/ Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 23.03.2022 mal súd preukázané, že bytové pomery na strane maloletého boli prešetrené dňa 22.03.2022 a zároveň bol aj vykonaný pohovor s maloletým. Od poslednej návštevy v rodine, detská izba maloletého prešla značnou rekonštrukciou, nábytok v byte je prispôsobený už staršiemu veku dieťaťa. V izbe má svoj písací stolík, väčšiu detskú posteľ, izba je zariadená nadštandardne. Hračky maloletého sú primerané jeho veku, veľa detských knižiek a rôznych pracovných zošitov na prípravu predškolského veku. Matka uviedla, že starí rodičia sa zdržiavajú v obci Seňa a ona má s maloletým k dispozícii celý byt. Vzťahy medzi matkou a rodičmi sú veľmi dobré, navzájom sa všetci rešpektujú, matka udáva stabilné rodinné vzťahy. V domácnosti neboli zaznamenané žiadne známky zhoršenia kvality starostlivosti o maloletého. Domácnosť bola vybavená nadštandardne a dieťa má v domácnosti zabezpečené všetky potreby tak, aby jeho život, zdravie a priaznivý vývin neboli ohrozené. Matka nepopiera, že maloletý otca neodmieta. Maloletý má otca veľmi rád. U maloletého nastáva nová etapa života, ktorá je prioritným záujmom maloletého, povinné predprimárne vzdelávanie. Pohovor s maloletým bol vykonaný v jeho detskej izbe bez prítomnosti matky. Úrad konštatoval, že maloletý je veľmi komunikatívny. Komunikácia s maloletým bola spontánna a bezproblémová, dieťa pomenovalo svoje hračky v izbe, na stenách sú fotografie všetkých príbuzných ako aj otca, ktoré maloletý pomenoval aj vo vzťahu k jednotlivým príbuzným. V izbe dieťaťa je aj spoločná fotografia maloletého a jeho rodičov. Maloletý spontánne nadviazal rozhovor, uviedol, že chodí aj k otcovi, bývajú spolu v domčeku, otec mu navarí to čo on chce, müsli a guličky a keď jedia ryžu, zemiaky, mäso, tak tie mu navarí jeho babka a donesie k otcovi. Maloletý opísal materskú školu a kamarátov v nej. Ukázal pracovný zošit ako si v materskej škole kreslia. Na otázku o Materskej škole v Bernolákove maloletý odpovedal, že tam chodí málo a kamarátov neopísal. Opísal čas trávený s rodičmi, z rozhovoru bolo zjavné, že obaja rodičia s maloletým trávia všetok svoj voľný čas a dieťaťu pripravujú program. Maloletý uviedol, že s otca hrá hry v televízore, Nintendo a s matkou chodí do Seni a spolu sa hrajú a kreslia. Pri rozhovore o vzťahu s otcom bolo zjavné, že otec je jeho blízka osoba, ktorú má veľmi rád. Z rozhovoru bolo zrejmé, že dieťa má rado oboch svojich rodičov. Je pozitívne pre oboch rodičov, že aj napriek tomu, že v súčasnosti ich komunikácia je len ohľadom ich syna, obaja rodičia neprenášajú na dieťa negatívne vyjadrenia vo vzťahu k oboch rodičom, pretože maloletý svojich rodičov opisuje ako osoby jemu najbližšie. Úrad pozitívne hodnotil, že u dieťaťa nezaznamenali počas vedenia rozhovoru, že by dieťa odmietalo jedného z rodičov. Úrad vyslovil názor, že do budúcnosti vzhľadom na vek dieťaťa a prichádzajúci nástup na predprimárne vzdelávanie dieťaťa je potrebné si uvedomiť, že pri plnení povinnej školskej dochádzky dvoch základných škôl ide nielen o nový životný režim dieťaťa, ale aj o zmenu režimu dieťaťu vo vzťahu k školským povinnostiam.

32/ Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Bernolákovo zo dňa 27.02.2020 mal súd preukázané, že rodičia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 10200/42520, zastavanej plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XXX o výmere 73 m<sup>2</sup>, zastavanej plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XXX o výmere 123 m<sup>2</sup> titulom kúpy (Kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 22.11.2019). Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Bernolákovo zo dňa 27.02.2020 mal súd preukázané, že rodičia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1 bytu č. 2 titulom kúpy (Kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 22.11.2019). Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Bernolákovo zo dňa 27.02.2020 mal súd preukázané, že rodičia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1 ostatnej plochy, parc. č. XXXX/XXX o výmere 271 m<sup>2</sup> titulom kúpy (Kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 22.11.2019). Na všetkých listoch vlastníctva je zriadené záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s.

33/ Potvrdením PhDr. Z. Q., klinickej psychologičky Psychologickej ambulancie v Košiciach zo dňa 17.06.2020 mal súd preukázané, že matka bola v psychoterapeutickej starostlivosti od 21.05.2020 a bola jej odporúčané psychoterapia vzhľadom k pretrvávajúcim ťažkostiam s poukazom na zložitú životnú situáciu s rozchodom partnera a komplikovanú dohodu o starostlivosti a styk s maloletým, u matky je rozvinutá depresívna symptomatika.

34/ Výsledkom toxikologického vyšetrenia matky v SLAPA pracovisko Košice zo dňa 30.09.2020 mal súd preukázané, že matka bola negatívne testovaná na prítomnosť látok v rámci toxikologického vyšetrenia.  
35/ Čestným prehlásením rodičov matky zo dňa 16.09.2020 mal súd preukázané, že od 01.05.2020 býva matka s maloletým v ich spoločnej domácnosti. Nakoľko bola matka na dlhodobej pandemickej OČR od 01.05.2020 do 01.09.2020, dohodli sa na úhrade výdavkov na bývanie v sume 50,- eur mesačne a od 02.09.2020, kedy matka začala pracovať, sa dohodli na sume 200,- eur mesačne.

36/ Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi matkou ako predávajúcou a kupujúcim zo dňa 26.10.2021 mal súd preukázané, že matka predala osobné motorové vozidlo Honda City, r.v. 2008 za dohodnutú kúpnu cenu 600,- eur.

37/ Pracovnou zmluvou, uzatvorenou medzi CONCENTRIX SERVICES SLOVAKIA s.r.o. ako zamestnávateľom a matkou ako zamestnancom zo dňa 23.10.2019 v spojení s prílohami mal súd preukázané, že matka je od 04.11.2019 zamestnaná v tejto spoločnosti na pozícii customer service representative s miestom výkonu práce v Bratislave za dohodnutú mzdu 1.000,- eur mesačne a s účinnosťou od 01.07.2021 za dohodnutú mzdu 1.030,- eur mesačne.

38/ Potvrdením o príjme matky mal súd preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem matky bol v období od 11/2019 do 12/2019 - 769,- eur, za rok 2020 - 610,- eur, od 01/2021 do 08/2021 - 943,85 eur a od 10/2021 do 02/2022 - 744,73 eur.

39/ Potvrdením Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského v roku 2020 mal súd preukázané, že matke bolo vyplatené ošetrovné v roku 2020 spolu 2.493,70 eur, z toho za 02/2020 - 91,40, za 03/2020 - 150,20 eur, za 05/2020 - 525,50 eur, za 06/2020 - 563,- eur za 07/2020 - 581,80 eur a za 08/2020 - 581,80 eur.

Potvrdením Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského od 01.10.2021 do 18.03.2022 mal súd preukázané, že matke bolo vyplatené ošetrovné v tomto období spolu 657 eur, z toho za 10/2021 - 262,80, v 11/2021 93,90 eur, v 01/2022 225,20 eur a v 02/2022 75,10 eur.

40/ Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 21.03.2022 mal súd preukázané, že matka poberá prídavok na maloletého, od 01/2022 vo výške 25,88 eur mesačne, rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa od 01.10.2019 do 24.09.2022, od 01/2022 vo výške 383,80 eur mesačne.

41/ Potvrdením Centra pre liečbu drogovo závislých, Hraničná 2, Bratislava zo dňa 30.09.2020 mal súd preukázané, že otec bol negatívne testovaný na prítomnosť látok v rámci toxikologického vyšetrenia.

42/ Mzdovými listami mal súd preukázané, že otec je zamestnancom spoločnosti Alza.sk, s.r.o. od 01.03.2019 a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol od 03/2019 do 12/2019 - 1.074,96 eur, za rok 2020 - 1.300,- eur, od 01/2021 do 10/2021 - 1.183,- eur a za 02/2022 - 2.516,- eur.

43/ Potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 28.09.2021 mal súd preukázané, že otcovi bolo vyplatené nemocenské v 04/2021 - 512,90 eur a v 06/2021 - 96,20 eur. Pohybmi na účte otca mal súd preukázané, že otec mal vyplatené nemocenské v 11/2021 - 1.667,- eur, v 12/2021 - 964,70 eur, v 01/2022 - 993,80 eur a v 02/2022 - 993,80 eur.

44/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 21.09.2021, právna zástupkyňa otca navrhla vysloviť predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že je slobodný, okrem maloletého nemá inú vyživovaciu povinnosť, má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie s maturitou, strojnícku priemyslovku a je zamestnaný v spoločnosti alza.sk s.r.o. ako technik, kde má pravidelný mesačný príjem. Od 01.04.2021 bol otec práceneschopný, bol hospitalizovaný v nemocnici, mal postcovidové prejavy hoci o tom, že mal covid nevedel, má diagnostikovanú sarkoidózu pľúc v prvom štádiu, užíva lieky, ktoré sú hrazené zo zdravotného poistenia. Aktuálne má úraz nohy, natrhnutú šľachu a tkanivo v dôsledku nehody na motorke, ku ktorej došlo tak, že do neho narazilo auto, z ktorého dôvodu úrazu je práceneschopný od 31.08.2021. S matkou nie sú manželmi, spoločne bývali v Bernolákove na adrese trvalého bydliska, ktorá nehnuteľnosť je v ich podielovom spoluvlastníctve, kde otec naďalej býva a stará sa o maloletého, keď je v jeho starostlivosti. Matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti 29.04.2020, odvtedy spolužitie neobnovili. Otec mesačne uhrádza hypotéku 474,55 eur, spotrebný úver 288,75 eur, elektriku a plyn 77 eur, pričom do 04/2021 uhrádzal 105 eur, vodu 14 eur, internet a TV 30 eur. Otec uviedol, že s matkou boli dohodnutí ohľadom vyporiadania nehnuteľnosti tak, že tieto budú vo vlastníctve otca a matke otec vyplatí 7.500 eur, avšak matka neskôr prejavila záujem byť vlastníčkou nehnuteľností, s čím otec nesúhlasí. Otec vlastní skúter, r.v. 2002 a osobné motorové vozidlo Toyota Combi Avensis, r.v. 2007, ktorú využíva na cesty pre maloletého do Košíc, prípadne si požičia vozidlo od otca, ktorý chodí s ním do Košíc. Rodičia sa striedavo starajú o maloletého podľa nariadeného neodkladného opatrenia a preberajú si ho v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Otec na výživu maloletého prispieval 150,- eur mesačne k rukám matky od 05/2020. Výživné neuhradil za 05/2021 z dôvodu práceneschopnosti a za 07/ a 08/2021 z dôvodu striedavej starostlivosti o maloletého v dvojtýždňových intervaloch počas letných prázdnin. Maloletý navštevuje škôlku v Bernolákove od 01/2021, za ktorú otec mesačne uhrádza 30 eur a stravné 2,70/deň. Od 09/2021 maloletý navštevuje krúžok gymnastiky, za ktorý otec mesačne uhrádza 20 eur. Otec maloletému zakupuje oblečenie a obuv, športové potreby - bicykel, potápačské okuliare, skateboard, ktoré zostáva u otca. Matka maloletému pripravuje oblečenie, ktoré otec pre maloletého nepoužíva. O maloletého sa otec stará sám, vie mu

navariť, prať, vodí ho do škôlky a vyzdvihuje ho zo škôlky, realizujú rôzne voľnočasové aktivity. O maloletého sa otec staral od narodenia. Podľa otca maloletý zvláda cestu z Košíc, rozprávajú sa cestou a niekedy si pospí. Maloletý sa na otca teší a taktiež sa teší na matku. S rodičmi je v kontakte cez video hovor. Prídavky na maloletého poberá matka, ktorá si uplatňuje aj daňový bonus na maloletého a poberá taktiež predĺžený rodičovský príspevok. Otec komunikoval, že vzťah s matkou sa zlepšil.

Na pojednávaní, konanom na súde dňa 05.04.2022 právna zástupkyňa otca zotrvala na poslednom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému zo dňa 19.10.2021 s tým, že otec by súhlasil aj so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletého v týždenných intervaloch, ak by súd takúto starostlivosť vyhodnotil ako najvyhovujúcejšiu v záujme maloletého. Súd doplnil dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že práceneschopnosť od 31.08.2021 trvala do 01.02.2022 a odvtedy otec opätovne pracuje. Počas práceneschopnosti mu boli zamestnávateľom vyplatené za mesiace 09/2021 a 10/2021 odmeny z dôvodu predchádzajúcej práce na otvorení novej prevádzky. Odmena z uvedeného dôvodu bola otcovi vyplatená aj v mzde za 02/2022. Otec uviedol, že od 05/2020 uhrádzal pravidelne mesačne výživné 150 eur, okrem mesiacov 05/, 07/, 08/ a 12/2021. Naposledy otec uhradil výživné v 03/2022. Otec uviedol, že sa s matkou vedia dohodnúť na audiovizuálnom kontakte s maloletým, tento realizuje rodič s maloletým raz do týždňa a pri preberaní a odovzdávaní maloletého sa s matkou navzájom informujú o podstatných veciach maloletého. Otec ohľadom trvalého pobytu maloletého potvrdil, že pri narodení maloletého bol určený jeho trvalý pobyt v Košiciach. V priebehu spoluzitia rodičov sa matka odsťahovala ku kolegovi a maloletému zmenila bydlisko do Bratislavy bez otcovho súhlasu. Následne sa matka vrátila k otcovi, zakúpili si spoločne nehnuteľnosť v Bernolákove a dohodli sa, že maloletý bude mať trvalý pobyt v Bernolákove, kde bude navštevovať materskú školu, čo matka uviedla na prihláške maloletého do materskej školy.

45/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 21.09.2021, súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že je slobodná, okrem maloletého nemá inú vyživovaciu povinnosť, má ukončené športové gymnázium maturitou, je zamestnaná v CONCENTRIX SERVICES SLOVAKIA s.r.o. na infolinke ako poradkyňa pre zákazníkov, prácu vykonáva formou home office, má pravidelný mesačný príjem. Matka sa odsťahovala od otca zo spoločnej domácnosti dňa 01.05.2020 k rodičom do Košíc. Deň predtým otec maloletého zobral a vyhrážal sa, že ho matke nevráti, nakoniec jej ho odovzdal dňa 01.05.2020. Maloletý k matke nechcel ísť, matka má za to, že bol nahuckaný od otca. V aute sa jej pýtal, či ho hodí do koša aj s kočíkom. Odvtedy matka bývala s rodičmi v ich byte, od 03/2021 býva v byte rodičov sama, nakoľko sa jej rodičia zdržiavajú v rodinnom dome v Seni. Od 05/2020 matka prispievala rodičom na bývanie mesačne 50 eur, od 09/2020 prispieva 200 eur. Matka okrem spoločných nehnuteľností s otcom iné nehnuteľnosti nevlastní. Vlastní osobné motorové auto Honda City, r.v. 2008. Matka potvrdila, že prejavila záujem o nadobudnutie bytu, ktorý vlastní s otcom do výlučného vlastníctva, rozprávala sa s rodičmi a byt by mali ako rodinné sídlo na západe.

Na pojednávaní, konanom na súde dňa 11.01.2022, súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že k zmene jej pomerov nedošlo. Na prelome 10/ a 11/2021 bola na OČR s maloletým a v 12/2021 jej bolo vyplatené ošetrovné 356,70 eur za oba mesiace. Matka je s maloletým opäť na OČR od 03.01.2022. Maloletý je zdravý, nie je vedený v žiadnej odbornej ambulancii, máva bežné detské choroby. Matka poberá prídavky na maloletého a uplatňuje si daňový bonus. O maloletého sa starajú s otcom podľa nariadeného neodkladného opatrenia s tým, že maloletý bol s otcom aj od 30.12.2021 do 03.01.2022 a realizujú sa aj video hovory. Matka si preberá maloletého v domácnosti otca. Brat alebo otec jej požičiavajú auto, v budúcnosti bude nútená cestovať vlakom. Matka doplnila, že za materskú školu, ktorú maloletý navštevoval v Ivanke pri Dunaji, matka od 05/2020 uhrádzala 180,- eur mesačne do 08/2020, hoci maloletý fakticky do škôlky nechodil. V Košiciach začal maloletý chodiť do škôlky od 09/2020. Maloletý je zapísaný na kurz angličtiny, za ktorý matka uhradila v 11/2021 poplatok 8,- eur, avšak kvôli prijatým opatreniam v súvislosti s Covid-19 bol kurz prerušený. Maloletého matka učí lyžovať, uhradila inštruktora lyžovania 80,- eur za 4 lekcie po 50 minút, zapožičanie lyžiarskej výstroje 5,50 eur/hod., lístok na vlek 9,- eur/10 jázd a prilbu.

Na pojednávaní, konanom na súde dňa 05.04.2022 súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že bola práceneschopná od 14.03.2022 do 25.03.2022. Potvrdila, že s maloletým je v audiovizuálnom kontakte podľa dohody s otcom raz v týždni a pri preberaní a odovzdávaní maloletého sa s otcom navzájom informujú o podstatných veciach maloletého. Maloletého si matka chodí preberať k otcovi, požičiava si auto od brata alebo svojho otca, uhrádza pohonné hmoty a bude prispievať na povinné zmluvné poistenie bratovi aj otcovi, avšak ešte nevie uviesť, v akej výške. Z dôvodu bezpečnosti dala matka do bratovho auta namontovať isofix pre upevnenie detskej autosedačky za 75,- eur a cenu práce. Cesta autom trvá 4,5 hod. a vlakom 5 hod. Vlakom matka zatiaľ necestuje z dôvodu

epidemiologickej situácie a z hygienických dôvodov. V budúcnosti bude musieť cestovať aj vlakom. Podľa matky maloletý prestáva zvládať cesty do Košíc, cesta je pre neho dlhá. Matka ohľadom trvalého bydliska maloletého uviedla, že maloletý, keď sa narodil, mal bydlisko v Košiciach a keď mal asi tri roky, mal podľa dohody rodičov nahlásený trvalý pobyt v Bratislave u krstnej matky, nakoľko s otcom chceli, aby maloletý chodil do škôlky v Bratislave. Otec zmenil maloletému potom bydlisko do Bernolákova a matka dňa 04.05.2020 do Košíc, kde sa s maloletým presťahovala a s otcom sa dohodli, že maloletý bude mať bydlisko tam, kde matka.

46/ Opatrovník maloletého po vykonanom dokazovaní uviedol, že v záujme maloletého je jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch so striedaním maloletého v nedelu s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Poukázal na to, že obaja rodičia sú rovnocennými rodičmi maloletého. Výživné navrhol určiť otcovi počas týždennej striedavej osobnej starostlivosti v sume 100,- eur mesačne a počas aktuálnej striedavej osobnej starostlivosti podľa nariadeného neodkladného opatrenia v sume 150,- eur. Trvalé bydlisko maloletého opatrovník navrhol určiť v Košiciach, kde mal maloletý trvalé bydlisko v čase narodenia.

47/ Podľa § 24 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

48/ Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

49/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

50/ Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

51/ Podľa § 36 ods. 1 prvej, druhej a štvrtej vety Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

52/ Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

53/ Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

54/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

55/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

56/ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

57/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

58/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

59/ Podľa § 38 ods. 1 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

60/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

61/ Podľa § 111 písm. b), c), d), h), j) a k) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého, styku s maloletým, vo veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, zastupovaní maloletého, správe majetku maloletého.

62/ Podľa § 233 C.s.p., na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

63/ Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia si zakúpili v Bernolákove nehnuteľnosť do podielového spoluvlastníctva, v ktorej žili v spoločnej domácnosti s maloletým do odchodu matky s maloletým do Košíc bez súhlasu otca, kde matka býva u svojich rodičov s maloletým od 01.05.2020. Maloletý bol zapísaný do Súkromnej materskej školy Detská škôlka v Bernolákove, kde rodičia uhrádzali školné, hoci maloletý do tejto materskej školy nechodil od odchodu s matkou.

Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Rozhodnutie o úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu možno nahradiť dohodou rodičov. Rodičia sa na úprave pomerov k maloletému nedohodli, rodičovskú dohodu neuzavreli. Otec žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti s poukazom na skutočnosť, že matka vyňala maloletého z jeho rodinného a sociálneho prostredia, kde žil, býval, chodil do škôlky, čím maloletého matka odlúčila najmä od otca a obmedzila tak výkon jeho rodičovských práv a povinností a porušila právo maloletého na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Alternatívne otec navrhoval striedavú osobnú starostlivosť v dvojtyždňových intervaloch. Matka žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti s úzkym stykom

otca s maloletým. Pretože obaja rodičia mali záujem o osobnú starostlivosť o maloletého, súd zisťoval, či sú obidvaja rodičia spôsobilí maloletého vychovávať, starať sa o neho a či je striedavá starostlivosť rodičov o maloletého v záujme maloletého a či tak budú lepšie zaistené potreby maloletého. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd mal preukázané, že o maloletého sa starajú striedavo obaja rodičia v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3.11.2020 sp.zn. 11 CoP/298/2020, podľa ktorého starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec od 2-ého piatka v kalendárnom mesiaci od 15:00 hod. do 3-tej nedele v kalendárnom mesiaci do 13:00 hod. a matka od 3-tej nedele v kalendárnom mesiaci do 13:00 hod. do 2-ého piatka nasledujúceho kalendárneho mesiaca do 15:00 hod. Otec sa tak o maloletého staral nepretržite 9 dní v mesiaci. Osobitne je neodkladným opatrením upravená striedavá starostlivosť rodičov o maloletého počas letných prázdnin v dvojtýždňových intervaloch. Rodičia sa zúčastnili v priebehu konania odborného psychologického poradenstva za účelom hľadania optimálneho riešenia so zreteľom na čo najlepší záujem maloletého a zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. V priebehu poradenstva bolo konštatované, že obranné stratégie matky bránia v jej motivácii pracovať na zlepšení komunikácie, rodičia však boli schopní istých ústupkov. Rodičia boli usmernení, aby sa snažili minimalizovať vzájomné konflikty a vyjadrovať voči sebe toleranciu a že maloletý za danú situáciu nemôže. Pozitívne bolo pracovníkmi úradu hodnotené, že rodičia komunikujú ohľadom maloletého a neprenášajú na maloletého negatívne vyjadrenia. Súd v konaní zisťoval prostredníctvom opatrovníka ako aj prostredníctvom pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a psychológa tohto úradu názor maloletého, ktorého sa úprava pomerov rodičov ku nemu týka. Opatrovník ako aj pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sa s maloletým rozprávali priebežne opakovane. Maloletý je citovo naviazaný na matku i na otca, má veľmi blízky vzťah s oboma svojimi rodičmi, nepreferuje ani jedného z rodičov, vyslovil túžbu byť s rodičmi rovnaký čas. Obaja rodičia sa maloletému venujú. Maloletému neprekáža cestovanie. Štrením pomerov v domácnosti oboch rodičov mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, v starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, obaja rodičia sú spôsobilí zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Súd nevyhovel návrhu matky ani návrhu otca, ktorých návrhy zamietol a maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s preberaním a odovzdávaním v nedeľu a osobitne upravil rovnomerne striedavú osobnú starostlivosť rodičov počas prázdnin. Súd pri rozhodovaní prihliadal na skutočnosť, že matka tým, že sa presťahovala spôsobila situáciu, kedy maloletý, ktorý chce byť s oboma svojimi rodičmi, musí precestovať dlhú vzdialenosť z miesta bydliska matky v Košiciach do miesta bydliska otca v Bernolákove a späť. Súd prihliadal aj na skutočnosť, že matka môže vykonávať prácu aj v Bratislave, kde má zamestnávateľa a prácu môže vykonávať formou home office, pôvodne sa plánovala presťahovať zo spoločnej domácnosti s otcom ku krstnej matke do Bratislavy a v priebehu konania prejavila záujem v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva s otcom nadobudnúť ich spoločné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva, ktoré by mala, resp. mala spolu s rodičmi ako rodinné sídlo na západe podľa jej vyjadrenia. Súd ďalej prihliadal na skutočnosť, že pred odsťahovaním sa matky, sa otec riadne podieľal na starostlivosti o maloletého od jeho narodenia a o maloletého sa aj starali s matkou striedavo počas doby, keď matka už predtým prvý krát opustila spoločnú domácnosť. Súd mal preukázané, že obaja rodičia sa vedía, sú spôsobilí sa o maloletého riadne postarať, vychovávať ho, starať sa o neho a obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý, všestranný harmonický vývin maloletého. Súd v neposlednom rade prihliadal aj na názor maloletého, ktorý má blízky citový vzťah s oboma svojimi rodičmi, chce byť s oboma svojimi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o intervale striedavej osobnej starostlivosti prihliadal nielen na vzdialenosť bydlísk rodičov, ale aj na vek maloletého, pre ktorého podľa názoru súdu, zhodne s názorom opatrovníka, nie je striedavá starostlivosť v dvojtýždňových intervaloch vhodná, nakoľko ide o veľmi dlhú dobu pravidelného odlúčenia od matky. S ohľadom na vek maloletého je vhodnejšia striedavá osobná starostlivosť v týždenných intervaloch. Sú pri rozhodovaní prihliadal aj na názor matky, ktorá poukazovala na to, že interval 9 dní osobnej starostlivosti o maloletého otcom je pre maloletého dlhá doba odlúčenia od matky. Maloletý navštevuje počas pobytu u matky materskú školu v Košiciach od 09/2020 (cca 15 pracovných dní v mesiaci) a počas pobytu u otca materskú školu v Bernolákove od konca školského roka 2020/2021 (5 pracovných dní v mesiaci). Za danej situácie mal súd zhodne s opatrovníkom maloletého za to, že zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch je v záujme maloletého a že takto budú lepšie zaistené potreby maloletého, ktorý by podľa názoru súdu nepochybné strádal bez možnosti byť pravidelne rovnako

aj so svojim otcom aj so svojou matkou. Súd tak aj vzhľadom na citové väzby maloletého k oboch rodičom a pozitívny vzťah maloletého k oboj rodičom a aj vzhľadom na maloletým vyslovený názor, maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Otec i matka si riadne plnia svoje povinnosti, starajú sa o maloletého v čase, keď je v ich starostlivosti, obaja ho majú radi. V starostlivosti rodičov neboli zistené opatrovníkom žiadne nedostatky a nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany rodičov neboli súdu hlásené ani zo strany iných orgánov a osôb. Podľa názoru súdu je systém striedavej starostlivosti o maloleté deti v prípade, keď rodičia spolu nežijú, najlepším spôsobom starostlivosti o maloleté deti, pokiaľ nie je odmietaný samotným dieťaťom, nakoľko nemožnosť maloletého dieťaťa byť so svojim rodičom je pre maloleté dieťa to najhoršie a maloleté deti sa ťažko vyrovnávajú so situáciami, keď so svojimi rodičmi byť nemôžu a byť s nimi chcú. V danom prípade nebolo v konaní preukázané, že maloletý by túto formu striedavej starostlivosti odmietal. Je dôležité pre maloletého, aby rodičia spolu vzájomne inteligentne komunikovali, navzájom sa neosočovali a viedli maloletého k úcte k druhému rodičovi. Je potom predpoklad, že maloletý bude mať v budúcnosti láskyplný vzťah k oboj svojim rodičom. Súd má za to, že práve v striedavej osobnej starostlivosti bude mať maloletý zachované právo na výchovu zo strany oboch rodičov, na starostlivosť poskytovanú obidvoma rodičmi, na možnosť udržiavať pravidelný osobný styk s oboma rodičmi. V konaní nebolo preukázané, že by niektorý z rodičov vytváral na maloletého nátlak, alebo v ňom podporoval nesprávne návyky. Zverením maloletého do striedavej starostlivosti nedôjde k situácii, že by bol maloletý vytrhnutý zo svojho sociálneho prostredia, bude navštevovať dve materské školy ako doposiaľ, bude mať možnosť stretávať sa so svojimi kamarátmi a blízkymi príbuznými zo strany oboch rodičov. V záujme plnohodnotného harmonického rozvoja osobnosti maloletého je potrebné, aby rodičia zabezpečili maloletému také podmienky, aby vyrastal v atmosfére lásky, šťastia a porozumenia. Súd na základe uvedeného aj za situácie, keď matka so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila, zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, majúc za to, že práve táto forma starostlivosti je v záujme maloletého. Obaja rodičia majú podľa Zákona o rodine právo zastupovať svoje maloleté deti a spravovať ich majetok, toto právo patrí oboj rodičom. Súd nezistil počas konania žiaden dôvod na strane ani jedného z rodičov, pre ktorý by rodič nemohol toto právo realizovať. Súd tak rozhodol, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého počas týždennej striedavej osobnej starostlivosti sumou 100 eur mesačne k rukám matky. Súd mal v konaní preukázané, že rodičia sú podielovými spoluvlastníkmi bytu a pozemkov v Bernolákove titulom kúpy v 11/2019. Kúpu nehnuteľností rodičia prefinancovali hypotekárnym úverom a spotrebným úverom. Na nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. Rodičia nie sú predbežne dohodnutí na vypořádání spoločného majetku. Rodičia nevlastnia nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve. Matka je slobodná, okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má ukončené športové gymnázium s maturitou, je zamestnaná v spoločnosti CONCENTRIX SERICES SLOVAKIA s.r.o. s dohodnutou brutto mzdou 1.030 eur mesačne (cca 800 eur mesačne netto), uplatňuje si daňový bonus na maloletého 47,14 eur mesačne, poberá predĺžený rodičovský príspevok na maloletého (podľa predloženého posudku z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého) 383,80 eur mesačne do 09/2022 a poberá prídavok na maloletého 25,88 eur mesačne. Matka nevlastní osobné motorové vozidlo. Osobné motorové vozidlo, ktoré vlastnila, predala v 10/2021 za dohodnutú kúpnu cenu 600 eur. Matka býva u svojich rodičov, ktorým na bývanie prispieva 200 eur mesačne od 09/2020, predtým 50 eur mesačne. Otec je slobodný, okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, strojnícku priemyslovku, je zamestnaný v spoločnosti Alza.sk, s.r.o. so mzdou cca 1.200 eur mesačne netto, pričom za 02/2022 mal otec vyplatenú mzdu 2.513 eur, v ktorej bola podľa jeho vyjadrenia zahrnutá odmena za predchádzajúcu prácu na otvorení novej prevádzky zamestnávateľa. Iné príjmy otec nemá. Otec býva v byte, ktorý majú s matkou v podielovom spoluvlastníctve. Mesačne spláca hypotekárny úver a spotrebný úver, spolu cca 800 eur mesačne a náklady spojené s bývaním cca 120 eur mesačne. Otec vlastní skúter a osobné motorové vozidlo Toyotu Combi Avensis. Maloletý je vo veku 5 rokov, navštevuje materskú školu v Košiciach a v Bernolákove. Rodičia maloletému uhrádzajú poplatky spojené s návštevou materskej školy. Matka maloletému uhrádza krúžok angličtiny v materskej škole 8 eur mesačne a otec krúžok gymnastiky 20 eur mesačne. Maloletý je podľa vyjadrenia rodičov zdravý, máva bežné detské choroby. Maloletý má tak bežné výdavky na pomerné náklady na bývanie, stravu, oblečenie, obuv, hygienu a školské zariadenie, ktoré navštevuje, vrátane angličtiny. Obaja rodičia sa maloletému venujú v rámci voľnočasových aktivít. Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne k rukám matky s prihliadnutím k vyššiemu príjmu otca zo zamestnania s tým, že nie je hospodárne, aby rodičia zakupovali maloletému duplicitne veci ako napr. oblečenie, obuv, športové, školské a iné potreby. Obaja rodičia sú povinní maloletého na

vystriedanie riadne pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi. Obaja rodičia majú náklady na prevoz maloletého z miesta bydliska odovzdávajúceho rodiča do miesta svojho bydliska, ktoré náklady sú spôsobené odsťahovaním sa matky do Košíc. Za dobu od 01.05.2020, odkedy matka býva s maloletým v Košiciach do času začatia realizovania striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch, súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého priemerne mesačne 150 eur, s prihliadnutím k dĺžke osobnej starostlivosti o maloletého, príjmom rodičov, ktorí obaja boli vo vyššie uvedených obdobiach aj práceneschopní, resp. matka bola na OČR a poberali nemocenské, resp. ošetrovné. Súd neprihliadal na výdavok matky na súkromnú materskú školu, ktorý uhrádzala aj matka, keď matka vyňala maloletého z tejto materskej školy a odsťahovala sa s ním do Košíc, z ktorého dôvodu maloletý túto materskú školu fakticky nenavštevoval. Súd prihliadal aj na výdavky otca spojené s cestovaním do Košíc, aby bol s maloletým a výdavky na zabezpečenie ubytovania do času, kým sa rodičia nezačali starať o maloletého v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Súd uvádza, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia a ich zákonná vyživovacia povinnosť neznamena mechanickú rovnosť. Výživným sú náklady na uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa v súvislosti s jeho všestranným rozvojom, tak po stránke fyzickej ako i po stránke duševnej. Na základe uvedeného súd zveril maloletého do striedavej starostlivosti rodičov a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého. Otcovi v období od 01.05.2020 do 31.03.2022 vzniklo zročné výživné 600,- eur, keď otec uhrádzal mesačne na výživu maloletého 150 eur od 05/2020, okrem mesiacov 05/07/08/ a 12/2021 (150 eur mesačne x 23 mesiacov = 3.450 eur - ocom uhradené výživné 2.850 eur). Súd uložil otcovi povinnosť uhradiť zročné výživné do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia k rukám matky s prihliadnutím k výške zročného výživného a príjmu otca.

Súd rodičom neuložil vzájomnú informačnú povinnosť o podstatných náležitostiach maloletého, keď obaja rodičia komunikovali, že sa vzájomne informujú o veciach maloletého. Rodičia tiež komunikovali, že si navzájom umožňujú byť s maloletým v audiovizuálnom kontakte.

Súd zamietol návrh otca na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia, keď nemal preukázané, že by inak, nevyslovením, že výrok rozsudku v časti zverenia maloletého, jeho zastupovania a správy majetku je vykonateľný doručením (pozn. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením), hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy. Pomerly rodičov k maloletému sú upravené nariadeným neodkladným opatrením.

Medzi rodičmi je nezhoda o trvalom pobyte maloletého. Maloletý má evidovaný aktuálne trvalý pobyt na Čínskej 2525/15 v Košiciach od 04.05.2020, na ktorý pobyt maloletého prihlásila matka bez dohody s otcem. Súd vyhovel návrhu otca a určil, že maloletý bude mať trvalé bydlisko na adrese Ľaliová 6197/16 v Bernolákove, kde mal maloletý evidovaný trvalý pobyt od 13.01.2020 a kde aj fakticky podľa dohody rodičov s rodičmi dlhodobo býval v spoločnom byte rodičov a kde podľa dohody rodičov bol zapísaný do Súkromnej materskej školy Detská škôlka od 15.10.2018 na celodennú starostlivosť.

64/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

65/ Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. i) a m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 a nasl. C.m.p.) a ak ide o peňažnú povinnosť, návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.