

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/75/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924202254
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924202254.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, t.č. Reedukačné centrum Bystričany, Chalmovská 679/1, Bystričany; dieťa rodičov: matka - A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., t.č. E. a otec - A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd n a r i a d ť u j e F. G. H., G. XXX/X, H., aby maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX o d o v z d a l o do dočasnej starostlivosti právnickej osoby - Reedukačné centrum D. I. XXXX, D. I., do právoplatného skončenia vo veci samej.

II.Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota za opatrovníka pre maloleté dieťa.

o d ô v o d n e n i e :

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podal dňa 27. 05. 2024 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na začatie konania vo veci samej.

Návrh odôvodnil tým, že maloletý A. B., nar. XX. XX. XXXX bol na základe rozsudku tun. súdu sp. zn. 7P/33/2023-134 zo dňa 20. 06. 2023 umiestnený v Reedukačnom centre Bystričany, ale vzhľadom na zrušenie reedukačného centra rozhodnutím MŠVV je potrebné maloletého umiestniť do iného zariadenia.

Reedukačné centrum D. I. vyhovelو žiadosti o prijatie maloletého a maloletý v tomto centre môže pokračovať v reedukácii.

2.Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3.Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

4.Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5.Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Citovanými zákonnými ustanoveniami je upravený druh neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktorý umožňuje, aby bola dočasne upravená starostlivosť o maloleté dieťa v situácii, ktorá neznesie odklad.

8. Vzhľadom na v súčasnosti zistené skutočnosti, ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého nariadiť predmetné neodkladné opatrenie vzhľadom k tomu, že rozhodnutím štátu došlo k zrušeniu pôvodného zariadenia - F. G. H. a bolo potrebné bezodkladne maloletého umiestniť do iného zariadenia, kde bude pokračovať v reedukácii.

9. Zároveň súd maloletej na zastupovanie v predmetnom konaní ustanovil kolízneho opatrovníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.