

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Ps/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201391
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218201391.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o nesvojprávnu osobu: X. H., X.. XX.X.XXXX, L. F. XXX/XX, X., v konaní zast. osobitným zástupcom: H.. C. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti opatrovníčky: C. R., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX/XX, A., v konaní zast. JUDr. Margitou Zemkovou, advokátkou, so sídlom Komárňanská 100, Hurbanovo, o návrhu opatrovníčky na schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávnej,

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene nesvojprávnej X. H., K.. H.F., X.. XX.X.XXXX, V. L. X., F. XXX/XX záložnú zmluvu zo dňa 5.2.2018 k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území Nesvady, obec Nesvady, okres Komárno, zapísané na liste vlastníctva číslo XXX vedenom Okresným úradom Komárno - Katastrálny odbor, pozemok registra „C“ parcelné číslo 6461/2 vo výmere 397 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. 6461/3, vo výmere 750 m², druh pozemku: záhrady, stavby so súpisným číslom 834, na parcele registra „C“ číslo 6461/2, popis stavby: rodinný dom, ktoré sú vo vlastníctve záložcov: Ľ. R., K.. R., X.. XX. XX. XXXX, V. L. X., F.Á. XXX/XX, C. R., K.. H., X.. XX. XX. XXXX, V. L. A.; P. XXX/XX, H. Y., K.. H., X.. XX. X. XXXX, V. L. P., R. XXXX/X, J. R.Á., K.. H., X.. XX. XX. XXXX, V. L. X., F. XXX/XX, X. H., K.. H., X.. XX. X. XXXX, V. L. X., F. XXX/XX, B.. H.K. J., X.. XX. X. XXXX, V. L. X., F. XXX/XX, na základe Uznesenia Okresného súdu Komárno, sp. zn. 9Ps/39/2017 zo dňa 29. 11. 2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Opatrovníčka nesvojprávnej sa písomne podaným návrhom zo dňa 5.3.2018 domáhala schválenia právneho úkonu - záložnej zmluvy v mene nesvojprávnej. Uviedla, že pôvodná kúpna zmluva bola súdom už schválená a na základe tejto zmluvy má byť vyplatený nesvojprávnej jej podiel na kúpnej cene. V pôvodnej kúpnej zmluve je uvedené, že bude braný úver na vyplatenie kúpnej ceny. Vzhľadom na to bola uzatvorená záložná zmluva so Slovenskou sporiteľňou. Tento právny úkon je potrebné schváliť súdom. Nakoľko je v záujme nesvojprávnej, aby dostala podiel vyjadrený v peniazoch, ktoré budú čerpané z úveru, je v jej záujme, aby bola podpísaná aj záložná zmluva.

2. Osobitná zástupkyňa nesvojprávnej Mgr. C. J. sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol bez jej prítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so záložnou zmluvou zo dňa 5.2.2018, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9Ps/30/2017 najmä rozsudkom zo dňa 15.1.2018, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4. Podľa čl. 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vyššie uvedený právny úkon je v záujme nesvojprávnej, ktorá odpredáva svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti svojej sestre a táto za účelom vyplatenia podielových spoluvlastníkov si berie úver. Pri poskytnutí úveru je potrebné podpísať záložnú zmluvu, aby mohli byť financie uvoľnené aj v prospech nesvojprávnej. Nakoľko tento úkon je v záujme nesvojprávnej, súd ho schválil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.