

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010529  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010529.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Mgr.Petra Podhorského a Róberta Kyšku, v trestnej veci odsúdeného P. Q. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.06.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného P. Q., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom V., K. XX/X, t.č. v Z. X., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2013 zo dňa 24.10.2013, právoplatným dňa 21.02.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2013 zo dňa 27.06.2017 a s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 2Tos 108/2017 zo dňa 26.10.2017, z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený P. Q. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vykonal už polovicu uloženého trestu, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie. Normalizoval si vzťah s bývalou družkou a podarilo sa mu vybudovať vzťah s jeho deťmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že ľutuje spáchanie trestných činov, po prepustení chce viesť riadny život a má zabezpečenú prácu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 04.01.2018, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 03.05.2018. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 06.02.2018. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaradovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru náležite plní. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním športových a spoločenských hier. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve spoluodsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na strážnom pracovisku triedenia plastových odpadov, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá z dôvodu opakovanej

trestnej činnosti, stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa neplnia priebežne vo všetkých oblastiach a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadení výkonov trestov zistil, že odsúdený nastúpil sám do výkonu trestu odňatia slobody dňa 04.01.2018 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2013 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2013 zo dňa 24.10.2013, právoplatným dňa 21.02.2014 bol P. Q. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov, do 21.02.2017. Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2013 zo dňa 27.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 2Tos 108/2017 zo dňa 26.10.2017, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil zákonné materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Doposiaľ si nevytvoril

3

3Pp 21/18

podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti ako aj aktivity menovaného pri plnení stanovených cieľov programu nie je vždy vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného P. Q..

Ďalej súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, za ktorý bol odsúdený.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2013 zo dňa 24.10.2013, právoplatného dňa 21.02.2014 vyplýva, že P. Q. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, do 21.02.2017. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 02.04.2014 prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 55/2014 zo dňa 04.04.2014, právoplatným dňa 04.04.2014, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Ďalej sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 19.05.2014, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T 91/2014 zo dňa 21.05.2014, právoplatným dňa 21.05.2014, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 19.12.2015 sa opätovne dopustil trestného činu, a to prečinu krádeže § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T 137/2015 zo dňa 22.12.2015, právoplatným dňa 22.12.2015.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2013 zo dňa 27.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 2Tos 108/2017 zo dňa 26.10.2017 bol podmienený trest odňatia slobody 8 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2013 zo dňa 24.10.2013, právoplatného dňa 21.02.2014 premenený a následne dňa 03.11.2017 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 21/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.