

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201409
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201409.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu T. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. Y., Z. XXX/X, zastúpeného JUDr. Pavlom Labáthom, advokátom so sídlom Bratislava, Holíčska 13, proti žalovanému K. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T., W. XXX/XX, v spore o zaplatenie 6000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 5. 2018, sa žalobca domáha voči žalovanému nahradenia nemajetkovej ujmy vo výške 6000 eur, ako aj náhrady trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 20. 9. 2014 viedol žalovaný osobné motorové vozidlo zn. BMW 530D, ev. č. LM 276 CG, po ceste č. II/584 v Liptovskom Mikuláši, smer Liptovská Ondrašová, pričom za železničným prejazdom nezvládol riadenie, dostal sa do šmyku, prešiel do protismeru, kde doňho narazil, pričom ho prehodilo cez vozidlo na chodník a utrpel ťažké pomliaždenie pravého stehna s útlakovým syndrómom, veľkú, hlbokú tržnú ranu pravého predkolenia, pomliaždenie a podvrtnutie oboch rádiokarpálnych kĺbov oboch rúk, zlomeninu člnkovej kosti pravého zápästia, viacúlomkovú zlomeninu pately ľavého kolena s dislokáciou a viacpočetné pomliaždeniny a odreniny, v dôsledku čoho bol obmedzený v obvyklom spôsobe živote viac ako 42 dní. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/45/2015, zaviazaný nahradiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 6000 eur. Nakoľko mu žalovaný nemajetkovú ujmu neuhradil, dňa 21. 2. 2018 mu adresoval predžalobnú výzvu na jej náhradu. Keďže žalovaný mu nemajetkovú ujmu neuhradil, je nútený domáhať sa svojho nároku súdnou cestou.

2. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15. 5. 2015, sp. zn. 3T/45/2015, súd schválil dohodu o vine a treste, uzavretú dňa 23. 4. 2015 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným K. N. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a uznal obvineného K. N. za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) (§ 138 písm. h/) Trestného zákona, pre skutok, že dňa 20. 9. 2014 o 17.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky BMW 530D, ev. č. LM 276 CG po ceste č. II/584 v Liptovskom Mikuláši v smere do mestskej časti Liptovská Ondrašová a na Revolučnej ulici prekročil povolenú rýchlosť vozidla 50 km/hod. a vozidlo viedol rýchlosťou 104 km/hod. +/- 5 %, pričom za železničným podjazdom v pravotočivej zákrute nezvládol vedenie motorového vozidla, tiež nesprávnou technikou jazdy s vozidlom sa dostal do šmyku a prešiel do protismeru, kde pravou prednou časťou vozidla narazil do oproti jazdiaceho cyklistu T. F., W. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, N. Y., ktorého prehodilo cez vozidlo na chodník a tento v dôsledku nárazu a následného pádu utrpel ťažké pomliaždenie pravého stehna s počínajúcim útlakovým syndrómom, veľkú a hlbokú tržnú ranu pravého predkolenia, odreniny ľavého stehna a ľavého ramena, pomliaždenie a podvrtnutie oboch radiokarpálnych kĺbov (zápästí), zlomeninu člnkovej kosti pravého

zápästia, viac úlomkovú zlomeninu ľavej pately (jabĺčka) s diskretnou dislokáciou apexu kaudálne, na ktoré zranenia bol liečený a obmedzený v obvyklom spôsobe života najmenej do 20. 11. 2014. Rozsudkom bolo obvinenému K. N. uložené zaplatiť poškodenému T. F. nemajetkovú ujmu vo výške 6000 eur.

3. Do zápisnice o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 23. 4. 2015 obvinený K. N. uviedol, že s poškodeným T. F. sa dohodol na zaplatení nemajetkovej ujmy vo výške 6000 eur, ktorú je ochotný uhradiť. Poškodený T. F. uviedol, že nároky na náhradu škody si bude uplatňovať v poisťovni, a to majetkovú ujmu, ktorá mu vznikla poškodením bicykla, bolestné, náhradu straty na zárobku, prípadne iné škody, ktoré mu vznikli v súvislosti s tým, že nemohol vykonávať činnosti, ktoré bežne vykonával. Pri výsluchu dňa 19. 2. 2015 uviedol výšku náhrady škody v sume 6500 eur, ktorú ustálil po dohode s obvineným na sumu 6000 eur, pričom sa jedná o nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla preto, že sa nemôže v spoločnosti uplatňovať ako predtým. Prokurátor navrhol uložiť obvinenému povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu poškodenému vo výške 6000 eur, pričom obvinený sa vyjadril, že je ochotný nahradiť dohodnutú sumu nemajetkovej ujmy a poškodený uviedol, že súhlasí s tým, aby bola uložená povinnosť obvinenému nahradiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 6000 eur, na ktorej sa vzájomne dohodli.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko o nároku, uplatnenom žalobcom v spore, už bolo právoplatne rozhodnuté, preto sa nemôže prejednávať a rozhodovať o ňom znova. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). V prípade, že zistí nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, obligatórne (povinne) konanie zastaví. Jedným z neodstrániteľných nedostatkov procesných podmienok, ktoré bránia súdu vo veci konať, je prekážka veci rozhodnutej (res iudicata). Ak už bolo o žalovanom nároku právoplatne rozhodnuté, nemôže sa prejednávať a rozhodovať o ňom znova. Ku prekážke veci rozhodnutej pritom dochádza nielen v prípadoch, ak o totožnej veci už rozhodol súd v občianskom súdnom konaní, ale aj v prípade, ak o nároku na náhradu škody bolo rozhodnuté v trestnom konaní (v adhéznom konaní). Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 MCdo 7/2007: „...o tento nedostatok podmienky konania môže ísť len vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec, teda o to isté o čo išlo v právoplatne skončenom konaní. Samotná skutočnosť, že v určitom konaní je jeho predmetom to isté právo alebo že prípadne jeho účastníci sú tí istí účastníci ešte neznamená, že ide o tú istú vec. Totožnosť veci charakterizujú určité znaky, ktoré musia byť dané zároveň a sú nimi totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania, t. j. nárok založený na rovnakých skutkových okolnostiach a na rovnakom právnom dôvode. Pokiaľ z uvedených znakov chýba čo i len jeden, nejde o tú istú vec, totiž skoršie rozhodnutie nemôže zakladať prekážku veci právoplatne rozhodnutej.“ Nakoľko o totožnom nároku žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 6000 eur voči žalovanému, založenému na rovnakých skutkových okolnostiach, už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15. 5. 2015, sp. zn. 3T/45/2015, ktorým bola žalovanému ako obvinenému uložená povinnosť nahradiť nemajetkovú ujmu žalobcovi ako poškodenému vo výške 6000 eur, nemôže súd o uvedenom nároku konať a rozhodovať opätovne. Súd mal jednoznačne preukázané z tvrdení žalobcu, uvedených v žalobe, ako aj z pripojeného rozsudku vydaného v trestnom konaní, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca voči žalovanému v spore, je totožný s nárokom, o ktorom už bolo rozhodnuté v trestnom konaní. Žalobca skutkovo vymedzil svoj nárok tak, že sa jedná o nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 6000 eur, ktorá mu vznikla v dôsledku trestného činu, spáchaného žalovaným, za ktorý bol žalovaný odsúdený v trestnom konaní. Uplatnenie nároku na súde odôvodnil tým, že žalovaný mu nárok neuhradil, napriek tomu, že bol na to zaviazaný rozsudkom v trestnom konaní, a to ani na základe predžalobnej výzvy.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V súlade s citovaným zákonným ustanovením vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keďže podal žalobu o splnenie peňažnej povinnosti, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Keďže súd vznik žiadnych trov konania na strane žalovaného preukázaný nemal, žalovanému doposiaľ ani nebola doručená žaloba, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.