

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200304
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200304.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 307 945 36, dieťa rodičov: matky - Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, a otca - E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu styku a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I./ Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

a./ Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska.

b./ Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X., nar. XX.XX.XXXX v čase letných prázdnin v čase od 1.7. od 9.00 hodiny do 7.7. do 18.00 hodiny a od 16.7. od 09.00 hodiny do 22.7. do 18.00 hodiny, od 1.8. od 9.00 hodiny do 7.8. do 18.00 hodiny a od 16.8. od 09.00 hodiny do 22.8. do 18.00 hodiny; v priebehu Veľkonočných prázdnin určených Ministerstvom školstva SR v každom párnom roku v čase od Veľkého piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.; v priebehu jarných prázdnin určených Ministerstvom školstva SR v každom nepárnom roku v čase od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do nedele 18.00 hod.; v priebehu vianočných sviatkov v každom nepárnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hodiny do 26.12. do 18.00 hod, počas Silvestra v párnom roku od 31.12. od 09:00 hodiny do 02.01. do 18.00 hodiny s tým, že si maloletú prevezme a odovzdá v mieste jej bydliska.

c./ Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom náležite pripraviť.

II./ Súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6P/5/2016-45 zo dňa 30.05.2016 vo výroku IIb/ tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej X., nar. XX.XX.XXXX sumou 140,- EUR mesačne, počnúc od 09.02.2018 do 30.06.2018 a od 01.07.2018 sumou 180,- EUR vždy do 16. dňa v mesiaci vopred tak, že sumu 140,- EUR bude prispievať do rúk matky maloletej X. a sumu 40,- EUR na účet zriadený pre maloletú X., ktorého číslo oznámi otec matke maloletej v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku. Na nakladanie s prostriedkami na účte mal. dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

III./ Zameškané výživné vo výške 94,- EUR za obdobie od 09.02.2018 do 30.06.2018 je povinný otec zaplatiť do rúk matky spolu s bežným výživným do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

IV./ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. X. návrhom podaným súdu dňa 9.2.2018 žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/18/2016-45 zo dňa 6.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.6.2016 v časti o výživnom a uložil otcovi mal. X. prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.02.2018 a taktiež aby upravil styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň v roku dňoch od soboty v čase od 9.00 hod do 18.00 hod. a nedeľu od 9.00 hod. od 18.00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov a nového roku, okrem letných prázdnin, počas ktorých je otec oprávnený stretávať sa s dcérou prvý týždeň v mesiaci júl a prvý týždeň v mesiaci august.

2. Návrh odôvodnila tým, maloletá X. od 01.09.2017 nastúpila do materskej školy. Podstatne sa zvýšili náklady pretože v škôlke platí stravné vo výške 21.28 Eur mesačne a za pobyt 7,- Eur mesačne. Tiež sa zvýšili náklady na ošatenie a hygienické potreby z dôvodu jej fyzického rastu. Z dôvodu, že sa zamestnala na viaczmennú prevádzku, je potrebné upraviť aj styku otca s maloletou.

3. Dňa 7.3.2018 otec maloletej doručil súdu vyjadrenie a vzájomný návrh, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou na každý nepárny víkend od soboty od 9.00 hod do nedele 18.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod, od 1.8. od 8.00 hod. od 15.8. do 18.00 hod, počas jarných prázdnin v každom nepárnom roku v čase od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod do posledného dňa prázdnin do nedele 18.00 hod. v priebehu vianočných sviatkov v každom nepárnom roku v čase od 24.12 od 9.00 hod. do 26.1.2 do 18.00 hod tak, že si dieťa od matky v uvedený deň a hodinu prevezme a v uvedený deň a hodinu ju matke odovzdá.

4. Nesúhlasil so zvýšením výživného, pretože od posledného rozhodnutia nenastala podstatná zmena na strane dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Matka poukazovala len na zvýšenie nákladov súvisiacich s návštevou materskej školy o 29,- Eur mesačne. Matka v čase posledného rozhodnutia bola na rodičovskom príspevku vyplácanom vo výške 203 Eur a v súčasnosti je zamestnaná s príjmom cca 400,- Eur čo je podstatne zvýšenie príjmu. Otec okrem výživného vo výške 120,- Eur maloletej prispieva formou platenia poisťky vo výške 33,- Eur mesačne a sporením vo výške 40,- Eur mesačne. Tým vlastné pre maloletú mesačne poskytnutie plnenia vo výške takmer 200,- Eur. Nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať vyššou sumou. Pracuje v Žiline a svojim rodičom prispieva na bývanie 50,- Eur mesačne a stravu 40,- Eur mesačne.

5. Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu v časti styku otca s maloletou X., so znením ktorej vyslovil súhlas kolízny opatrovník

6. Podľa § 36, ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Súd rodičovskú dohodu schválil, pretože podstatne rozširuje styk otca s maloletou a to nielen počas víkendov ale i prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov. Uzavretá rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletej X..

8. Vo výpovedi otec nesúhlasil so zvýšením výživného z dôvodu uvedeného vo svojom písomnom vyjadrení. Potvrdil, že nemá iné vyživovacie povinnosti, býva u svojich rodičov. Zmenil zamestnanie, takže pracuje na týždňovky. Zamestnávateľ mu platí ubytovanie, iné náklady ako cestovne a stravné mu neplatí. Potvrdil, že 3 roky sporí maloletej mesačne sumu 40,- Eur, predložil súdu prehlásenie svojich rodičov o tom, že prispieva na stravu a domácnosti. Zmenil zamestnávateľa, ktorý má sídlo v Žiline a on vykonáva prácu v Mochovciach. Na cestu používa svoje motorové vozidlo. Prostredníctvom právnej zástupkyne najskôr súhlasil so zvýšením výživného o polovicu sumy, ktorú matka vynakladá za pobyt a stravu v materskej škole, neskôr žiadal návrh na zvýšenie výživného zamietnuť.

9. Matka potvrdila zvýšenie výdavkov pre maloletú nielen na materskú školu, ale aj na oblečenie, lieky. Mal. X. navštevuje alergológiu a krčné. Iné vyživovacie povinnosti nemá. S maloletou býva u svojich rodičov, ktorým prispieva n domácnosť sumou 50,- Eur a maloletej šetri mesačne 20,- Eur. Pracuje na polovičnú úväzok, pretože nemá kde nechávať dcéru, keď sú rodičia zamestnaní. Prácu si hľadala v blízkosti bydliska, a táto práca jej vyhovuje. Nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, neuplatnila si daňový bonus.

10. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné minimálne o časť, ktorú otec pre mal. sporí pre maloleté dieťa tak, aby otec mal povinnosť sporiť.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom 6P/5/2016, najmä z rozsudkom sp. zn. 6P/5/2016-45 zo dňa 30.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o výške výživného v sume 120,- Eur mesačne. V čase rozhodovania bola matka maloletej poberateľkou rodičovského príspevku a otec dieťaťa bol zamestnaný ako strojník vo firme REZAB s mesačným príjmom cca 350,- Eur + 50 -70,- Eur benefity. Maloletá bola ku dňu právoplatnosti rozsudku vo veku 2 rokov.

12. V súčasnej dobe otec maloletej je zamestnaný vo firme Lesostav SEVER a za obdobie od 3/2018 - 5/2018 mal vyplatený priemerný mesačný príjem v čistom vo výške 723,- Eur. Za obdobie od 1/ 2017 - do 11/2017, kedy pracoval vo firme REZAB E. Y., jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval výšku 419,- Eur.

13. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná a jej mesačný príjem za obdobie od 9/2017 do 4/2018 jej priemerný mesačný príjem predstavoval výšku 278 Eur + rodinné prídavky o výške 23.68 Eur mesačne a do mesiaca 6/2017 jej bol vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 203.20 Eur mesačne.

14. Podľa § 78, ods.1 zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 62, ods. 2, zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Súd čiastočne návrhu matky vyhovel a zvýšil výživu na sumu 180,- Eur, predstavujúce bežné výživné vyššie o 20,- Eur, ktorá suma zodpovedá zvýšeným potrebám maloletej. Maloletá navštevuje materskú školu a v súvislosti s touto návštevou vznikli vyššie potreby maloletej súvisiace nielen s platbami za pobyt a stravu v materskej škole ale i s potrebou kúpy oblečenia, hygienických potrieb a návštev lekárov a kúpy liekov, ktoré matka popisala v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 06.3.2018. Matke sa zvýšil príjem o 73 Eur, čo vzhľadom na výšku rodičovského príspevku a výšku platu síce predstavuje zvýšenie takmer o 60 %, avšak vo finančnom vyjadrení je výška jej príjmu nižšia ako minimálna mzda. Naproti tomu sa podstatne zmenili pomery na strane otca, ktorý za obdobie práce u nového zamestnávateľa má plat vyšší o 300 Eur. Postupujúc podľa § 62, ods. 2 zákona o rodine, podľa ktorého má dieťa právo sa podieľať na životnej úrovni rodičov, súd zvýšil výživu, pretože životná úroveň otca je podstatne vyššia ako životná úroveň matky s maloletým dieťaťom. Otec aj po zaplatení výživného vo výške 140,- + 40,- Eur na sporenie pre svoje potreby má k dispozícii sumu 540,- Eur. Matka s mal. X. plat 278,- Eur + výživné 140,- Eur, spolu 418,- Eur, čo je podstatne menej .

18. Otec potvrdil súdu, že sporí pre mal. X. mesačne sumu 40,- Eur na základe dobrovoľnosti. Na návrh kolízneho opatrovníka súd rozhodol, že túto sumu bude otec prispievať na osobitný účet mal. dieťaťa naďalej, ktoré finančné prostriedky môže byť použité pre potreby dieťaťa po súhlase súdu, ktorý musí povinný rodič požadovať v prípade použitia financií do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

19.O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadanému z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.