

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/151/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121385505  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121385505.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu F. Z., E..L., L. L. U. XXX/ A, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: N.H. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N., Q. XX, v konaní o zaplatenie 437,95 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 187,48 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 36,71 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 36,71 Eur od 01.06.2019 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 50,62 Eur od 02.07.2019 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 31,72 Eur od 01.08.2019 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 31,72 Eur od 31.08.2019 do zaplatenia,  
a zmluvnú pokutu vo výške 250,47 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 30.05.2021 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 437,95 EUR s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 28.09.2021 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti L. M., E..L., L. L. F. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX na žalobcu, kde v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi L. M., E..L. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. L. M. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 15.04.2019 uvedená pod VS 8231818909 vo výške 36,71 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2019

Faktúra zo dňa 15.05.2019 uvedená pod VS 8233910126 vo výške 36,71 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2019

Faktúra zo dňa 15.06.2019 uvedená pod VS 8236016372 vo výške 50,62 Eur s lehotou splatnosti 01.07.2019

Faktúra zo dňa 15.07.2019 uvedená pod VS 8238139744 vo výške 31,72 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2019

Faktúra zo dňa 15.08.2019 uvedená pod VS 8240279729 vo výške 31,72 Eur s lehotou splatnosti 30.08.2019

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila L. M. vystavené faktúry, pričom L. M. ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade ku dňu spísania žaloby nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 28.06.2021 platobný rozkaz sp.zn. 38Up/913/2021, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor dňa 28.09.2021 na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. Q. XXX/XX, N., ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jej trvalého pobytu. Podľa správy Mestskej polície N. sa žalovaná dlhodobo nebýva na uvedenej adrese a minimálne 5 rokov sa zdržiava v V. na bližšie neuvedenej adrese. Žalovanú sa nepodarilo kontaktovať telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXX XXX uvedenom v zmluvných dokumentoch. Podľa správy Mesta N. menovaná má v uvedenom meste trvalý pobyt. Inú informáciu o žalovanej mesto súdu neposkytlo. Podľa správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny T., pracovisko N. toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a ani iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka L. W. U. žalovaná nie je vedená ako poberateľ dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok a ani žiadneho druhu dôchodku. Podľa správy Daňového úradu Prešov, kontaktné miesto N. menovanú nevedú vo svojom systéme finančnej správy. Žalovaná sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

5. Dňom 01.07.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovanej v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanej doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 26.01.2022 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanej, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie a podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 09.12.2021. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanej dňa 10.02.2022.

7. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/151/2021-55 zo dňa 08.10.2021, ktoré jej spoločne so žalobou a jej prílohami doručeným dňa 10.02.2022.

8. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.10.2021 žalobca na výzvu súdu oznámil, že jeho právny predchodca vyzval žalovanú v súlade s § 43 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov na splnenie peňažného záväzku. Keďže žalovaná túto dlžnú sumu neuhradila, spoločnosť L. M., a.s. po uplynutí viac ako 90 dní Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku žalobcovi. Súdu doručil tiež výstup z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“. V prípade pochybností o doručení tejto výzvy navrhol v konaní vypočúť žalovanú.

9. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, na deň 04.04.2022, ktorého pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom právny zástupca ospravedlnil ako svoju neúčasť tak aj neúčasť žalobcu.

10. Žalovanej bolo doručované predvolanie na adresu jej trvalého pobytu, t.j. Q. XXX/XX, N.. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným žalovanej sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 05.03.2022. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanej dňom 05.03.2022. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019 kód objednávky: 1-288400096566, kód účastníka: 4094298800, s faktúrou č. 8231818909, č. 8233910126, č. 8236016372, č. 8238139744, č. 8240279729 a č. 8255624829, s Prípisom označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb,“ zo dňa 01.04.2020, s výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“, s Prípisom označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ zo dňa 22.12.2020, s prípisom právneho zástupcu žalobcu sp.zn. ST20a-LH217-1 označeným ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ zo dňa 31.03.2021 a podacím hárkom EPH234111730 k nemu, s Cennikom pre poskytovanie služieb spoločnosti L. M., a.s., a zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu, L. M., E..L., L. L. F. XX, F., K.: XX XXX XXX uzavrel so žalovanou dňa 13.03.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb kód objednávky: 1-288400096566, kód účastníka: 4094298800, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytoval program služieb „ÁNO L“ s dobou viazanosti 24 mesiacov.

13. Podľa tabuľky č. 1 uvedenej zmluvy základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať - bol v tejto zmluve dojednaný vo výške 318,--EUR so splatnosťou jednorázovo.

14. Podľa bodu 6 predmetnej zmluvy označeného ako „Zmluvná pokuta“ v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z reakcovej ceny KZ poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty /celkový počet dní doby viazanosti ) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

15. Žalovaná riadne a včas neuhradzaala právnomu predchodcovi žalobcu poskytnuté služby, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami a to faktúrou č. 8231818909 na sumu 36,71 eur so splatnosťou 30.04.2019, faktúrou č. 8233910126 na sumu 36,71 eur so splatnosťou 31.05.2019, faktúrou č. 8236016372 na sumu 50,62 eur so splatnosťou 01.07.2019, faktúrou č. 8238139744 na sumu 31,72 eur so splatnosťou 31.07.2019, a faktúrou č. 8240279729 na sumu 31,72 eur so splatnosťou 30.08.2019.

16. Následnou faktúrou č. 8255624829 zo dňa 15.03.2020 právny predchodca žalobcu vyfaktúroval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 250,47 eur so splatnosťou 31.03.2020.

17. Písomným prípisom zo dňa 01.04.2020 označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ adresovaným žalovanej právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to s účinnosťou k 11.04.2020 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, a to podľa zoznamu splatných faktúr: VS 8231818909 z 14.04.2019 na sumu 36,71 eur so splatnosťou 30.04.2019, VS 8233910126 z 14.05.2019 na sumu 36,71 eur so splatnosťou 31.05.2019, VS 8236016372 z 14.06.2019 na sumu 50,62 eur so splatnosťou 01.07.2019, VS 8238139744 z 14.07.2019 na sumu 31,72 eur so splatnosťou 31.07.2019, VS 8240279729 z 14.08.2019 na sumu 31,72 eur so splatnosťou 30.08.2019, a VS 8255624829 z 14.03.2020 na sumu 250,47 eur so splatnosťou 31.03.2020. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že aktuálny záväzok k dátumu vyhotovenia uvedeného prípisu predstavuje sumu 437,95 eur, ktorý žiadal uhradiť.

18. Podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“ uvedená poštová zásielka pod č. RE468519214SK bola podaná na poštovú prepravu dňa 24.02.2020 a dňa 06.04.2020 bola doručená žalovanej.

19. Písomným prípisom zo dňa 22.12.2020 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie vyššie uvedených pohľadávok vedených pod referenčným číslom 4094298801 (referenčné číslo v starom systéme 4094298801) v celkovej výške 437,95 eur spolu s príslušenstvom žalobcovi s tým, že k uvedenému postúpeniu malo dôjsť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami L. M., E..L.. a F. Z., a.s. dňa 30.11.2020. Pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými mala k 03.12.2020 prejsť do vlastníctva žalobcu. Žalobca súdu nepreukázal uzatvorenie Zmluvy o postúpení pohľadávok a súčasne nepreukázal, kedy uvedené oznámenie bolo žalovanej doručené, resp. že bolo vôbec doručované.

20. Prípisom právneho zástupcu žalobcu sp.zn. ST20a-LH217-1 označeným ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ zo dňa 31.03.2021 mal žalobca vyzvať žalovanú na úhradu sumy 454,01 eur ako aktuálneho zostatku, v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

21. Podľa poštového podacieho hárku č. EPH235054035 mal byť uvedený prípis žalovanej zasielaný dňa 07.04.2021 ako poštová zásielka č. RF253247369SK. Súdu však žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanej doručený, či už skutočne, alebo v zmysle fikcie doručenia upravenej dosiaľ platnou judikatúrou najvyššieho súdu.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

26. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

30. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

31. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

32. Podľa ustanovenia § 44 ods. 11 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

33. Podľa ustanovenia § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

34. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

35. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak

je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

39. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

40. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

41. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

42. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

43. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

44. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

45. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

46. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

47. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2019, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytoval príslušné programy služieb, je spotrebiteľskou zmluvou, a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy je zrejme, že ide

o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci. Súd preto posudzoval vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskoprávny vzťah a v nadväznosti na to aplikoval naň aj príslušné ustanovenia zákonov upravujúce otázky ochrany spotrebiteľa.

48. Súd sa najprv vysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie na podanie žaloby a ďalšie vedenie predmetného sporového konania žalobcom v tomto konaní.

49. V tejto súvislosti súd uvádza, že predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanej boli zo strany spoločnosti L. M., E..L., na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušným oznámením o ich postúpení. I keď nebolo preukázané, kedy právny predchodca žalobcu postúpenie uvedených pohľadávok, ktoré mal voči žalovanej, tejto aj pred podaním žaloby riadne oznámil podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd mal za to, že táto podmienka bola splnená najneskoršie momentom doručenia žaloby žalovanej spolu s jej prílohami, medzi ktorými je aj prípis právneho predchodcu žalobcu zo dňa 22.12.2020 označený ako „Oznámenie o postúpení pohľadávok podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka“, čo sa stalo dňom 10.02.2022.

50. V konaní bolo preukázané, že Oznámeniu o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020 predchádzala ešte výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 01.04.2020 obsiahnutá v prípise „Odstúpenie od zmluvy poskytovaní verejných služieb“, ktorou tento právny predchodca upozorňoval žalovanú na skutočnosť jej omeškania s úhradami plnení vyplývajúcich z faktúr č. 8231818909, č. 8233910126, č. 8236016372, č. 8238139744, č. 8240279729 a č. 8255624829.

51. Uvedená výzva bola žalovanej podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“ doručená ako poštová zásielka č. RE468519214SK dňa 06.04.2020.

52. Vychádzajúc z uvedeného dátumu je teda zrejmé, že žalovaná v čase postúpenia týchto pohľadávok bola v omeškani s ich úhradou dlhšie ako 90 dní po ich splatnosti, a zároveň ku dňu rozhodovania súdu tieto pohľadávky, resp. ich časť v takom rozsahu, v akom ju súd tak ako ďalej bude uvedené zaviazal k ich úhrade, neuhradila, čím boli naplnené predpoklady § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase, kedy mala byť podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Súd tak ustálil, že na strane žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia.

53. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v plnom rozsahu.

54. Súd takto priznal žalobcovi uplatnené sumy z faktúr č. 8231818909, č. 8233910126, č. 8236016372, č. 8238139744 a č. 8240279729, nakoľko dospel k záveru, že jeho nárok na tieto plnenia je oprávnený. Bol toho názoru, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej uvedené služby a táto za tieto neuhradila dosiaľ žalobou uplatnené sumy. Žalobcom vo faktúrach uplatnené sumy zodpovedali sumám, ktoré vyplynuli z Cenníka právneho predchodcu žalobcu za služby, ktoré sa zaviazal žalovanej poskytnúť, a ktoré neboli rozporované.

55. V prípade požiadavky na úhradu zmluvnej pokuty v sume 250,47 EUR bez DPH, ktorá bola žalovanej právnym predchodcom žalobcu vyúčtovaná faktúrou č. 8255624829 zo dňa 15.03.2020, splatnou dňa 31.03.2020, súd konštatuje, že nárok na jej zaplatenie právnemu predchodcovi žalobcu, resp. po postúpení pohľadávok samotnému žalobcovi vyplynul z ujednania obsiahnutého v Zmluve o poskytovaní verejných služieb 13.03.2019, v bode 6 označenom ako „Zmluvná pokuta“ predmetnej zmluvy.

56. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že súčasne znenie písomnej dohody o zmluvnej pokute obsiahnutej v uvedených predmetných dodatkoch k príslušným Zmluvám o poskytovaní verejných služieb nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku pre žalovanú ako spotrebiteľa, nakoľko nespôsobuje u nej značnú nerovnováhu v jej právach a povinnostiach v porovnaní s právami a povinnosťami žalobcu.

57. V jej súčasnej písomne medzi stranami sporu dohodnutej formulácii je zohľadnený časový aspekt jej uloženia ako aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu je aj automaticky prispôsobená následná výška uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorá už takto nie je ponechaná na svojvoľi samotného žalobcu ( t.j. či si ju tento uplatní v plnej výške alebo bude prihliadať na dĺžku porušovania zmluvných povinností zo strany žalovanej). Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Súd je toho názoru, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve sa odstránili všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

58. V konaní bolo preukázané, že žalovaná sa vo vzťahu k právnenému predchodcovi žalobcu dostala do omeškania s plnením svojich záväzkov, resp. tieto prestala uhrádzať. Žalovaná tak porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa zmluvnými stranami dohodnutého vzorca pre jej výpočet, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, kedy k prerušeniu poskytovania služieb v dôsledku zavineného správania sa žalovanej. Súd preto žalovanú zaviazal aj na tento žalobou uplatnený nárok.

59. Súd nevykonal dôkaz navrhnutý žalobcom a síce výsluch žalovanej, nakoľko súdu sa nepodarilo zistiť miesto jej súčasného pobytu a tak zabezpečiť jej účasť na pojednávaní, na ktorom súd rozhodoval. Samotné tvrdenie žalobcu o doručení písomností žalovanej - výzvy podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., ktorá bola súčasťou prípisu „Odstúpenie od zmluvy poskytovaní verejných služieb“ zo dňa 21.01.2020 však bolo v tomto spore preukázané iným dôkazom a síce výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“, a preto vyššie uvedený dôkaz nebolo potrebné ani vykonať.

60. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania žalovanej výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

62. Úroky z omeškania z priznaných istín boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných finančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali výšku úrokov z omeškania, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil, a preto mu ich súd priznal v ním uplatnenej miere.

63. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

64. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

65. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

66. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

67. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

68. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo znamenalo v plnom rozsahu.

69. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

70. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.