

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200360
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200360.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. L. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Ústredím, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: P. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, B. a X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, F. E., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. L., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 € na sumu 100 € mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 26.01.2018.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 26.01.2018 do 18.06.2018 vo výške 191,68 € je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 10P/91/2013-34 zo dňa 04.06.2013 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka v návrhu podanom dňa 26.1.2018 v znení doplnenia zo dňa 28.2.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. L. na sumu 150 EUR mesačne. Ako uviedla, otec výživné určené rozsudkom zo dňa 18.7.2013 uhrádza pravidelne, navyše ničím neprispieva. Mal. L. navštevuje 2. ročník ZŠ v B.. Stravuje v školskej jedálni, navštevuje ŠKD, školské krúžky.

2. Otec so zvýšením výživného súhlasil, avšak maximálne na sumu 80 €, pričom návrh považoval za špekuláciu zo strany matky za účelom obohatenia sa.
6P/23/2018

3. Kolízna opatrovníčka navrhla výživné zvýšiť na sumu 120 € mesačne.

4. Súd na pojednávaní vypočul rodičov a kolízneho opatrovníka a spolu s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Levice 10P/91/2013-34 zo dňa 04.06.2013 súd zveril mal. L. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 60 € mesačne. V čase tohto rozhodnutia bol maloletý v celodennej starostlivosti matky. Matka bola poberateľkou rodičovského

príspevku a rodinných prídavkov. Otec bol zamestnaný, dosahoval čistý mesačný príjem v priemernej výške 593,27 €. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

6. V súčasnosti mal. L. je žiakom 2. ročníka ZŠ v B.. Stravuje sa v školskej jedálni, za stravu mesačne tak uhrádza poplatok vi výške cca 20 €. V školskom roku 2017/18 mal uhradený v škole príspevok RR 10 €, poistenie 4 €, ŠKD 20 €, CVČ 10 €. Matka so synom bývajú v rodinnom dome jej rodičov, kde majú k dispozícii jednu izbu. So synom sa však budú sťahovať do bytu, na ktorý si vzala hypotekárny úver. Náklady za služby spojené s užívaním bytu budú vo výške 130 € mesačne. Je zamestnaná v PD Žemberovce, kde dosahuje čistý mesačný príjem v priemernej výške 551 € (za posledných 12 mesiacov).

8. Otec sa oženil v auguste 2017, manželka F. je zamestnaná s čistým príjmom v priemere 678 €. Obývajú rodinný dom zakúpený v decembri 2017, na ktorý si rovnako vzali hypotekárny úver. Náklady spojené s bývaním predstavujú čiastku 70 € mesačne plyn, 20 € voda, 30 € elektrina, RTVS 4,64 €. Ďalšími výdavkami sú poistenie vozidla, domu, životné poistenie, mobil a internet. Otec pracuje od 16.4.2018 v spoločnosti Pebeza s.r.o. na štvrtinový úväzok, kde mesačne zarobí v čistom 150 € podľa jeho vyjadrenia, podľa potvrdenia zamestnávateľa v mesiaci máj 2018 mu vyplatil čistú mzdu 54,50 €. V období od 1.2.2011 do 9.4.2018 bol otec zamestnancom spoločnosti ZF Slovakia a.s., kde dosahoval podľa výpisov z účtu príjem v priemernej výške 1000 €. Pracovný pomer u tohto zamestnávateľa otec ukončil dohodou na vlastnú žiadosť z dôvodu, že zamestnávateľ neustále navyšoval nadčasy aj cez víkendy. Zatiaľ momentálne výdavky vedia manželka financovať z úspor.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6P/23/2018

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom k závažnej zmene pomerov došlo u mal. dieťaťa aj na strane matky. S nástupom do školy sa nepochybne zvýšili výdavky na strane L., u matky zas došlo k zvýšeniu príjmu, keďže je zamestnaná. Počet vyživovacích povinností sa u rodičov nezmenil. K podstatnej zmene pomerov však nepochybne došlo rovnako na strane otca, ktorému sa príjem zvýšil dvojnásobne, majúc na mysli príjem v ZF Slovakia a.s. Skončenie tohto pracovného pomeru dohodou súd považuje za vzdanie sa lepšieho zárobku bez dôležitého dôvodu podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a teda pri zvýšení výživného vychádzal z príjmu u tohto zamestnávateľa. Obaja rodičia nadobudli do vlastníctva nehnuteľnosti, ktoré sú zaťažené hypotekárnymi úvermi. Na iné úvery súd neprihliada, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd zastáva názor, že výška výživného v sume 100 € plne zodpovedá súčasným majetkovým a zárobným pomerom otca a samozrejme odôvodneným potrebám dieťaťa. K zmene pomerov preukázateľne došlo už od podania návrhu, preto súd výživné zvýšil k tomuto dňu.

6P/23/2018

20. Od 26.1.2018 do 18.6.2018 tak otcovi vznikla zaostalosť vo výške 191,68 € (4 mesiace x 40 € = 160 € + 6 dní v januári x 1,29 € na deň = 7,74 € + 18 dní v júni x 1,33 € = 23,94 €), ktorú mu súd umožnil uhradiť v predĺženej lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku o výživnom.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

6P/23/2018

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.