

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010353
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1518010353.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Zelenayovej a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obvineného F. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/126/2018 z 10.06.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného F. F., nar. XX.XX.XXXX v B. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 0T/126/2018 z 10.06.2018 rozhodol tak, že podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 2 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzal obv. F. F., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom A. pri Q. do väzby s tým, že väzba sa začína dňom 08.06.2018 o 19:15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Súčasne rozhodol, že podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného F. F. dohľadom mediačného a probačného úradníka nenahrádza.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť obvinený F. F., ktorú odôvodnil priamo do zápisnice tým, že sa nikomu nevyhrážal, kamerový záznam a lekárska správa nie je dôkazom a že väzba môže byť nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Následne, prostredníctvom ustanoveného obhajcu (žiadal, aby mu bol ustanovený, len nie žena), že väzba je mimoriadnym zaisťovacím inštitútom a závažným zásahom do ľudských práv a preto musí trvať len nevyhnutnú dobu a ako zaisťovací inštitút je len fakultatívna a jej trvanie je obmedzené a upravené ustanoveniami Tr. por. nemá nahrádzať trest, ani byť prostriedkom vyšetrovateľa a orgánov činných v trestnom konaní na uľahčenie prípravného konania. Predmetné konanie bolo vykonanými úkonmi už skoro ukončené, že v súčasnom stave konania sa nebude vyjadrovať k právnej kvalifikácii a v konečnom dôsledku s ňou nesúhlasí. V prípade, že bude prepustený na slobodu sľubil, že sa bude zdržiavať v mieste svojho trvalého bydliska, prípadne na adrese, ktorú oznámi súdu, žiadnym spôsobom nebude mariť prebiehajúce konanie, alebo podrobením sa iných opatrení, čo je ochotný doplniť prípadným písomným sľubom v zmysle § 80 Tr. por., ktoré určí okresný súd a upozornil na skutočnosť, že v zmysle legislatívy EÚ by opatrenia a sankcie nemali postihovať inú osobu, ako osobu ktorej sa konanie týka.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti obvineného F. F., podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, i konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a tak zistil, že jeho sťažnosť nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého, doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že obvinenému F. F., po podaní trestného oznámenia poškodenou L. H. bolo uznesením povereného príslušníka MV SR OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka-juh, Bratislava, pod

ČVS: ORP-713/PJ-BV- 2018 dňa 09.06.2018 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe (č.l. 4-6), ktoré bolo obvinenému oznámené pred jeho prvým vylúčením 09.06.2018(č.l.6).

Osobná sloboda obvineného F. F. bola reálne obmedzená dňa 08.06.2018 o 19:15 hod., ktorá skutočnosť vyplýva zo zápisnice o zadržaní obvineného zo 08.06.2018 podľa § 85 ods. 1 Tr. por. (č.l. 8).

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal dňa 09.06.2018 pod č.k.4Pv 222/18/1105 z na Okresný súd Bratislava V obžalobu na obvineného F. F. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 08.06.2018 v čase asi o 06.43 hod. v priestoroch chodby na prízemí bytového domu na K. ulici č. 2A v B., pristúpil k poškodenej L. H. a udrel ju otvorenou dlaňou do oblasti tváre, potom ju chytil zozadu za krk na čo obaja spadli na zem, kde počas toho ako sedela na dlážke k nej odzadu pristúpil a prikryl jej ústa, pričom uviedol, že ju uškrtí, následne ju opäť udrel dvakrát otvorenou dlaňou do oblasti tváre a pustil ju, na čo sa poškodená rozbehla k vchodovým dverám bytového domu, kde ju opätovne chytil oboma rukami okolo krku a opäť udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím u poškodenej L. H., nar. XX.XXXXXX, trvale bytom I. ulica č. 2A B. vzbudil obavu o jej život a zdravie.

Súčasne podal dňa 09.06.2018 o 22:35 hod. aj návrh na vzatie obvineného F. F. do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (č.l. 2).

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V vypočul obvineného F. F., za prítomnosti prokurátora, dňa 10.06.2018, v čase od 14:00 hod. do 15:20 hod. a rozhodol tak, že ho vzal do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ako vyplýva z vyššie uvedeného.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. por. ak prokurátor odovzdá zadržanú osobu súdu podľa § 85 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252385'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo podľa § 86 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252386'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, pripojí k zároveň podanej obžalobe alebo k návrhu na vzatie do väzby celý doposiaľ získaný spisový materiál; inak nariadi prepustenie zadržanej osoby na slobodu písomným príkazom s primeraným odôvodnením.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. por. sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252387'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočuť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby podľa § 72 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252372'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu. Ak sudca pre prípravné konanie prevzal obvineného pri postupe podľa § 204 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523204'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a prokurátor nepodal súčasne s obžalobou návrh na vzatie obvineného do väzby, sudca pre prípravné konanie po prednostnom a urýchlennom vykonaní úkonov podľa § 348 ods. 1 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523348'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo b) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523348'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, najneskôr do 48 hodín od prevzatia obvineného a doručenia obžaloby prepustí zadržanú osobu na slobodu písomným príkazom s uvedením dôvodu prepustenia; ak bol prokurátorom súčasne s obžalobou podaný aj návrh na vzatie obvineného do väzby, postupuje sudca pre prípravné konanie urýchlene a prednostne podľa § 348 ods. 1 písm. a) až d) <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523348'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Sťažnostný súd konštatuje, že zákonné procesné lehoty pred rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie v zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 Tr. por. boli u obvineného F. F. zachované.

Procesne správne bolo postupované, keď pred vylúčením obvineného sudca pre prípravné konanie predmetný podaný návrh prokuratúry na vzatie obvineného do väzby, spolu s vyššie uvedenou obžalobou, krátkou cestou doručil obvinenému tak, ako to ukladá ustanovenie § 72 ods. 2 Tr. por., veta posledná, nakoľko návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor

a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť, v záujme zachovania kontradiktórnosti konania.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby; za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Sťažnostný súd pritom uvádza, že pri rozhodovaní o podanom návrhu na vzatie do väzby musia byť kumulatívne splnené okrem formálnych podmienok, aj materiálna stránka rozhodovania o väzbe, t.j. preukázanie dôvodného podozrenia, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný sa stal, že vykazuje všetky znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený a existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t.j. konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú obavu, že by obvinený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, ktorú začal alebo inú trestnú činnosť

Sťažnostný súd predovšetkým zistil, že pri rozhodnutí o väzbe obvineného boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky a rovnako aj z vecného hľadiska prvostupňový súd vecne správne rozhodol o vzatí obvineného do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Svoje rozhodnutie sudca pre prípravné konanie v tomto smere dostatočne aj odôvodnil, pričom sťažnostný súd poukazuje na vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktoré si v plnom rozsahu osvojuje a odkazuje tak na závery napadnutého uznesenia o dôvodnosti väzby obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktorý s poukazom na podaný návrh prokurátora, tomuto vyhovel a obvineného vzal do väzby z dôvodov tzv. preventívnej väzby, keď po preskúmaní spisového materiálu a výsluchu obvineného zistil, že i keď obvinený F. F. popiera, že by sa poškodenej L. H. vyhrážal uškrténím, skutok je v súčasnom štádiu trestného konania preukázaný výpoveďou poškodenej Ožvaldovej, kamerovým záznamom, lekárskou správou ohľadom zdravotného stavu poškodenej, pričom poškodená vyhrážanie sa jej uškrténím obžalovaným potvrdila i vo výsluchu za prítomnosti obvineného. Obvinený navyše bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II 4T/43/2017 z 02.10.2017, právoplatným 03.10.2017, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za skutok z 24.04.2017, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, povinnosti a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obvinený sám pri výsluchu 09.06.2018 uviedol, že drogy berie príležitostne, pervitín a marihuanu, zhruba raz za 2 týždne, pričom pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že drogy už neberie, mesiac či dva, takže v dvoch výsluchoch dva dni po sebe nasledujúcich, si obvinený odporoval. Konštatoval preto, že z uvedeného vyplýva aktuálna dôvodnosť trestného stíhania obvineného pre

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmienčne odloženého výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu za rovnaký trestný čin, takže sa má jednať o špeciálnu recidívu. Aj napriek začatej liečbe od februára 2018, obvinený zjavne drogy naďalej užíva a preto za tejto situácie je dôvodná obava, že by obvinený ponechaním na slobode pokračoval v páchaní trestných činov, čím je daný dôvod jeho preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Vzhľadom na charakter trestného činu-špeciálnu recidívu a neúčinnosť vykonávaného dohľadu probačného a mediačného úradníka, je prípadný, aj v tejto veci uložený dohľad probačného a mediačného úradníka neadekvátnou náhradou väzby obvineného.

Krajský súd zdôrazňuje, že doposiaľ v spise zadokumentované dôkazy nasvedčujú tomu, že existuje dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté bol spáchaný, vykazuje znaky minimálne vyššie špecifikovaného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený F. F.. Táto skutočnosť vyplýva z obsahu doteraz zabezpečeného trestného spisu, najmä z výpovedí poškodenej Dominiky H., ktorá nielenže podala trestné oznámenie na obvineného, pri ktorom podrobne popísala obvineného agresívne správanie a vyhrážanie sa jej uškrténím, ktoré trvalo asi 7 minút a že mala z neho strach a obavy, pričom, ak by jej neprišiel pomôcť Alojz V. nevie, ako by to dopadlo, ktoré aj následne pri svojich výpovediach zopakovala a boli podporené aj kamerovými záznamami a korešpondovali im aj lekárske správy z jej ošetrovania a aj následne spísané úradné záznamy. Napokon sudca pre prípravné konanie, vzhľadom na stíhaný skutok, upozornil po výsluchu obvineného a aj prokurátora, že konanie obvineného môže byť právne posúdené aj ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Sťažnostný súd preto konštatuje, že v danom prípade sú dané aj materiálne podmienky vzatia obvineného do väzby a z obsahu trestného spisu teda vyplýva, že u obvineného sa jedná o dôvodné podozrenie zo spáchania stíhanej trestnej činnosti.

Dôvodné podozrenie predpokladá existenciu faktov alebo informácií, ktoré by objektívnemu pozorovateľovi umožnili úsudok o tom, že konkrétna osoba mala spáchať trestný čin, pričom jeho dôvodnosť závisí vždy od všetkých okolností konkrétneho prípadu. Takéto dôvodné podozrenie však nie je potrebné dokladovať aj nezvratnými dôkazmi, pretože by bolo nelogické, aby boli trestné činy jednoznačne definované a aj preukázané už v tomto štádiu súdneho konania, keď vo veci bol len nariadený termín hlavného pojednávania na 03.07.2018.

Potrebné je pritom v tejto súvislosti uviesť tú skutočnosť, že v tomto štádiu konania sa nerozhoduje o vine obvineného a preto nie je ani nevyhnutné, aby táto bola z doposiaľ zadovážených dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Stačí existencia odôvodneného podozrenia zo spáchania predmetného skutku. Požiadavka istoty je nevyhnutná až v štádiu meritórneho rozhodovania vo veci. Na vyššie spomenutom pretrvávajúcom dôvodnom podozrení zo spáchania stíhaného skutku obvineným, pritom ani podľa názoru sťažnostného súdu nemení ani skutočnosť, že obvinený F. F. poprel vyhrážanie sa poškodenej, i keď nespochybnil samotný incident, keď uviedol pred sudcom pre prípravné konanie, že to čo je uvedené v obžalobe je pravda až na to, že poškodenej sa ničím nevyhrážal, ani slovné, ani písomne a ani nikdy predtým, ani v bráne.

Preto, pokiaľ obvinený v podstate neuznáva svoju vinu, je to jeho zákonným právom, ale krajský súd po preskúmaní veci a doteraz vykonaných dôkazov konštatuje, že tieto v predmetnej trestnej veci nijako nerozptýlili dôvodnosť vážneho podozrenia, že sa skutok a minimálne žalovaný prečin, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie a aj podaná prokurátorom obžaloba, mal stať a že ho mal spáchať obvinený.

Krajský súd v predmetnom konaní taktiež dospel k záveru, že dôvodnosť väzby u obvineného F. F. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je daná tak, ako to konštatoval sudca pre prípravné konanie v napadnutom uznesení. V tomto smere odvolací súd v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia, bez potreby ho znovu opakovať. Aj podľa názoru sťažnostného súdu väzobný dôvod tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je daný tým, že táto dôvodná obava z pokračovania v páchaní predmetnej trestnej činnosti obvineným je preukázaná práve spôsobom páchania skutku, ktoré podrobne popísala najmä poškodená L. H., potvrdené aj kamerovými záznamami a lekárskou správou, pričom obvinený, napriek jeho mladému veku, bol už doposiaľ 4 krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť (majetkovú, drogovú a inú) a i keď má prvé dve odsúdenia zahladené, potrebné je prihliadať v súvislosti s osobou obvineného, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Podstatnou je však skutočnosť, že

obvinený sa mal skutku dopustiť počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť (voči inej poškodenej), napriek tomu, že mal preukázať, že vedie riadny život a uložené mal aj rôzne obmedzenia, okrem iného podrobiť sa aj sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom.

Naviac zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený je pravdepodobne drogovu závislou osobou, čo aj sám čiastočne doznáva a o jeho agresívnych prejavoch podrobne vypovedala poškodená a vyplýva to aj z obsahu spisu a napokon aj z vystupovania pred sudcom pre prípravné konanie, ako vyplýva zo zápisnice o jeho výsluchu 10.06.2018.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'3898749',%20'3898749',%20'4781142',%20'4781142',%20'0')> alebo c) <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'3898749',%20'3898749',%20'4781144',%20'4781144',%20'0')>, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Ustanovenie § 80 ods. 1 Tr. por. totiž umožňuje súdu ponechať obvineného na slobode alebo ho prepustiť na slobodu, ak súčasne prijme záruku záujmového združenia alebo dôveryhodnej osoby [písmeno a)], ak súčasne prijme sľub obvineného [písmeno b)] alebo „s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným“ [písmeno c)]. Ďalšie ustanovenie § 81 ods. 1 Tr. por. umožňuje to isté, ak súčasne prijme peňažnú záruku obvineného alebo inej osoby. Všetky tieto prostriedky treba považovať za „záruky“ v zmysle čl. 5 ods. 3 druhej vety dohovoru. Z uvedených ustanovení vyplýva, že naše právo pozná štyri prostriedky nahradenia väzby, pričom tri z nich sú závislé na iniciatíve obvineného alebo tretích osôb stojacich mimo súdu, jeden prostriedok, ktorý nie je závislý od iniciatívy obvineného, a to dohľad probačného a mediačného úradníka.

Vzhľadom k tomu a bez ohľadu na to, že náhradu väzby podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. navrhol aj sám obvinený, okresný súd sa správne touto náhradou zaoberal, či v danom prípade nie je možné väzbu nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, ako preventívnym zabezpečovacím opatrením a teda, či účel väzby nemožno rovnako dobre dosiahnuť jeho prepustením na slobodu za súčasného dozoru probačného a mediačného úradníka a rozhodol tak, že ju nenahradil uvedeným dohľadom.

Zohľadňujúc vyššie uvedené konkrétne okolnosti, zakladajúce dôvody väzby u obvineného, krajský súd rovnako dospel k presvedčeniu, že väzbu obvineného nemožno v danom štádiu konania nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka a to ani za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení (§ 82 Tr. por.), vzhľadom na povahu samotného skutku a jeho okolností, za akých bol spáchaný a že väzbu preto nie je možné nahradiť týmto inštitútom náhrady väzby, ktorý považuje z hľadiska materiálneho za absolútne nedostačujúci, za formálny a iluzórny. Za daných okolností nemožno za žiadnych okolností dôvodne očakávať, že uložený dohľad by bol vôbec schopný zmysluplným spôsobom korigovať, resp. udržiavať popísané správanie sa obvineného v zákonných mantineloch tak, ako správne to odôvodnil už prvostupňový súd. Krajský súd dodáva, že tento prostriedok nahradzujúci väzbu je len možnosťou, ktorú súd obligatórne zvažoval a táto forma náhrady väzby je nepostačujúca, práve vzhľadom na osobu obvineného a povahu a súčasné štádium konania prejednávaného prípadu.

Vzatie do väzby obvineného je v danom prípade v súlade s článkom 5 ods. 1 písm. c/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého je prípustné zákonné zatknutie alebo iné pozbavenie slobody osoby za účelom predvedenia pred príslušný súdny orgán pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, alebo ak sú oprávnené dôvody domnievať sa, že je potrebné zabrániť jej v spáchaní trestného činu. Na vzatie do väzby a držanie v nej preto postačuje ktorýkoľvek z tam uvedených dôvodov, teda v danom prípade dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu a potreby zabrániť osobe v páchaní trestného činu. Účelom väzby, ako zabezpečovacieho inštitútu je v danom prípade zabezpečiť osobu obvineného pre trestné konanie a v tomto štádiu prípravného konania je výlučne procesným opatrením, ktorého účelom je mu aj zabrániť pokračovať v páchaní trestných činov tej istej povahy a má aj preventívny charakter.

Pokiaľ obhajca obvineného ponúkol akýsi písomný sľub (za obvineného), sťažnostný súd nemohol ho vziať do úvahy, nakoľko bol podaný obhajcom a i keď ho nepodal sám obvinený tak, ako upravuje ustanovenie § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por., môže obhajca obvineného síce spísať za neho písomný sľub, ale obvinený ho musí vlastnoručne podpísať, lebo tým dáva určitú záruku za svoje správanie, ako náhradu väzby.

Napokon sťažnostný súd uvádza, že pokiaľ ide o procesnú stránku rozhodovania o návrhoch na nahradenie väzby až v sťažnostnom konaní, vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že vecne a miestne príslušným súdom na rozhodovanie o takýchto náhradách väzby je v zásade súd I. stupňa, resp. sudca pre prípravné konanie, pričom obvinený priamo nevyužil pred týmto ponúknutie písomného sľubu zákonným spôsobom. Obvinený sa má v záujme ochrany svojich práv a osobnej slobody snažiť ovplyvniť rozhodnutie o väzbe svojou argumentáciou ešte pred jeho vynesením. Krajský súd, ako súd sťažnostný pritom poukazuje na ustanovenie § 192 ods. 1 Tr. por., ktoré upravuje rozsah preskúmvacej činnosti krajského súdu pri rozhodovaní o sťažnosti, ktoré vzhľadom na absenciu osobitnej úpravy v súvislosti so sťažnosťou proti rozhodnutiu o väzbe (§ 83 Tr. por.), treba aplikovať aj vo vzťahu k preskúmvaniu tzv. väzobných rozhodnutí súdu I. stupňa, resp. sudcu pre prípravné konanie. Podľa tohto zákonného ustanovenia pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Účinná zákonná úprava, ktorá je základom konania a rozhodovania krajského súdu ako sťažnostného súdu (vychádzajúc aj z čl. 2 ods. 2 ústavy), teda zakotvuje tzv. obmedzený revízny princíp. Tento spočíva v tom, že krajský súd pri rozhodovaní o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe preskúma správnosť výrokov napadnutého uznesenia zo všetkých hľadísk (bez ohľadu na to, či ich sťažovateľ v sťažnosti výslovne uviedol, alebo nie) a správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to rovnako z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia (opäť bez ohľadu na ich konkretizáciu v sťažnosti). Preskúmvacia činnosť krajského súdu ako sťažnostného súdu je teda limitovaná rozsahom predmetu konania pred prvostupňovým - okresným súdom a i keď zákonná úprava nevyklučuje, že by krajský súd, ako sťažnostný súd nemohol rozhodovať o určitej skutočnosti, ktorá nebola predmetom konania pred okresným súdom, takýto postup by bol aj v rozpore s dvojinštančnosťou konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody podanej sťažnosti obvineného, s poukazom aj na vyššie uvedené skutočnosti, sťažnostný súd ich nepovažoval, v danom štádiu konania, za opodstatnené a preto sťažnosť obvineného F. F., ako nedôvodne podanú zamietol.

Sťažnostný súd preto uzatvára, že sudca pre prípravné konanie postupoval v súlade so zákonom, keď vyhovel návrhu prokurátora a obvineného F. F. vzal do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Nakoľko sudca pre prípravné konanie nepochybil ani v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu a nepochybil ani pri určení začiatku plynutia väzby u obvineného, za danej situácie nevidel sťažnostný súd dôvod na žiadnu zmenu napadnutého uznesenia a preto podanú sťažnosť obvineného F. F. v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ako nedôvodne podanú zamietol.

Krajský súd tak konal a rozhodol v intenciách ustanovenia § 192 ods. 3 Tr. por., nakoľko o podanej sťažnosti rozhodol na neverejnom zasadnutí do piatich pracovných dní od predloženia veci (14. 06.2018) na rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.