

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225200
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117225200.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J., R. XXXX/X, zastúpená JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, o zaplatenie sumy 1.640,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.640,65 eura od 02.10.2014 do 20.06.2016, v časti úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1.640,65 eura od 21.06.2016 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 827,36 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.06.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 17.07.2017 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 1640,65 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že podľa zmluvy o pôžičke č. 6147796 bola žalovanej poskytnutá celková suma pôžičky 3067,92 eura, ktorú mala žalovaná splácať v 36 mesačných splátkach po 85,22 eura. Žalovaná uhradila sumu 1.002,20 eura. Listom zo dňa 25.07.2014 predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť zosplatenia. Keďže žalovaná neuhradila dlžné splátky, bolo pristúpené k zosplateniu úveru ku dňu 19.09.2014, o čom bola informovaná žalovaná listom zo dňa 01.10.2014.

2. Súd vo veci vydal dňa 23.08.2017 č.k. 7Csp/75/20178-14 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor, preto ho súd uznesením zo dňa 17.10.2017 č.k. 7Csp/75/2017-35 zrušil.

3. Žalovaná v odpore namietala, že zmluva o pôžičke je neplatná v celom rozsahu, keďže je celá napísaná takmer nečitateľným písmom, a preto ak žalobca na základe tejto zmluvy plnil, hoci so súhlasom žalovanej, vzniklo žalovanej len bezdôvodné obohatenie na jej strane, a to bez jej viny. Dodala, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy zákon ešte nepredpisoval minimálnu veľkosť písma, no v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 320/2013 je použitie drobného voľným okom takmer nečitateľného písma, dôvodom neplatnosti zmluvy z roku 2009. K vzniku bezdôvodného obohatenia došlo v čase pripísania peňazí na účet, teda približne v júni 2013 a objektívna premlčacia doba, ktorá začala plynúť od júna 2013, uplynula v júni 2016, pričom žalobca podal žalobu na súde

dňa 13.07.2017 (podľa dátumu na žalobe). Žalobca si tak v konaní uplatňuje premlčanú pohľadávku, a to z iného právneho dôvodu, než aký je právny dôvod jeho pohľadávky. V tomto smere preto vzniesla námietku premlčania. Ďalej namietala, že aj keď by pohľadávka nebola premlčaná, sú tu ďalšie dôvody na zamietnutie žaloby. Považovala za nesporné, že uzatvorili strany sporu zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tvrdila, že žalobca zjavne nijako nepreveroval jej schopnosť splácať úver, uspokojil sa len so zistením jej čistého príjmu vo výške 400 eur, nezaujímal ho zjavne výdavky a ani nič ďalšie. Z hľadiska povinnosti veriteľa s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/171/2006. Z uvedených dôvodov žiadala žalobu zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania.

4. Predchodca žalobcu v písomnom vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že uzatvorená zmluva je platný právny úkon, z ktorého je možné vyvodzovať zamýšľané právne následky. Žalovaná bola titulom zmluvných podmienok oboznámená so všetkými základnými náležitosťami zmluvy. Zmluva obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti a žalobca dodržal všetky zákonné predpoklady zosplatnenia dlhu. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej dodal, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klientka spĺňala štandardné riskové podmienky. Žalovaná podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy v čl. VIII, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná preukázala výšku jej mesačného príjmu výpisom z účtu a taktiež uviedla výšku platených mesačných splátok. Žalovaná spočiatku svoj dlh riadne plnila, teda v čase podpisu zmluvy bola platobne schopnou, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca uplatnenú pohľadávku nepovažuje za premlčanú. Žalobca vychádza z toho, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Zosplatnenie v danej veci nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.08.2014, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.08.2017. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná pred týmto dňom, žalobca nepovažuje nárok za premlčaný. Žalobca pristúpil v zmysle zmluvných podmienok k zosplatneniu až po tom čo neevidoval zo strany žalovanej úhradu troch po sebe nasledujúcich splátok, pričom z predpísaných 14 splátok do dátumu zosplatnenia evidoval zo strany žalovanej úhradu necelých 11 splátok.

5. Následne súd uznesením zo dňa 12.12.2017 č.k. 7Csp/75/2017-59 pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstupuje spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že zmluva je neplatná, pretože obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v podobe malého ťažko čitateľného písma. Na strane žalovanej tak mohlo vzniknúť len bezdôvodné obohatenie, ktoré sa v danom prípade už premlčalo. Okrem toho namietala, že žalobca zanedbal povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalovanej ako dlžníčky splácať spotrebiteľský úver. Ďalej poprela, že by jej bolo doručené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Je pritom na žalobcovi aby preukázal doručenie takého listu, čo sa nestalo. Hoci považuje zmluvu za nečitateľnú, tak pri pozornejšom čítaní je zrejme, že táto neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., a to údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov. V zmluve v bode 13.3 je ustanovení zmluvná pokuta pre prípad omeškania so splátkou ktorejkoľvek splátky vo výške 10% z omeškanej splátky, čo má dopad na správny údaj o priemernej RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 20,44% . Správne mala byť priemerná RPMN uvedená vo výške 22,96%. Záverom dodala, že uznesením zo dňa 12.12.2017 bolo rozhodnuté o zmene žalobcu, avšak nie je jej zrejme, z akých skutočností žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 13.06.2018 uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2000 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach po 85,22 eura. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške úrokovej sadzby 32%. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaná zaviazala predstavuje 3.067,92 eura vrátane sumy poistenia 36 x 2,40 eura. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške

32%, zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, pretože jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej RPMN pre úvery od 1.500 eur do 6.500 eur so splatnosťou od 1 do 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy predstavovala za 1. štvrtrok ku dňu 31.03.2013 20,44%. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 32% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia zmluvy a je v súlade so zákonom stanoveniu maximálnou výškou odplaty. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 32% nepresahuje 2 x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky spotrebiteľských úverov za 1. štvrtrok roka 2013 so stavom ku dňu 31.03.2013 vo výške 19,25% a zároveň nepresahuje 2x priemernú výšku RPMN zverejnenú za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery zo stavom ku dňu 31.03.2013 vo výške 20,44%. V danom prípade uplatnená pohľadávka predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo preukazuje doložená úverová zmluva a prehľad platieb na úver, ktorá preukazuje platobnú históriu. Žalovaná poskytnutý úver 2000 eur sa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 85,22 eura splatných k 20 dňu v mesiaci podľa čl. 6 bod 6.1, 6.2, 6.4 VOP počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.07.2013 a poslednou dňa 20.06.2016. Celkovo sa žalovaná zaviazala splatiť na úhradu úveru sumu 3067,92 eura (vrátane sumy poistenia). Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 1.002,20 eura, t.j. uhradila prvých 11 splátok v sume 85,22 eura a časť 12 splátky v sume 64,78 eura, čo preukazuje prehľad splátok a úhrad. K predčasnému zosplateniu úveru nedošlo, pretože zmluvné strany úverovej zmluvy si nedojednali možnosť predčasného zosplatenia úveru pre prípade neplatenia úverových splátok. Konečná splatnosť tak nastala dňa 20.06.2016, t.j. splatnosťou poslednej 36. splátky a jednotlivé splátky tak majú samostatný režim premičania ich splatnosti. Spor bol začatý dňa 17.07.2017, nepremičané splátky v hodnote 85,22 eura sú splátky od poradí 12 splátky splatnej dňa 20.06.2014 do 36 splátky splatnej dňa 20.06.2016, t.j. za 24 úverových splátok po 85,22 eura a jedna splátka po 20,44 eura, spolu ide o sumu 2.065,72 eura so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 21.06.2016 do zaplattenia. V konaní si žalobca uplatňuje sumu 1640,65 eura s príslušenstvom. Záverom žalobca zobral žalobu späť z dôvodu úpravy počiatku omeškania pre každú jednotlivú splátku samostatne, a to v časti úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1640,65 eura od 02.10.2014 do 20.06.2016 a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1640,67 eura od 21.06.2016 do zaplattenia a v tejto časti žiadal konaie zastaviť.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, žalovaná a právny zástupca žalovanej, pričom právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovanej ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd preto pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a ich právnych zástupcov.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa žalobou, plnou mocou, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 11.6.2013, predžalobnou upomienkou, fotokópiou doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, odporom, rozsudok KS Prešov, plnou mocou žalovanej, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, odvolaním plnej moci, plnou mocou, prílohou č. 3 Žiadosť o postúpenie a prevod, prílohou č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2017, plnou mocou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2017, podacím hárkom č. EPH109082818, vyjadrením žalobcu k odporu žalovanej, replikou žalovanej, podaním žalobcu zo dňa 13.6.2018, prehľadom splátok a úhrad, podaním právneho zástupcu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 11.06.2013 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2.000 eur s tým, že celková suma pôžičky je 2.981,52 eura, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 20,44%, celkové náklady 981,52 eura, celková čiastka 2981,52 eura, sadzba poistenia 2,90%, mesačná výška poistenia 2,40 eur. Podľa zmluvy žalovaná mala pôžičku splatiť v 36 splátkach po 85,22 eura.

Podľa čl. II zmluvy údaje o klienta o zamestnaní a finančnej situácii: typ klienta, zamestnávateľ: LOUNGE CAFE & BAR, s.r.o., IČO: 44947631, sektor: veľkoobchod, so sídlom Zvolenská 13, 949 01 Nitra, zamestnaná od (mesiac/rok) : 2/2012, počet vyživovacích osôb :0, zrážky zo mzdy (bez vyznačenia), celková výška splátok: 110 eur, vlastník úverovej karty (bez vyznačenia), zrážky zo mzdy (bez vyznačenia), priemerný mesačných príjem 400 eur, príjem z podnikania za min. rok -, základ dane za min. rok - .

Podľa čl. III zmluvy doklady klienta doložené k zmluve: kópia OP, výpis z účtu, potvrdenie o príjme, potvrdenie o adrese.

Podľa bodu 12.4 zmluvných dojednaní spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

11. Z listu zo dňa 25.07.2014 vyplýva, že predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že nedoplatok na splátkach predstavuje sumu 242,70 eura a zároveň ju vyzval na úhradu nedoplatku bezodkladne. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak neuhradí do 05.09.2014 splátku splatnú v mesiaci 5/2014 bude oprávnený úver zosplatiť. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 04.08.2014.

12. Z listu zo dňa 01.10.2014 vyplýva, že predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienky neuhradila riadne a včas. Dlžná suma predstavuje sumu 1.771,65 eura, pričom istina je 1740,65 eura, ktorá sa ďalej úročí zákonným úrokom z omeškania.

13. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila sumu v celkovej výške 1.002,20 eura a to pokiaľ ide o splátky splatné dňa 20.07.2013, 20.08.2013, 20.09.2013, 20.10.2013, 20.11.2013, 20.12.2013, 20.01.2014, 20.02.2014, 20.03.2014, 20.04.2014, t.j. 10 splátok po 85,22 eura, dňa 22.07.2014 uhradila sumu 30 eur, dňa 17.09.2014 uhradila sumu 20 eur a dňa 21.10.2014 sumu 100 eur.

14. Pohľadávka bola postúpená z predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom.

Podľa prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok sa rámcová zmluva o postúpení vzťahovala aj pohľadávku žalovanej.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2017 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanej, že ku dňu 19.10.2017 bola pohľadávka postúpená na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (postupník). Z ftc. podacieho hárku č. EPH109082818 vyplýva, že dňa 20.10.2017 bolo oznámenie o postúpení pohľadávky doručované žalovanej 2. triedou na adresu: Priemyselná 2200/9, Zlaté Moravce.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

17. Podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín

konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

21. Podľa § 52 ods.1 OZ (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods.3 OZ (účinného v čase uzavretia zmluvy) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods.4 OZ (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53c OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

26. Podľa § 53c OZ v znení účinnom od 01.06.2014 ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

27. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2015) ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

30. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

31. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

32. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

36. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

37. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

38. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

39. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.640,65 eura od 02.10.2014 do 20.06.2016, v časti úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1.640,65 eura od 21.06.2016 do zaplatenia a to skôr ako sa začalo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby potrebný nebol, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.640,65 eura od 02.10.2014 do 20.06.2016, v časti úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1.640,65 eura od 21.06.2016 do zaplatenia zastavil.

40. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.640,65 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1640,65 eura od 21.06.2016 do zaplatenia.

41. S ohľadom na námietku žalovanej súd ako predbežnú otázku skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na uplatňovanie pohľadávky voči žalovanej. Žalobca v tomto spore preukázal jeho aktívnu vecnú legitimitáciu, keďže na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017 uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom žalobca nadobudol pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej. Uvedené preukazuje rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017 ako aj príloha č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá obsahuje pohľadávku žalovanej. Navyše z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2017 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanej, že ku dňu 19.10.2017 bola pohľadávka postúpená na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (postupník). Z ftc. podacieho hárku č. EPH109082818 vyplýva, že dňa 20.10.2017 bolo oznámenie o postúpení pohľadávky doručované žalovanej 2. triedou na adresu: R. XXXX/X, M. J..

42. V konaní nebol sporu o tom, že predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 11.06.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zákona č. 129/2010 Z.z., ktorú si nazvali zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Predchodca žalobcu pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Keďže v danom prípade sa ide o spotrebiteľský úver upravený Zákonom o spotrebiteľských úveroch, z tohto dôvodu súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 11.06.2013. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy je okrem iného uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ďalej ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. (§ 9 ods. 2 písm. f), i), j), k)). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) zákona absencia uvedených náležitostí nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd označenie konečnej splatnosti ako : "Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) "6/2016", považoval za nedostatočné, pretože termín končenej splatnosti spotrebiteľského úveru musí byť vyjadrený takým spôsobom, aby spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa preto presná časová, dátumová špecifikácie konečnej splatnosti úveru , ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určení konečnej splatnosti úveru. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby mohol spotrebiteľ pred vstupom zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania. Uvedené rovnako platí aj uvedenie termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, nepostačuje v tomto smere prípadná úprava podmienok splácania v čl. IX. Zmluvných podmienok (bod 6.2). Rovnako tak neobstojí tvrdenie žalobcu, že predmetná zmluva obsahovala aj údaj o úrokovej sadzbe vo výške 32%, ktorá je totožná, zhodná s RPMN, ktorá bola v zmluve uvedená vo výške 32%. V danom prípade bolo povinnosťou predchodcu žalobcu ako dodávateľa v zmluve uviesť jednak RPMN spolu s celkovou čiastkou, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, do ktorej sumy mali byť zahrnuté aj poplatky za poistenie a samostatnou náležitosťou bolo aj uvedenie výšky úrokovej sadzby, ktorý údaj v zmluve absentuje. Na uvedenom nič nemení skutočnosť, že Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere Divízia SLPO obsahuje údaj o úrokovej sadzbe vo výške 32%, keďže tento údaj nie je obsiahnutý priamo v zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky, pričom predchodcovi žalobcu nič nebránilo tento údaj uviesť priamo v zmluve. Nestačí jeho uvedenie v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere. Okrem toho zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí žalovaná zaplatiť, pretože do tejto čiastky majú podľa § 2 písm. g) citovaného zákona patriť aj náklady na poistné a doplnkové služby, pretože žalobca nepreukázal, že žalovaná nemusela poistnú zmluvu uzavrieť, aby získala spotrebiteľský úver alebo aby ho získala za ponúkaných podmienok od čoho sa odvíja aj nesprávne vypočítaná N.. T. vyššie uvedené údaje sú obligatórnymi zákonnými náležitosťami zmluvy a pre absenciu ich správneho vyjadrenia sa považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § X1 odsek 1 písm. b) zákona č. XXX/XXXX Z.z.. M. tak vznikol nárok na vrátenie iba poskytnutej pôžičky t.j. v tomto prípade sumy XXXX eur bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov, z ktorej sumy uhradila sumu X.XXX,XX eura. Na základe uvedených skutočností by žalobcovi patrilo právo na zaplatenie sumy XXX,XX eura spolu s úrokom z omeškania a vo zvyšku istiny spolu s uplatneným príslušenstvom (úrokom z omeškania) je potrebné žalobu zamietnuť.

XX. V konaní žalovaná vzniesla námietku premlčania, a preto súd skúmal, či pohľadávka žalobcu, na ktorú mu vzniklo právo, nie je premlčaná. Y. dospel k záveru, že vo vzťahu k nesplatenému úveru (bez úrokov a bez poplatku), istine došlo k jej čiastočnému premlčaniu. Zo zmluvných dojednaní (bod X.X) vyplýva, že splátky boli splatné vždy do XX. dňa v mesiaci. M. v žalobe tvrdil, že ku dňu XX.XX.XXXX úver zosplatnil, o čom mala byť žalovaná informovaná listom zo dňa XX.XX.XXXX. Q. v písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX tvrdil, že zmluvné strany si nedojednali možnosť predčasného zosplatenia úveru pre prípad neplnenia úverových splátok, a preto konečná splatnosť nastala dňa XX.XX.XXXX, t.j. splatnosťou poslednej XX. splátky. I. podľa názoru súdu nekorešponduje so zmluvnými dojednaniami a to konkrétne s bodom XX.X zmluvných dojednaní, v zmysle ktorého spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako X mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta XX dní vopred. X. však žalovaná poprela, že by jej bolo doručený list, ktorým predchodca žalobcu mal úver zosplatiť, bolo na žalobcovi dôkazné bremeno, aby preukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čo v konaní nepreukázal, a preto konečná splatnosť úveru nastala dňom XX.XX.XXXX, t.j. splatnosťou poslednej XX. splátky. S ohľadom na uvedené súd posudzoval premlčanie pre každú splátku jednotlivo. M. uhradila splátky splatné dňa XX.XX.XXXX, 20.08.2013, 20.09.2013, 20.10.2013, 20.11.2013, 20.12.2013, 20.01.2014, 20.02.2014, 20.03.2014, 20.04.2014 t.j. 10 splátok po 85,22 eura, pričom neuhradila splátku splatnú dňa 20.05.2014 a dňa 20.06.2014 (každá vo výške 85,22 eura), následne dňa 22.07.2014 uhradila sumu 30 eur, dňa 17.09.2014 uhradila sumu 20 eur a dňa 21.10.2014 sumu 100 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná dňa 17.07.2017 právo na úhradu neuhradených splátok, a to splátky splatnej dňa 22.05.2014 a 17.09.2014 sa premlčalo, pretože k ich uplatneniu pristúpil žalobca až po uplynutí 3 ročnej lehoty, kedy mohol uplatniť právo prvýkrát, nasledujúci deň po dni splatnosti splátky), a preto súd právo žalobcu v časti o zaplatenie 170,44 eura zamietol z dôvodu premlčania.

44. Súd sa nestotožnil s argumentáciu žalovanej, že zmluva je neplatným právny úkonom v celom rozsahu z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky spočívajúcej v drobnom nečitateľnom písme. V tomto smere správne žalovaná uvádza, že zákonná úprava v čase uzatvorenia zmluvy ku dňu 11.06.2013 neobsahovala minimálnu výšku písma, v ktorej musela byť spotrebiteľská zmluva vyhotovená. Aj keď súd nepopiera, že určité limity neskoršia právna úprava z hľadiska čitateľnosti a jej vyhotovenia dáva aj pre zmluvy uzatvorené pred účinnosťou tejto právnej úpravy, avšak v danom prípade má súd za to, že zmluva je čitateľná, veľkosť písma nespôsobuje problémy v čitateľnosti predmetnej zmluvy. Preto nepovažoval nárok žalobcu za nárok titulom bezdôvodného obohatenia, ku ktorému malo dôjsť na strane žalovanej tak ako tvrdila žalovaná v konaní. Rovnako tak sa súd nestotožňuje s argumentáciu žalovanej, že predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní bonity žalovanej z hľadiska jej schopnosti splácať úver, keďže priamo zmluva obsahuje údaje o zamestnaní žalovanej a finančnej situácii, pričom ako doklady žalovaná doložila jednak kópiu OP, výpis z jej účtu, potvrdenie o príjme a súčasne poskytla údaje o svojom zamestnaní, výške príjmu, celkovej výške mesačných splátok a o počte vyživovaných osôb, ďalej o tom, či má príjem z podnikania, ako aj o prípadných zrážkach zo mzdy a o tom, či je vlastníkom úverovej karty. Žalovaná ako spotrebiteľ bola povinná poskytnúť úplné a pravdivé údaje týkajúce sa jej osoby, pričom na strane predchodcu žalobcu súd nezistil žiadne pochybenie ohľadne skúmania schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver.

45. Na základe uvedených skutočností súd priznal žalobcovu istinu vo výške 827,36 eura (2000 eur (poskytnutá pôžička) - 170,44 eura - 1002,20 eura (poskytnuté plnenie). Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine aj na úhradu úroku z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 827,36 eura, ktorý požadoval od 21.06.2016, t.j. deň po konečnej splatnosti úveru, a to do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

46. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšku zamietol.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu .

50. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keďže obidve strany sporu mali vo veci úspech zhruba rovnaký. Úspech žalobcu predstavoval 50,43 % a úspech žalovanej 49,57 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.