

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515218143
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7515218143.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky O. B., rod. F., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XX, Z., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hopferova, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Bajzova 2, a manžela navrhovateľky Petra B., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX, O., zastúpeného B.. Johanou Bertovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Slovenská 69, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom Branislavovi B., nar. X.XX.XXXX, a K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky O. B., rod. F., nar. X.XX.XXXX, a manžela navrhovateľky O. B., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. - J. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloleté deti K. B., nar. X.XX.XXXX, a K. B., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

III. Obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Branislava sumou 130 eur mesačne a maloletej Barbory sumou 120 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Branislavom a Barborou každý párný kalendárny týždeň vo štvrtok v dobe od 16.00 hod. do 18.00 hod.

- 2 -

9P/318/2015

v priestoroch príspevkovej organizácie Psychosociálne centrum na Löfflerovej č. 2 v Košiciach, za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka centra.

VI. Ukladá rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v priestoroch príspevkovej organizácie Psychosociálne centrum na Löfflerovej č. 2, Košice, za účelom schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletých detí a za účelom obnovenia vzťahu maloletých detí k otcovi, po dobu dvanásť mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - manželka podala dňa 11.9.2015 návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnila tým, že s manželom sa zoznámili prostredníctvom internetu v októbri 2012, po pár dňoch písania a telefonovania si dali osobné stretnutie. Manželstvo uzavreli po polročnej známosti, kedy bola v šiestom mesiaci tehotenstva. Okrem menších nedorozumení bolo harmonické, až dokiaľ sa nenarodil maloletý syn. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo po pár mesiacoch, kedy museli opustiť manželovo trvalé bydlisko, kde v tom čase bývali, nakoľko nemali pokoj od jeho rodiny. Od uvedenej doby sa k nej manžel správal agresívne a viackrát ju udrel. Začal požívať alkoholické nápoje, ale tak, aby o tom nevedela, len z neho alkohol cítila. Neskôr odišli na tri mesiace na chatu aj so synom, ale z dôvodu rekonštrukcie odtiaľ museli odísť, tak išli do jej rodičovského domu, kde mali súkromie, samostatný vchod. V tom čase otehotnela a nastali neskutočné problémy, manžel sa vyhovárал na únavu, bol agresívnejší, viackrát ju tehotnú zbil. V hádkach s ňou dostával také záchvaty, že keď držala syna na rukách, hádzal po nich vidličky a skoro ublížil malému. Mal záchvaty, keď rozbíjal malému hračky, hlavou mu rozmlátil posteľku, syn bol pri všetkom a strašne plakal. Po príchode s dcérou z pôrodnice bolo všetko rovnaké, hádky aj fyzické napádania pokračovali, ale začali aj odchody manžela. Odchádzal do svojho rodného domu aj na mesiac a potom sa vrátil akoby nič. Napriek tomu mu stále všetko odpustila a prijala ho kvôli deťom. Po poslednej hádke, kedy mala maloletá dcéra tri mesiace, odišiel domov a po mesiaci ju prosil, aby sa naspäť nastáhovala do jeho rodného domu. Po jej návrate všetko pokračovalo, dňa 16.8.2015 ju manžel udrel a vyhodil z domu. Žiadala, aby na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec prispieval na ich výživu po 150 eur na každé dieťa. Styk otca s maloletými deťmi navrhla neupraviť.

2. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení z 9.10.2015 s rozvodom súhlasil, poprel však skutočnosti uvádzané navrhovateľkou, najmä tie ohľadom zasahovania jeho rodiny do ich manželského života, údajné agresívne správanie voči manželke, požívanie alkoholických nápojov a pod. Dodatočne vyšlo najavo, že manželia pred uzatvorením manželstva nepoznali dostatočne svoje povahové vlastnosti, preto neskôr

- 3 -

9P/318/2015

dochádzalo k hádkam zapríčineným odlišnosťou názorov na rôzne oblasti ich života. Uviedol, že svoje deti miluje a má eminentný záujem o pravidelný styk s nimi. Poukázal na to, že najmä s maloletým Branislavom má vyvinutý veľmi dobrý vzťah, trávil s ním veľa času, maloletý je vo veku, kedy je pre jeho ďalší vývin nesmierne dôležitý mužský otcovský vzor. Nakoľko v súčasnej dobe mu navrhovateľka zabraňuje v styku s deťmi, má vážne obavy o ďalší psychický vývoj maloletého, u ktorého sa môže vyvinúť pocit, že otec ho opustil, čo nie je pravdou. Otec má rovnako vytvorený aj vzťah s maloletou K., aj keď vzhľadom na jej vek ich vzťah nemá takú intenzitu ako je to u maloletého K.. Práve z toho dôvodu je nutné zabezpečiť pravidelný styk otca s maloletou. Na čas po rozvode súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, výživné navrhoval určiť vo výške 50 eur mesačne na každé dieťa. Zároveň žiadal upraviť styk s maloletými deťmi. Do budúca má záujem o striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti.

3. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.1.2016, č. k. 9P/318/2015 - 120, právoplatným 2.3.2016, bolo konanie o rozvod manželstva prerušené z dôvodu, že to zhodne navrhli účastníci konania, ktorí sa pokúsili o obnovenie manželského spoluzitia.

4. Dňa 2.1.2017 právna zástupkyňa manžela súdu oznámila, že obnovenie manželského spoluzitia bolo neúspešné, ich vzťahy sa nezlepšili, opätovne žijú oddelene.

5. Súd na prejednanie veci nariadil viacero pojednávaní, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom manželov, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pripojenými spismi tunajšieho súdu a zistil nasledovný stav vecí:

6. Podľa sobášneho listu uzavreli účastníci konania manželstvo dňa 20.7.2013. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. - J. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. U manželky ide o druhé manželstvo, u manžela prvé.

X. Navrhovateľka vo svojej výpovedi XX.X.XXXX trvala na podanom návrhu v celom rozsahu s tým rozdielom, že styk otca s deťmi žiadala na čas po rozvode zakázať. Podľa matky má maloletý Branislav z otca strach, maloletá Barbora ho ani nepozná. Došlo to až do takého štádia, že maloletý ockom nazýva svojho krstného otca - matkinho brata. Matka potvrdila, že ona sama nerobí nič pre to, aby sa to zmenilo, pretože maloletý Branislav sa na otca nepýta a matka mu o ňom nerozpráva. Poukázala na zlý psychický stav maloletého syna, s ktorým navštevuje neurológa a psychiatricku MUDr. P.. Navrhla nariadiť vo veci znalecké dokazovanie.

8. Manžel na pojednávaní 21.6.2017 poukázal na to, že manželka je pod veľkým vplyvom svojej matky. Ide o ten istý scenár ako pri jej prvom rozvode, totožné skutočnosti manželka uvádzala pri svojom predchádzajúcom manželovi, ako ju bil, týral, bral jej peniaze a pod. Uviedol, že manželka ho zvykla vyprovokovať, ale určite

- 4 -

9P/318/2015

pri tom nerozbijal sklenené výplne a nehádzal stoličkami a nožíkmi. Už keď prvýkrát odišiel v lete 2015 zo spoločnej domácnosti, svokra mu povedala, že deti viac neuvidí. Poukázal na to, že začiatkom roka 2016 obnovili manželské spolužitie, od marca 2016 do novembra 2016 žili v spoločnej domácnosti v trojizbovom byte na F. V decembri 2016 sa stal incident, pri ktorom manželka znova vyvolala konflikt, ktorý viedol k tomu, že sa dostal do vyšetrovacej väzby. Napriek tomu, že v novembri 2016 z tohto bytu odišiel, manželke povedal, že tam môže s deťmi bývať, on bude platiť výdavky na bývanie pod podmienkou, že mu umožní stretávanie s deťmi. Svoje deti videl naposledy 28.12.2016.

9. Vzhľadom k tomu, že okrem konania o rozvod na tunajšom súde prebiehajú, resp. prebiehali, ďalšie konania týkajúce sa tých istých účastníkov, a to konanie o určenie manželského výživného sp. zn. 7Pc/9/2017, konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu sp. zn. 19P/288/2015, konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku otca s deťmi sp. zn. 9P/10/2017, konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia sp. zn. 19Em/2/2017, na Okresnom súde Košice II prebieha trestné konanie sp. zn. 7T/5/2018, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v uvedených spisoch a zistil nasledovné:

10. Dňa 28.12.2016 malo podľa tvrdenia matky dôjsť k incidentu medzi manželmi v byte na F. ul. č. X v C. - Z., čo je predmetom trestného konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 7T/5/2018 - prečin nebezpečného vyhrážania. V uvedenej trestnej veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, termín pojednávania je vytyčený na 4.9.2018.

11. Dňa 5.1.2017 bol otec maloletých detí zadržaný pre prečin nebezpečného vyhrážania, vzatý do väzby a následne Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Tpo/3/2017 - 56 zo dňa 24.1.2017 v uvedenej trestnej veci prepustený z väzby na slobodu, bol mu uložený zákaz úmyselne sa priblížiť k manželke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

12. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/288/2015 - 74 zo dňa 26.2.2016 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, právoplatným dňa 30.3.2016, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého dieťaťa po 100 eur mesačne. Zároveň sa dohodli aj na styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi počnúc dňom 28.1.2016 každý ôsmy deň (t.j. najbližší deň styku je 4.2.2016 atď.), vždy v čase od 15.00 hod. do 17.30 hod., v prítomnosti matky. Následne manželia obnovili spolužitie a viedli spoločnú domácnosť v byte v Košiciach - Z. až do novembra 2016.

13. Po incidente z 28.12.2016 sa matka snažila dosiahnuť zákaz styku otca s maloletými deťmi, dňa 3.1.2017 podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol uznesením zo dňa 14.2.2017, č. k. 9P/10/2017, právoplatným 8.3.2017, zamietnutý.

14. V konaní sp. zn. 19P/190/2017 bolo uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19.7.2017, č. k. 19P/190/2017 - 10, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi na každý ôsmy deň v dobe od 9.00 hod. do 11.00 hod., v priestoroch príspevkovej organizácie Psychosociálne centrum na Löfflerovej č. 2 v Košiciach, za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka centra, bez prítomnosti matky, počnúc dňom 20.7.2017. Matke maloletých detí bola uložená povinnosť riadne a včas ich pripraviť na styk s otcom a v určenom čase ich priviesť do priestorov centra a odovzdať kvalifikovanému pracovníkovi centra. V prípade, ak styk prípadne na nepracovný deň (sobota, nedeľa, sviatok), súd uložil matke povinnosť poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia v rovnakom čase a rozsahu po dohode s otcom a centrom. Zároveň súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasný zákaz styku otca s maloletými deťmi.

15. Proti neodkladnému opatreniu zo dňa 19.7.2017, č. k. 19P/190/2017 - 10, podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol dňa 19.12.2017 Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 8CoP/333/2017 - 85 tak, že potvrdil uznesenie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku otca s maloletými deťmi a zrušil uznesenie v napadnutých výrokoch o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.

16. Aktuálne je styk otca s maloletými deťmi upravený uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 27.3.2018, č. k. 19P/190/2017 - 124, právoplatným dňa 8.5.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý páry kalendárny týždeň vo štvrtok v dobe od 16.00 hod. do 18.00 hod., v priestoroch príspevkovej organizácie Psychosociálne centrum na Löfflerovej č. 2 v Košiciach, za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka centra, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia. Matke maloletých detí bola uložená povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a v určenom čase ich priviesť do priestorov centra.

17. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7Pc/9/2017 - 157 zo dňa 12.7.2017 bolo určené manželské výživné vo výške 150 eur mesačne, ktoré je povinný platiť manžel na výživu manželky od 10.2.2017. Uvedený rozsudok zatiaľ nie je právoplatný z dôvodu odvolania manžela.

18. Na pojednávaní dňa 18.6.2018 právna zástupkyňa matky naďalej trvala na zákaze styku otca s maloletými deťmi, v prípade, ak by súd nepovažoval za preukázané až takto obmedziť styk, súhlasila s úpravou styku tak, ako v neodkladnom opatrení zo dňa 27.3.2018.

19. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní 18.6.2018 uviedla, že vzhľadom k tomu, ako sa situácia vyvinula a matke sa úspešne darí brániť otcovi v styku s maloletými deťmi, otec momentálne rešpektuje tento stav a súhlasí s úpravou styku tak, ako je uvedené v neodkladnom opatrení zo dňa 27.3.2018. Zdôraznila, že otec nebol v trestnej veci odsúdený a preto sa na neho hľadá ako na nevinného, pričom otec mieni svoju nevinu preukázať aj v trestnom konaní. Poukázala na to, že ohľadom otca prebiehajú dve

trestné konania, jedno je trestné konanie týkajúce sa nebezpečného vyhrážania, ktoré je v štádiu pred súdom, druhé trestné konanie je ohľadom týrania blízkej a zverenej osoby, toto konanie je ešte v štádiu pred vyšetrovateľom. Pokiaľ ide o konanie ohľadom týrania blízkej a zverenej osoby, pred pár dňami bol otcovi doručený znalecký posudok znalkyne O.r. Z. E., PhD., ktorý bol vypracovaný na žiadosť OR PZ, odboru kriminálnej polície, P. 7, C., číslo vyšetrovacieho spisu ORP-1821/2-VYS-KE 2017, ide o znalecký posudok č. 32/2018 zo dňa 17.4.2018. Zo záveru tohto posudku je zrejmé, že zo sociálno - psychologického hľadiska motivácie u menovaného mohlo ísť o komplikovaný manželský vzťah ako aj o problematické spolužitie s manželkinou rodinou. Osobnosť je bez tendencie k sociálnej žiadúcnosti, bez snahy javiť sa v optimálnejšej sociálnej realite. Peter B. má nízke skóre vo faktoroch návykovosti

a kriminality. V dotazníku má vysoké skóre empatie, čo predstavuje vysokú vnímavosť a citlivosť na prežívané emócie a na citové prejavy u jeho blízkych, u detí.

20. Právna zástupkyňa otca ďalej uviedla, že otec podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu, že na základe prvého neodkladného opatrenia sa styk nerealizoval, pretože matka otcovi bránila v styku s deťmi. V konaní o výkon rozhodnutia predložili aj potvrdenia Psychosociálneho centra, kde bolo preukázané, že viackrát nedošlo k styku z dôvodu na strane matky, čiže matka buď bola pracovne vyťažená, resp. deti boli choré a pod. Rovnako je toho názoru, že matka na základe pôvodného neodkladného opatrenia nepripravovala deti na styk s otcom. Deti otca jeden a pol roka vôbec nevideli, takže pri ich veku 4 a 3 roky je len veľmi málo pravdepodobné, že by deti otca vedome odmietali. Otec odmieta akékoľvek dôvody, ktoré matka predkladá ohľadom zákazu styku otca s maloletými deťmi. Ak matka vie zabezpečiť, že maloletá Barbora navštevuje materskú školu, tak je v jej schopnostiach takisto maloletej vysvetliť, že by mohlo dochádzať aj stretávaniu s maloletou v Psychosociálnom centre v Košiciach. Má za to, že je tu výrazne narušený vzťah detí s otcom, a to pôsobením matky.

21. Kolízny opatrovník poukázal na správu Psychosociálneho centra z 22.11.2017, ktorá bola predložená v konaní o výkon rozhodnutia, kde je uvedené, že zo štrnástich plánovaných stretnutí sa uskutočnili len dve. Psychosociálne centrum nespochybňuje zdravotný stav detí, ako aj ich prežívanie, ale je tu nesporný negatívny postoj matky k otcovi aj pred maloletými deťmi. Kolízny opatrovník preto trval na tom, aby na čas po rozvoде prebiehal asistovaný styk otca s maloletými deťmi v súlade s neodkladným opatrením zo dňa 27.3.2018. Zároveň navrhol, aby súd nariadil účastníkom konania poradenstvo, ktoré by prebiehalo v Psychosociálnom centre, za účelom obnovenia komunikácie medzi rodičmi a za účelom obnovenia vzťahu medzi otcom a deťmi.

22. Zo znaleckého posudku č. 32/2017 zo dňa 12.6.2017 znalkyne z odboru klinická psychológia detí a dospelých, psychológia sexuality, PhDr. B. Y., vypracovaného na žiadosť OR PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, Rampová 7 v trestnej veci prečinu nebezpečného vyhrážania z vyšetrenia maloletého K. vyplýva, že znalkyňa nepozoruje u maloletého známky stresu, strachu ani úzkosti, naopak maloletý je hravý a skôr pozitívne naladený. Vzhľadom k veku a vývinovému

- 7 -

9P/318/2015

štádiu mentálnej úrovne maloletý má sklony k fabulácii, teda využíva tzv. nepravé lži, kedy vlastnou fantáziou dotvára realitu. Jeho vnímanie je výrazne subjektívne a povrchné, nerešpektujúce zákony logiky. Jeho schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne správne reprodukovať je zjavne oslabená. Skutok i konanie otca opisuje veľmi vágne a nie je možné odlíšiť, či ide o pravé spomienky alebo o naučené informácie. Vzťah maloletého k matke má charakter úzkostného naviazania. Vzťah k otcovi sa javí ako skôr negatívne ladený, avšak tento vzťah nie je možné objektívne posúdiť, nakoľko nie je možné pozorovať ich vzájomnú interakciu (otec má nariadené nepribližovať sa). Znalkyňa neurotické, agresívne ani autoagresívne prejavy udávané matkou nepozoruje. Uvedené ťažkosti sú prechodného charakteru, preto pri vhodnom postupe môžu odoznieť bez trvalých následkov.

23. Zo znaleckého posudku č. 38/2017 zo dňa 24.6.2017 znalkyne z odboru klinická psychológia detí a dospelých, psychológia sexuality, O. B. Y., vypracovaného na žiadosť OR PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, Rampová 7 v trestnej veci prečinu nebezpečného vyhrážania z vyšetrenia otca bolo zistené, že agresivita nie je primárnou črtou jeho osobnosti, ale môže sa vyskytovať ako reakcia na frustráciu. Vzájomná väzba v partnerskom vzťahu s manželkou je intenzívna, s možnými vzplanutiami i otvorenými konfliktami. Vzájomne sa priťahujú a v rámci partnerskej dynamiky pravdepodobne i provokujú, reagujú na seba vzájomne emocionálne, vo vyhrotených situáciách až agresívne.

24. Zo znaleckého posudku č. 39/2017 zo dňa 25.6.2017 znalkyne z odboru klinická psychológia detí a dospelých, psychológia sexuality, O. B. Y., vypracovaného na žiadosť OR PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, Rampová 7 v trestnej veci prečinu nebezpečného vyhrážania z vyšetrenia matky vyplýva, že obaja manželia majú podobný osobnostný profil, ich kognitívne procesy sú miestami subjektívne, znalkyňa u obidvoch nevyklučuje účelové skreslenie podávaných informácií.

25. Otec je zamestnaný v spoločnosti U. - A., a.s. C. ako vodič s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie XX/XXXX - XX/XXXX vo výške XXX eur.

26. Otec býva v byte na ul. F. X v C. - Z., ktorý vlastní jeho teta M. B.. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patria výdavky na bývanie vo výške 197 eur, výživné na deti 200 eur, manželské výživné 150 eur, pôžička na opravu svokrinej chaty vo výške 125 eur, strava 200 eur, cestovanie 50 eur, úrazové poistenie 40 eur, poistenie detí vrátane sporenia 55 eur.

27. Otec priznal príjem z prenájmu jednoizbového bytu na ul. I. XX v C. vo výške XXXX eur ročne, pričom náklady na tento byt sú vo výške XXXX eur ročne, daň z príjmu prenájmu bytu XXX eur ročne, t. j. zisk z prenájmu bytu je vo výške XXXX eur

ročne, teda cca XXX,X eur mesačne.

28. Z pracovnej zmluvy matky uzatvorenej dňa 7.9.XX17 so zamestnávateľom spoločnosťou A. s.r.o. vyplýva, že jej mzda je vo výške XXX eur mesačne, pracovný čas 20 hodín týždenne. Pracuje ako obsluha, spravidla medzi 10. a 14. hodinou, podľa potreby zamestnávateľa. Matka okrem toho poberá prídavky na dve maloleté deti. Otec jej platí výživné 200 eur mesačne spolu na obidve deti a manželské výživné vo výške 150 eur mesačne.

29. Matka s deťmi naďalej býva u svojich rodičov vo Z. kde prispieva na bývanie sumou 70 eur mesačne. Na stravu pre seba a deti vynakladá cca 150 eur mesačne, drogériu cca 80 eur mesačne, telefón 35 eur mesačne, pohonné hmoty 60 eur mesačne, plienky 30 eur mesačne. Obe deti navštevujú materskú školu, kde školné je vo výške 16 eur spolu na obe deti a stravné 22 eur mesačne na každé dieťa. Zdravotný stav maloletej Barbory je v poriadku, maloletému Branislavovi musí kupovať sirup Zenaro za 15 eur a Broncho - Vaxom za 5 eur mesačne.

30. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

31. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

32. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

33. Na základe zisteného stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo, manželia nežijú v spoločnej domácnosti minimálne od novembra 2016, vzťahy medzi nimi sú vysoko konfliktné a bolo preukázané, že nie je reálne, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Preto súd toto manželstvo rozviedol.

34. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

35. Z manželstva pochádzajúce maloleté deti súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje ich starostlivosť, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

36. Čo sa týka zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku na čas po rozvode, pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd musí rešpektovať ust. § 28, 38

a 39 Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení sú nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Zasiahnúť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 38, a to buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. Preto možno v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne tak, že súd ponechá právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obom rodičom zachované aj na čas po rozvode. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne.

37. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré obidve navštevujú materskú školu v mieste svojho bydliska, a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu štvorročného Branislava sumou 130 eur mesačne a trojročnej Barbory sumou 120 eur mesačne, ktoré súd považoval za primerané možnostiam a schopnostiam otca.

40. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

41. Podľa ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

42. S poukazom na to, že styk otca s maloletými deťmi neprebíha od decembra 2016, súd nevidel inú možnosť ako upraviť styk totožne ako v aktuálnom neodkladnom opatrení zo dňa 27.3.2018, č. k. 19P/190/2017 - 124, pretože má za to, že k obnoveniu styku otca s deťmi nedôjde bez odbornej pomoci. Uvedené samozrejme predpokladá aktívny postoj matky a povinnosť matky maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a v určenom čase ich priviesť do priestorov centra. Súd je naďalej toho názoru, že neboli preukázané dôvody na zákaz styku otca s maloletými deťmi, pričom je povinnosťou matky posmeľovať deti k tomu, že sa otca nemusia báť, a aj v prípade, ak sa matka domáha zákazu styku, je potrebné vykonať opatrenia na perspektívne obnovenie vzťahov medzi otcom a deťmi. Z toho vyplýva aj povinnosť matky poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia v rovnakom čase a rozsahu v prípade, ak sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov na strane matky či na strane maloletých detí uskutočniť. Súd dáva do pozornosti, že aj úprava styku vo výroku V tohto rozsudku vykazuje znaky obmedzenia styku podľa ust. § 25 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pretože otec má možnosť stretávať sa s deťmi

len každý druhý týždeň počas dvoch hodín pod dohľadom odborného zamestnanca centra. Vzhľadom k tomu, že súd mal aj z pripojených spisov k dispozícii dostatok dôkazov potrebných pre rozhodnutie o styku otca s maloletými deťmi, nepovažoval za potrebné nariadiť vo veci znalecké dokazovanie.

43. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

44. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú vážne rozvrátené, neexistuje medzi nimi absolútne žiadna komunikácia, čo sa nepriaznivo odzrkadľuje na vzťahu maloletých detí k otcovi. Súd preto vo výroku VI uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v priestoroch Psychosociálneho centra na Löfflerovej č. 2 v Košiciach.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym

- 11 -

9P/318/2015

procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.