

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218200414  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218200414.4

## Uznesenie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: E. T., U.. X.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: K. T., U.. XX.X.XXXX, R.: G., T. XX K. A. T., U.. XX.X.XXXX, R.: G. L., za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletej, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje nad maloletou E. T., U.. X.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt maloletého dieťaťa v Detskom domove Kolárovo najdlhšie na 6 mesiacov počnúc od právoplatnosti od tohto uznesenia, za účelom zblíženia rodiny otca s maloletou.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 31.1.2018 domáhal vyhodnotenia splnenia účelu výchovného opatrenia nad maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola pôvodne v náhradnej osobnej starostlivosti svojich krstných rodičov K. U. a W. U.. Z dôvodu, že maloletá ich prestala rešpektovať, túlala sa a bola k nim drzá, ako i vzhľadom na zhoršený zdravotný stav a vysoký vek náhradných rodičov, bola maloletá umiestnená v Detskom domove Kolárovo. Zároveň bolo nariadené výchovné opatrenie, ktoré čiastočne splnilo svoj účel. Maloletá v detskom domove si uvedomila, že ako je potrebné sa správať a veľmi sa túžila vrátiť do rodiny otca. Momentálne však sa niečo stalo, o čom maloletá nechce hovoriť a sama sa nevie vyjadriť, či by chcela alebo nechcela žiť s otcom a jeho rodinou. Preto žiadali nariadiť ďalšie výchovné opatrenie za účelom zblíženia sa maloletej s rodinou otca, ktoré sa bude realizovať v Detskom domove Kolárovo.

2. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že sa nevie celkom jednoznačne vyjadriť či chce, aby sa maloletá vrátila do jeho domácnosti a to najmä z dôvodu, že chodí na týždňovky a počas týždňa sa nevie starať o maloletú. Uviedol, že je ženatý s B. T. a majú spolu 3 mal. deti, pričom jeho manželka by bola ochotná sa starať aj o mal. E.. Preto momentálne súhlasí s tým, aby bolo nariadené ďalšie výchovné opatrenie v zmysle návrhu kolíznej opatrovníčky.

3. Matka sa na pojednávanie nedostavila, oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, bolo zvesené dňa 22.5.2018. Preto s poukazom na ust. § 180 CSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky.

4. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Komárno doporučila návrhu kolízneho opatrovníka vyhovieť a nariadiť výchovné opatrenie za účelom zblíženia sa maloletej s otcovou rodinou.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 29.5.2018, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/307/2016, správou Detského

domova Kolárovo zo dňa 7.6.2018, ako aj psychologickou správou maloletej zo dňa 5.6.2018, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Uznesením tunajšieho súdu 9P/29/2018-4 zo dňa 2.2.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená dočasne do starostlivosti Detského domova Kolárovo.

7. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a)

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)

zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)

zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno je dôvodný. Maloletá pôvodne vyrastala na základe rozsudku tunajšieho súdu 9P/233/2009-89 zo dňa 8.9.2009 v náhradnej osobnej starostlivosti manželov K. U. K. W. U.. Z dôvodu, že nezvládli jej výchovu a pre ich zhoršený zdravotný stav a vysoký vek, bola táto náhradná osobná starostlivosť zrušená a to rozsudkom tunajšieho súdu 9P/307/2016-41 zo dňa 3.7.2017 a zároveň bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt maloletej za účelom odbornej pomoci a korekcie správania najdlhšie na 6 mesiacov v Detskom domove Kolárovo. Nakoľko 6 mesačná doba uplynula bolo potrebné vyhodnotiť splnenie účelu tohto výchovného opatrenia. Toto čiastočne splnilo svoj účel, maloletá pochopila, že ako sa musí správať a zároveň sa začala zblížovať s rodinou otca. Nakoľko v súčasnosti vzťahy ešte nie sú dostatočne upravené, bolo potrebné nariadiť nové výchovné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.