

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202348
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418202348.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - Y. a otec - W., zastúpený advokátskou kanceláriou Červenková, s.r.o., so sídlom Nevädzová 6B, Bratislava, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.05.2018 žiadal o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Zároveň žiadal aj o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a matka bude zaviazaná na vyživovaciu povinnosť na každé z maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sú síce manželia, avšak v súčasnosti je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Poukázal na to, že matka trpí od svojich 19 rokov mentálnou bulímiou, v minulosti bola liečená viacerými psychiatrami a takisto bola aj hospitalizovaná na psychiatrii, pričom liečenie ukončila podpísaním reverzu a lekársku pomoc odmietala. Matka nikoho nerešpektuje, odmieta spoločenské a rodičovské normy a zvyky a jej správanie má nepriaznivý vplyv na ďalší psychosociálny vývoj detí. Jej správanie otec hodnotí ako nevyspytateľné, bez racionálneho základu a s nepredvídateľnými zmenami nálad. Dodal, že matka nesúhlasí s mimoškolskými aktivitami detí, prísne delí potraviny na dobré a "toxické" a tieto nezdravé návyky vnucuje deťom, nerešpektuje ich povinné očkovania a nedostatočne dbá o ich ošatenie. Od ukončenia spolužitia v júni 2017 opakovane prejavoval snahu o to sa s matkou dohodnúť na úprave starostlivosti o maloleté deti, avšak bezúspešne. Matka mu začala systematicky brániť v styku s deťmi a jeho kontakt s nimi je založený na jej ľubovôli. Dodal, že v súčasnosti býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi, pričom všetky deti majú plnohodnotne zariadenú domácnosť a vytvorené vhodné prostredie. Všetci si vzájomne dobre rozumejú a deti sú v jeho domácnosti spokojné. S poukazom na negatívny dopad aktuálnej situácie na maloleté deti, dal vypracovať znalecký posudok znalkyňou G. z ktorého vyplýva, že u matky boli diagnostikované známky poruchy osobnosti a bola zistená symptomatika svedčiaca o paranoidnom nastavení osobnosti. Matka má zvýšené množstvo persekúčných a depresívnych suicídálnych myšlienok a jej hostilné a navonok orientované agresívne správanie sa prejavuje nielen vo vzťahu k nemu, ale aj vo vzťahu k maloletým deťom. Zároveň obe maloleté deti manipuluje za účelom oslabenia ich citovej väzby k otcovi. V závere posudku znalkyňa vyjadrila názor, že najvhodnejšou formou starostlivosti bude zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti

otca. K svojim zárobkovým pomerom uviedol, že je konateľom a spoločníkom niekoľkých obchodných spoločností a jeho mesačný príjem je zhruba 2.000,- eur netto. Matka je riadne zamestnaná a jej príjem bol decembri 2017 vo výške 705,- eur netto.

3. Matka návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 01.06.2018 žiadala taktiež o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok.

4. Vo svojom návrhu uviedla, že otec si nárokuje svoje práva neohľaduplne k potrebám detí a tieto sa stali prostriedkom k dosiahnutiu jeho cieľov v rozvodovom konaní. V čase podania návrhu mal otec maloleté deti u seba a odmietol ich priniesť domov, napriek ich vzájomnej dohode. Znalecký posudok, ktorý otec predložil označila za "vyfabulovaný", keďže otec znalkyňu zavádzal a interview maloletých detí takisto nezodpovedá skutočnosti.

5. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 08.06.2018 označil tvrdenia matky týkajúce sa znaleckého posudku za tendenčné a nezakladajúce sa na pravde. Poukázal na to, že matka so znaleckou diagnostikou súhlasila a celý čas spolupracovala, pričom je pochopiteľné, že zistenia znalkyne sa jej nepáčia, avšak má za to, že by ju mali skôr motivovať k tomu, aby sa podrobila intenzívnej psychiatrickej liečbe. Takisto sa ohradil proti vyjadreniu kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že znalecký posudok bol vyhotovený na jeho "zákazku" s tým, že súkromný znalecký posudok predstavuje plnohodnotný dôkaz, je riadne preskúmateľný a nevykazuje žiadne nedostatky a metodika znaleckej diagnostiky zostáva výlučne na úvahe znalca. Otec má za to, že osvedčil dostatočným spôsobom dôvodnosť bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá si vyžaduje zveriť maloleté deti neodkladným opatrením do jeho osobnej starostlivosti a preto žiadal návrh matky zamietnuť.

6. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 04.06.2018 uviedol, že dňa 01.06.2018 pracovníci sociálnej kurately vykonali neohlásené šetrenie v domácnosti matky, u ktorej boli zistené určité nedostatky, ktoré by sa jej dali vytknúť, nebolo však zistené, že by sa voči deťom správala neadekvátne a ani deti nejavili známky patologického spávania sa matky voči nim. Napriek všetkým psychickým problémom, ktoré matka zjavne má, jej emocionálne nastavenie vo vzťahu k deťom je pozitívne a láskavé a deti voči nej prejavovali pozitívne emócie. Komunikácia detí s matkou pôsobila prirodzene, nebolo badať, že by sa jej báli alebo by popri nej prežívali nejakú traumu. Počas pohovoru matka podvedome počúvala aj deti a sledovala čo robia, prípadne ich oslovila. Matka uviedla, že má veľké výhrady voči znaleckému posudku, namieta, že bol robený v čase, kedy mal otec deti u seba počas jarných prázdnin, s deťmi prišiel k znalkyni on a ona bola zavolaná až niekoľko dní po tom, pričom znalkyňa už mala záver hotový. Uviedla, že deti potrebujú oboch rodičov, aj keď si uvedomuje "tarchu" tohto posudku a veľmi ju ranilo, že otec prenáša jej minulosť do prítomnosti. Cíti sa schopná postarať sa o deti, chce aby jej boli zverené a otcovi v styku brániť nebude. Ďalej uviedla, že momentálne nie je v starostlivosti žiadneho psychiatra, ale na základe odporúčania kolízneho opatrovníka, psychiatra navštívi. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že počas pojednávania vo veci sp.zn. 13P/263/2017 dňa 31.05.2018 bolo zistené, že rodičia v posledných týždňoch zabezpečujú určitú formu striedavej starostlivosti o maloleté deti. Zo správ od detskej lekárky maloletých detí a materskej školy nebola spochybnená starostlivosť rodičov o maloleté deti a neboli v nich uvedené žiadne vážne skutočnosti, ktoré by avizovali nejakú patológiu, alebo ohrozenie maloletých detí. Telefonickým dopytom na materskú školu bolo zistené, že obe deti sú v pohode, sú prirodzene citovo viazané na matku, obaja rodičia sa v starostlivosti o ne striedajú a deťom to takto zjavne vyhovuje. Kolízny opatrovník taktiež vyslovil určité výhrady voči znaleckému posudku, ktorý bol vyhotovený na "zákazku" otca, pričom za závažný nedostatok považuje to, že nebola odsledovaná interakcia matky a detí, čo pri tak závažných zisteniach, ktoré znalkyňa uvádza bolo podľa názoru kolízneho opatrovníka nevyhnutné. V závere svojho vyjadrenia kolízny opatrovník uviedol, že nezistil také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je potrebné, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, pričom starostlivosť o maloleté deti aktuálne zabezpečujú obaja rodičia a maloletým deťom takáto forma vyhovuje.

7. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha pod sp.zn. 13P/263/2017 konanie o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Po oboznámení sa s návrhmi rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd k záveru, že ani jeden z rodičov neosvedčil splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by malo dôjsť k okamžitému zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z nich. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia sú manželia a i keď medzi nimi existujú určité nezhody vo veci výkonu starostlivosti o maloleté deti, starostlivosť o ne v posledných týždňoch zabezpečujú striedavo a teda tu nehrozí riziko pretrhnutia citového puťa medzi deťmi a niektorým z rodičov. Súd pri svojom rozhodovaní veľmi dôkladne zvážil všetky tvrdenia otca, ako aj ním predložené dôkazy, avšak súčasne musel prihliadnuť aj k tomu, že u matky v súčasnosti nebola preukázaná patológia a s tým súvisiaca nedostatočná starostlivosť o maloleté deti ani zo strany kolízneho opatrovníka, ani zo strany materskej školy a ani zo strany detskej lekárky. Je namieste zdôrazniť, že v dôsledku osobitnej povahy konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie a teda sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Avšak za súčasnej situácie, s poukazom na protichodnosť a rozporupnosť tvrdení rodičov, ako aj predložených listinných dôkazov, súd nevyhnutne potrebuje dôkladnejšie spoznať rodinnú situáciu, nakoľko bez vykonania potrebného dokazovania nie je možné zaujať vo veci jednoznačné stanovisko. Súd súčasne dodáva, že bude veľmi pozorne sledovať kroky oboch rodičov smerujúce k zlepšeniu ich rodinnej situácie a k jej stabilizácii, ktoré bude následne zohľadňovať aj v konaní vo veci samej, v ktorom bude zároveň odstraňovať ich rozporné tvrdenia a vykonávať ďalšie dôkazy tak, aby bolo dostatočne preukázané aká úprava vzťahov bude v záujme maloletých detí bez toho, aby bol ohrozený ich psychický a fyzický vývoj. Záverom súd apeluje na oboch rodičov, aby v záujme svojich maloletých detí zlepšili svoju komunikáciu a spoluprácu, nakoľko maloleté deti potrebujú pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi a to najmä v prípade, ak rodičia ako partneri spolu nežijú. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.