

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417217036  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:4417217036.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, a otca: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. H. XXX/XX, J. L., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietla.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 01.12.2017, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018 domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa zo sumy 100,- Eur na 27,50 Eur mesačne z dôvodu, že je v zlej situácii a je nezamestnaný.

2. Matka vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 21.03.2018, navrhla zamietnuť návrh otca na zníženie výživného z dôvodu, že rozsudok o výživnom nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2017, pričom otec jej dlhuje na výživnom celkom 858,- Eur, ktoré nezaplatil za obdobie od 23.08.2016 do 15.11.2017. Od júla 2017 mal platiť výživné vo výške 60,- Eur mesačne, ktoré však neplatil pravidelne, preto v novembri 2017 podala na neho trestné oznámenie. Ďalej poukázala na to, že býva s maloletou u svojej babky, ktorej na bývanie prispieva sumou 100,- Eur mesačne a stravnými lístkami. Pracuje v N.. Maloletá navštevuje materskú školu v H., kde mesačne platí 10,- Eur a za obedy 25,- Eur. Otec maloletej od tej doby, čo ho opustila sa jej len vyhráža a o maloletú sa nezaujíma. Mala za to, že je vlastnou vôľou otca to, že nepracuje.

3. Súd pojednával v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý predvolanie na pojednávanie mal vykázané, podľa oznámenia matky maloletej o termíne pojednávania mal vedomosť, napriek tomu sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s obsahom spisu, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/29/2016, listinnými dôkazmi a to potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloletá U. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/29/2016-69 zo dňa 23.05.2017 zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal na platenie výživného vo výške 60,- Eur mesačne a súčasne upravil styk otca s maloletou. V čase tohto rozhodnutia mala maloletá 3 roky, bola zdravá a navštevovala materskú školu. Matka bola zamestnaná v N. s priemerným čistým mesačným príjmom 450,- Eur. Bývala s maloletou u svojej babky, ktorej na bývanie prispievala sumou 100,- Eur mesačne. Otec v čase posledného rozhodnutia bol opätovne zamestnaný v spoločnosti J. s priemerným čistým mesačným príjmom 350,- Eur. Bol spolumahajiteľom bytu, v ktorom býval. Inak bol nemajetný.

6. Matka na pojednávaní dňa 18.06.2018 uviedla, že žije v jednej domácnosti v rodinnom dome spolu so svojou babkou, tetou a jej dcérou, strýkom a so svojou dcérou. Nevedela presne uviesť všetky náklady na domácnosť, ona ale babke prispieva sumou cca. 200,- Eur mesačne. Od 16.04.2018 začala pracovať pre spoločnosť I. G., kde jej príjem v čistom je 600,- Eur mesačne. Pracuje prostredníctvom agentúry, avšak má záujem zotrvať v tejto práci. Náklady na maloletú vyčíslila na sumu 200,- Eur mesačne, pričom táto suma zahŕňa príspevok na bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienu, poplatok za škôlku, poplatok za stravné v škôlke a lieky. Zdravotný stav maloletej je dobrý, má bežné detské choroby. Uviedla, že otec si plní vyživovaciu povinnosť iba symbolicky z dôvodu, aby sa vyhol trestnému stíhaniu. V uvedenej veci podala na otca trestné oznámenie na jar 2018 vo veci zanedbania povinnej výživy zo strany otca.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 18.06.2018 uviedla, že nakoľko otec neprejavil snahu prísť na pojednávanie a nepreukázal, že sú dané dôvody na zníženie výživného, ktoré je i naďalej stanovené na hranici minimálneho výživného, preto akékoľvek zníženie výživného by bolo v neprospech maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine (ďalej len ZR), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

9. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ust. § 78 ods. 3 ZR je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi.

18. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca upravená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 8P/29/2016-69 zo dňa 23.05.2017, ktorým súd určil výživné na maloleté dieťa sumou 60,- Eur. Od tohto rozhodnutia nenastala na strane maloletej výrazná zmena pomerov, ktorá je strašia o 1 rok, naďalej navštevuje materskú školu, je zdravá, pričom jej výdavky sú bežné a veku primerané. Súd však v tejto súvislosti poznamenáva, že výdavky na starostlivosť o maloletú, ktorú matka vyčísliła na sumu 200,- Eur, narastajú priamo úmerne s jej vekom, fyzickým rastom a zdravotnou starostlivosťou, kultúrnym a sociálnym vyžitím, teda vo všetkých oblastiach jej života.

19. Súd preskúmal príjmy a majetkové pomery oboch rodičov a zistil, že otec maloletého dieťaťa v čase ostatného rozhodnutia bol zamestnaný u zamestnávateľa J. s priemerným čistým mesačným príjmom 350,- Eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že u tohto zamestnávateľa otec pracoval do 29.06.2017 a následne poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 62,10 Eur. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla.

20. Matka je toho času naďalej zamestnaná, od 16.04.2018 začala pracovať pre spoločnosť I. G. s priemerným čistým mesačným príjmom 600,- Eur. Naďalej žije v rodinnom dome svojej starej matky, ktorej prispieva na bývanie sumou 200,- Eur. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla.

21. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že je potrebné ponechať v platnosti výživné vo výške 60,- Eur mesačne na maloletú U. tak, ako bolo pôvodne určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/29/2016-69 zo dňa 23.05.2017, keďže rozhodnutie o výživnom je možné zmeniť len vtedy, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, či už na strane rodičov ako povinných alebo na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného. Je potrebné uviesť, že matka naďalej výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o maloletú, ktorej odôvodnené potreby vzhľadom na jej vek, potreby a vývoj životných nákladov primerane objektívne narastajú, ktorú skutočnosť súd zohľadnil. Otec sa na výchove maloletej nepodieľa, kontaktuje ju len sporadicky a od určenia výživného si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, preto matka podala na neho na jar 2018 trestné oznámenie vo veci zanedbania povinnej výživy. O nezáujme otca svedčí aj skutočnosť, že ani nevedel skutočnú výšku výživného, keď sa svojím návrhom domáhal zníženia výživného zo sumy 100,- Eur na sumu 27,50 Eur, hoci výživné bolo určené vyššie uvedeným rozsudkom sumou 60,- Eur, ktorá suma je takmer na hranici minimálneho výživného. Otec síce vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že sa nachádza v zlej situácii, nakoľko je nezamestnaný, nevedel a nepreukázal však súdu, z akých dôvodov došlo ku skončeniu pracovného pomeru. Rovnako nepreukázal súdu žiadnu prekážku, ktorá by ho obmedzovala pri práci, na základe čoho by mal obmedzený výber povolání, pričom žije v okrese, v ktorom je nízka nezamestnanosť. Takéto nezodpovedné správanie otca však nemôže byť na ujmu jeho dieťaťa, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť. Súd má za to, že si otec svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu zapríčinił sám. Je potrebné zdôrazniť, že výdavky matky na maloletú majú rastúcu tendenciu, a preto rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/29/2016-69 zo dňa 23.05.2017 určené výživné sa súdu javí adekvátne. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).