

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/4775/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214507
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5715214507.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, a.s., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava 1, IČO: 36 862 711, proti povinnej: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom I. Š. XXX, XXX XX I. Š., v konaní o vymoženie 460,72 Eur spolu s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása pod sp. zn. EX 8654/2015 zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása sa pod sp. zn. EX 8654/2015 vedie exekúcia na návrh oprávneného doručený na úrad súdneho exekútora dňa 2.10.2015, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 21C/201/2014-37 zo dňa 24.3.2015.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 136459 zo dňa 18.2.2016.

3. Štrením v Registri obyvateľov SR súd zistil, že povinná dňa X.X.XXXX zomrela. Konanie o dedičstve vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 18D/370/2015 (Dnot 161/2015) bolo uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 26.8.2015 zastavené, nakoľko poručiiteľka nezanechala žiaden majetok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2015.

4. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa ust. § 58 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku predmetnú exekúciu zastavil z dôvodu nemajetnosti povinnej.

8. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie, ktoré si súdny exekútor uplatnil v podaní zo dňa 12.6.2018, doručenom súdu dňa 13.6.2018, v celkovej výške 39,83 Eur vrátane DPH. Súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie skúmal ich účelnosť, preukázateľnosť a hospodárnosť.

9. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

11. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa ustanovenia § 30 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

14. Súdny exekútor si v zmysle vyššie citovaného ustanovenia uplatnil len minimálnu odmenu vo výške 33,19 Eur, ktorá mu v zmysle tohto zákonného ustanovenia patrí a súd mu ju priznal v plnej výške, t.j. vo výške 33,19,- Eur.

15. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie pri odmene uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“), pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH. Súd v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku priznal súdnemu exekútorovi v rámci trov exekúcie pri odmene položku uplatnenej DPH vo výške 6,64 Eur z odmeny vo výške 33,19 Eur.

16. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie vrátane DPH spolu vo výške 39,83 Eur (33,19 Eur + 6,64 Eur).

17. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

18. V zmysle citovaného ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 súd zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného, nakoľko súd exekúciu zastavil pre nemajetnosť povinného.

19. Pre úplnosť súd uvádza, že o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora zo dňa 20.3.2017 nebude rozhodovať, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).