

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7Csp/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201674  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201674.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: Z. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. P. XXXX/XX, J. P. X., zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovaným: 1. PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, 2. Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 8500122043 a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný v 1.rade je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 8500122043 z 10.07.2015 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500122043 z 10.07.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 8500122043 z 10.07.2015.

Zamestnávateľ žalobkyne je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 8500122043 z 10.07.2015, k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500122043 z 10.07.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2.rade z a m i e t a.

Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia konania o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 8500122043, ktoré je vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 7Csp/63/2018.

Žalovanému v 2.rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalovaný v 1.rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 8500122043 z 10.07.2015 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500122043 z 10.07.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, ako aj náhrady trov konania.

2. Zároveň sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanému v 1.rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 8500122043 z 10.07.2015 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500122043 z 10.07.2015, uzavretej medzi žalobkyňou

a žalovaným v 1.rade, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 88500122043 z 10.07.2015 a voči žalovanému v 2.rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 8500122043 z 10.07.2015 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500122043 z 10.07.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade.

3. Svoj návrh odôvodnila tým, že so žalovaným v 1.rade chcela uzatvoriť úverovú zmluvu, pričom žalovaný v 1.rade jej predložil listiny s tým, že ak chce, aby jej bol poskytnutý úver, je potrebné predložené listiny podpísať. Predložené listiny podpísala v presvedčení, že uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500122043 z 10.07.2015. Až od svojho zamestnávateľa, zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy z 28.10.2015, ktorú žalovaný v 1.rade predložil jej zamestnávateľovi, sa dozvedela, že podpísala aj Dohodu. Dohoda umožňuje žalovanému v 1.rade, aby od nej vymohol plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, bez súdnej kontroly. V súvislosti s Dohodou jej nebolo nič bližšie vysvetlené. Samotné vyhotovenie Dohody je typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu, tak po obsahovej, ako aj formálnej stránke. Aj keď je Dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, nebola o jej dôsledkoch nijako poučená a nemala možnosť ju odmietnuť, ak chcela úver získať. Žalovaný v 1.rade požiadal jej zamestnávateľa, žalovaného v 2.rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, žalovaný v 2.rade, ako jej zamestnávateľ, je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Žalovaný v 2.rade, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1.rade ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offo súdnej kontrole. Žiadosť veriteľa jej zamestnávateľovi, žalovanému v 2.rade, o vykonávanie zrážok zo mzdy, preukazuje listom z 28.10.2015 a tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou. Medzi listinami, ktoré jej žalovaný v 1.rade predložil pri uzatváraní Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500122043 z 10.07.2015, bola aj Dohoda o poskytovaní služieb. Dohoda o poskytovaní služieb je obdobou poplatku za odklad splátok, ktorý bol už opakovane súdmi určený za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná ( § 53 ods. 2 OZ) a jej zámerom nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným v 1.rade kvôli nej. Cena tejto Dohody o poskytovaní služieb je len jej vyústením, avšak posudzuje sa nie cena, ale celý obsah dohody, ktorý spočíva v tom, že má platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Žalovaný v 1.rade získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu neposkytol. V ďalšom poukázal na skutočnosť, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj keby dohoda, ktorú uzatvorila so žalovaným v 1.rade bola platná, tak podľa jej názoru, vzhľadom na to, že ňou žalovaný v 1.rade chce získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá je neprijateľná a nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, obstojí jej návrh, aby bolo žalovaným v 1. a 2.rade uložené neodkladné opatrenie, zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) č. 8500122043 z 10.07.2015. Obava, že žalovaný v 1.rade zasiahne do jej majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim jej zamestnávateľa, žalovaného v 2.rade, o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídania vzniku majetkovej ujmy navrhla, aby sa dočasne zakázal žalovaným výkon zrážok zo mzdy. V súdnej veci je podľa jej názoru dôvodné dočasné opatrenie aj voči jeho zamestnávateľovi, žalovanému v 2.rade. Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenie len strane konania. Vzhľadom na túto skutočnosť označila svojho zamestnávateľa ako žalovaného v 2.rade, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nej neuplatňuje žiadne iné nároky. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku. Na podporu svojho návrhu poukázala na neodkladné opatrenia vydané v obdobných veciach, medzi inými napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 2Co/199/2016 z 23.11.2016, uznesenie Okresného súdu Prešov, sp.zn. 14Csp/42/2016 zo 07.09.2016, uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 4C/211/2016 z 05.10.2016 a iné.

4. Spolu so žalobou žalobkyňa súdu predložila aj dohodu o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) dlžníka č. 8500122043 zo dňa 10.07.2015, z kópie ktorej je zrejmé, že táto bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500122043.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Z ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. V zmysle § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP prvá veta).

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. V zmysle § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

15. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

16. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty ( čl. 2 ods. 1 CSP).

17. V zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

18. Podľa § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

19. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedeného a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.

20. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade vzniknutý na základe uvedenej zmluvy je spotrebiteľským vzťahom. Žalovaný v 1.rade poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa vystupovala v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Žalobkyňa spochybnila platnosť dohody o

zrážkach zo mzdy a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva.

21. V zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to v prípade ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo v prípade existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, pričom nárok ( prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Predpokladom neodkladného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť ( naliehavosť) úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. veľkými obtiažami. Zároveň súd musí zväžiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla niekomu neprimeraná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len v záujme sledovaného legitímneho cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav ( novoupravené pomery), nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúci vymedzené zákonné a ústavné limity.

22. Žalobkyňa sa vo veci samej domáha, aby sa žalovaný v 1.rade zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov) k zmluve o revolvingovom úvere č.8500122043 z 10.07.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade. Žalobu odôvodnila tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a umožňuje žalovanému v 1.rade získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá je neprijateľná a nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy.

23. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

24. Ak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia i v žalobe vo veci samej žalobkyňa spochybňuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, potom je dôvodné návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o zrážkach zo mzdy.

25. V opačnom prípade by žalobkyne (ktorá má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu) mohla vzniknúť majetková ujma (škoda), ktorá by z hľadiska ochrany jej subjektívnych práv mala na ňu omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na žalovaného v 1.rade (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy.

26. Prostredníctvom listinných dôkazov predložených zo strany žalobkyne boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to najmä existencia právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným v 1.rade, ktorú žalovaná osvedčila predložením Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 10.07.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 10.07.2015.

27. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal teda súd za dostatočne osvedčenú, pretože žalobkyňa realizáciou zrážok zo mzdy stratí právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému v 1.rade bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy žalobkyne.

28. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočne osvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému

sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného v 1.rade (žalovaný v 1.rade môže podať na súde žalobu na plnenie), ani neprimeraná výhoda na strane žalobkyne.

29. V danom prípade súd zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a neodkladné opatrenie nariadil v snahe predísť prípadnej ujme žalobkyne ako spotrebiteľa, či následným ďalším súdnym sporom medzi stranami.

30. Z uvedených dôvodov súd preto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ukladajúcej povinnosť žalovanému v 1.rade zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy, vyhovel.

31. Súčasne súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej aj zamestnávateľovi žalobkyne, nakoľko súd má za to, že to možno od neho spravodlivo požadovať. Povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok pritom súd neuložil konkrétnej spoločnosti ako to navrhovala žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorú spoločnosť pre účely neodkladného opatrenia označila za žalovaného v 2.rade, ale všeobecne zamestnávateľovi žalobkyne, teda akémukoľvek subjektu, ktorý bude zamestnávateľom žalobkyne do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy, resp. právo z nej by mohlo byť v budúcnosti žalovaným v 1.rade uplatnené aj voči ďalším zamestnávateľom žalobkyne a nariadenie neodkladného opatrenia voči konkrétnej spoločnosti, by v prípade zmeny zamestnávateľa žalobkyne, stratilo svoje opodstatnenie.

32. Súd má za to, že žalobkyňa pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nesprávne označil zamestnávateľa žalobkyne ako žalovaného v 2.rade, ktorý nie je v spore pasívne vecne legitimovaný, ale mal by vystupovať ako tretia osoba. Vecná legitimácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva a povinnosti. Účastníkmi úverovej zmluvy a zároveň dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je podkladom pre vykonávanie zrážok zo mzdy, sú len žalobkyňa a žalovaný v 1. rade. Žalovaný v 2. rade ako zamestnávateľ žalobkyne len vykonáva svoju povinnosť realizovať zrážky zo mzdy žalobcu, ktorá mu vyplýva z ust. § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd nepovažuje za správne stavať zamestnávateľa dlžníka do pozície strany sporu, pokiaľ zamestnávateľ neporušil žiadnu zákonnú ani zmluvnú povinnosť a nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu vzniknutého len medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným v 1.rade ako veriteľom. Svoje práva veriteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere a dohody o zrážkach zo mzdy vykonáva len žalovaný v 1. rade, pričom výkonom týchto jeho práv môže dôjsť k zásahu do majetku žalobcu. Ak by si žalovaný v 1. rade svoje oprávnenie z Dohody o zrážkach zo mzdy neuplatnil, k zrážkam zo mzdy žalobkyne by nedošlo, zamestnávateľ žalobkyne si len plní svoju zákonnú povinnosť na žiadosť žalovaného v 1. rade. To, že žalovaný v 1. rade svoje práva veriteľa vykonáva neoprávnene a domáha sa plnení, na ktoré nemá zákonný nárok, je dôvodom na úpravu pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade ako účastníkmi úverovej zmluvy a zároveň dohody o zrážkach zo mzdy. Súd má za to, že neexistuje dôvod, pre ktorý by mal zamestnávateľ žalobkyne v pozícii žalovaného v 2.rade v prípade nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, a teda úspechu žalobkyne, znášať následky konania tretej osoby v podobe účasti na tomto konaní a náhrade trov konania. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie.

33. Civilný sporový poriadok síce neobsahuje výslovné ustanovenie, ktoré umožňuje ukladať povinnosti neodkladným opatrením aj iným osobám ako stranám sporu, súd však musí pri rozhodovaní vychádzať aj zo základných princípov, na ktorých tento zákon spočíva. Ak niet výslovného ustanovenia tohto zákona, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov. Ochrana ohrozených alebo porušených práv musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Keďže žalobkyňa v danom prípade nemá k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany pred zásahom do svojho majetku, k jeho účinnej ochrane je potrebné nariadiť priamo zamestnávateľovi žalobcu ako tretej osobe, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu. Týmto nedochádza k zásahu priamo do práv zamestnávateľa žalobkyne, ale k zamedzeniu výkonu jeho povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka v zmysle § 551 ods.2 Občianskeho zákonníka, nakoľko v prípade nevykonávania zrážok na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorá bola zamestnávateľovi žalobkyne už predložená spolu so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu,

sa platiteľ mzdy vystavuje nebezpečenstvu požadovania náhrady škody zo strany veriteľa, ktorá vznikne veriteľovi odmietnutím vykonávania zrážok na základe predmetnej dohody.

34. Súd pritom poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyslovený v uznesení zo dňa 28.06.2017, sp.zn. 21Co/78/2017: „Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe úpravy pomerov aj vo vzťahu medzi stranami sporu a tretou osobou, t. j. uloženie povinnosti inej osobe, než strane sporu, v danom prípade zamestnávateľovi žalobcu, pretože pokiaľ súd prvej inštancie uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu práva zo spornej Dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu do právoplatného skončenia veci samej, za stavu, že už žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážok zo mzdy, by bez súčasného uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcovi zdržať sa vykonávania zrážok, bolo neodkladné opatrenie nezrealizovateľné a stratilo by svoje opodstatnenie.“

35. Konanie medzi žalobcom a žalovaným v 2.rade sa vydaním neodkladného opatrenia končí a preto bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania. Keďže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2.rade zamietol, vznikol žalovanému v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Okrem toho súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 4, kde je uvedená analógia iuris, pričom súd vychádzal z tej skutočnosti, že žalovaný v 2.rade doposiaľ žiadne svoje práva v konaní nebránil teda ani žiadne s tým súvisiace výdavky potrebné sa účelne uplatňovanie alebo bránenie práva voči žalobcovi mu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému v 2.rade nárok na náhradu trov konania nepriznal

36. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia vo vzťahu žalobkyňa a žalovaný v 1.rade bude v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 354 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.