

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206555
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816206555.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí, IČO: 45 684 618, Košická 56, 821 08 Bratislava, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: J.Z. U., P. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. XX, X..Č.. J. Ú. U.-Š., Y. X, o zaplatenie 56,18 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 56,18 Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % z uvedenej dlžnej sumy 30,78 Eur, za čas od 10.09.2013 do zaplatenia a 5,00 % ročne zo sumy 25,40 Eur za čas od 10.10.2013 do zaplatenia v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 56,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,78 eur od 10.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 25,40 eur od 10.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., Bratislava, ako telekomunikačný operátor ponúkol žalovanému produkty a služby pevnej a mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby podľa Zákona č. 610/2003 Z. z. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a prípadných Dodatkov sa dohodli právny predchodca žalobcu a žalovaný na odplate za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo priradené t.č.: XXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, a to f.č. 7308949756 na sumu 30,78 eur, splatnej ku dňu 09.09.2013, f.č. 7310138386 na sumu 25,40 eur, splatnej ku dňu 09.10.2013. Uvedené faktúry žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si uplatnil úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných súm.

3. Žalobca nadobudol pohľadávku od právneho predchodcu žalobcu - Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015.

4. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č.k. 12Csp/21/2016-26 zo dňa 23.11.2016, ktorý bol zrušený Uznesením č.k. 12Csp/21/2016-38 zo dňa 12.01.2018, nakoľko žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu a odvolanie proti výroku o náhrade trov. S poukazom na to, že bol platobný rozkaz zrušený, rozhodovanie o trovách sa stalo súčasťou konečného rozhodovania vo veci samej.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb- služba Mobilný internet zo dňa 07.06.2013 vyplynulo, že bola uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu, Slovak Telekom, a.s. a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. V zmysle zmluvy bola poskytnutá žalovanému dátová SIM karta/koncové zariadenie F-OFDM č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené t. č. XXXXXXXXXXXX. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 07.06.2013 vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanému program služieb DATA SIM MI NEOB2, mobilné zariadenie značky Huawei E3131S, za maximálnu kúpnu cenu 1,- eur. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky z pôvodného poskytovateľa služby na žalobcu bolo oznámené žalovanému písomne zo dňa 04.09.2015.

11. Z pripojených faktúr bolo zistené, že:

- faktúrou č. 7308949756 zo dňa 22.08.2013, splatnou dňa 09.09.2013, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky v sume 30,78 eur za obdobie od 22.07.2013 do 21.08.2013,
- faktúrou č. 7310138386 zo dňa 22.09.2013, splatnou dňa 09.10.2013, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky v sume 25,40 eur, za obdobie od 22.08.2013 do 21.09.2013.

12. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a.) Zákona č. 351/2011 Z. z., účinného v čase uzavretia Zmlúv a Dodatkov zo dňa 07.06.2013, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa odseku 12 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe horeuvedenej Zmluvy a Dodatku vznikla povinnosť žalovanému uhrádzať cenu za mesačné poplatky a iné poplatky a služby. Služby boli vyfakturované horeuvedenými faktúrami. Z dokazovania nevyplývalo, že by tieto faktúry boli zo strany žalovaného reklamované, prípadne vrátené, z čoho je možné vyvodiť, že žalovaný faktúry akceptoval. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretých Zmlúv a Dodatkov, pričom tieto služby riadne využíval. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § ust. 43 ods. 12 písm. b.) Zákona č. 351/2011 Z. z., bol povinný žalovaný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Výška úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžných súm, žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Prvým dňom omeškania bol v prípade faktúry č. 7308949756 deň 10.09.2013 a v prípade f.č. 7310138386 deň 10.10.2013. Výška

úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala k prvým dňom omeškania rozpätie od 0,00 %, tzn. že v prípade pripočítania základnej sadzby, úrok z omeškania predstavoval výšku 5 %.

18. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, z týchto dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).