

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: OT/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010500
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010500.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 31. 05. 2024 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, taktó

rozhodol:

A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. XXXX/XX, D. D.

je vinný, že

dňa 05. 05. 2024 v čase o 15:00 hod. viedol motorové vozidlo značky Mercedes-Benz, evidenčného čísla D., ktorého vlastníkom je E. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom D. D., F. XX po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov kde na Mlynskej ulici v Banskej Bystrici časť Skubín sa plne nevenoval vedeniu vozidla v dôsledku čoho pravou prednou časťou vozidla narazil do betónového stĺpika oplotená rodinného domu s popisným číslom 4, a po nehode zostal s vozidlom stáť na mieste, čím porušil § 4 ods. 1 písm. c) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následne bol vodič A. B. privolanou hliadkou polície poučený a podrobený dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus výrobného čísla A410244, dňa 05. 05. 2024 v čase 15:45 hod. s výsledkom 0,80 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, následne opakovaná dychová skúška bola vykonaná tým istým prístrojom dňa 05. 05. 2024 v čase 16:03 hod. s výsledkom 0,88 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a tretia opakovaná dychová skúška bola vykonaná tým istým prístrojom dňa 05. 05. 2024 v čase 16:20 hod. s výsledkom 0,79 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čím porušil § 4 ods. 2 písm. d) zákona 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/51/2023 zo dňa 26. 09. 2023, právoplatným dňa 12. 10. 2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. Zákona

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k), l), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 2 § 41 ods. 1, § 54 Tr. zák., na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce do 1 (jedného) roka od nariadenia tohto výkonu trestu. Zároveň sa mu ukladá primerané obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šiestich) rokov a 7 (siedmich) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 07. 05. 2024 podala na súd obžalobu pod č. k. 1 Pv 152/24/6601-5 na obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Dňa 07. 05. 2024 bol tunajším súdom pod sp. zn. 0T/46/2024 vydaný trestný rozkaz voči obžalovanému A. B., na základe ktorého mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šiestich) rokov a 7 (siedmich) mesiacov.

Dňa 07. 05. 2024 v rámci výsluchu, ktorý sa konal na Okresnom súde Banská Bystrica, súd krátkou cestou doručil obžalovanému trestný rozkaz, voči ktorému do zápisnice o výsluchu zahlásil odpor. Dňa 07. 05. 2024 súd zároveň rozhodol o ponechaní obvineného A. B. na slobode a väzbu mu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň súd obvinenému uložil aj primerané povinnosti a obmedzenia.

Podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku samosudca po poučení obžalovaného o jeho právach, ho zároveň poučil o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v tomto ustanovení pod písm. a), b) c). Zároveň bola daná obžalovanému možnosť, aby sa pred vyhlásením poradil so svojim advokátom v zmysle ods. 2.

Obžalovaný A. B. uviedol, že je vinný. Veľmi ho mrzí čo sa stalo. Touto cestou sa chce ospravedlniť aj otcovi za to čo spôsobil. Ďalej uviedol, že bol aj za pánom G. a uhradil mu škodu. Ďalej uviedol, že je ochotný vykonávať verejnoprospešné práce, ale nechce ísť do výkonu trestu odňatia slobodu. Ďalej uviedol, že sused chcel 100 Eur ale oni mu dali 150 Eur. Potvrdenie o tom nemá, avšak jeho otec to vie potvrdiť. Uviedol, že je plne spôsobilý vykonávať trest povinnej práce, nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Od 02/2024 je na úrade práce, pred tým pracoval rôzne po stavbách.

Podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku samosudca v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku zistil skutočnosti v tomto ustanovení uvedené, a to či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný na každú zo zisťovaných skutočností v zmysle ustanovenia § 257 ods. 4 Trestného zákona uviedol áno.

Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Svedok – poškodený E. B. uviedol, že možno povedať, že tú škodu čo spôsobil, tak odpracoval nejakými prácami na dobe, ako aj na byte, ktorý prenajíma. Ďalej uviedol, že si škodu neuplatňuje. Čo sa týka škody H. G., tak túto uhradil. Chcel mu to najprv opraviť, ale on si to už opravil a povedal mu, že chce za to 100 Eur, tak mu dal 150 Eur. Bola pri tom aj manželka. Obžalovanému povedal, že čo to urobil a že sa to už nikdy nemôže opakovať. Bol to skrat z jeho hlavy.

Podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil pod vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody za takýto čin alebo za čin uvedený v odseku 2 prepustený, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má celkovo jedno odsúdenie, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/51/2023 zo dňa 26. 09. 2023, právoplatným dňa 12. 10. 2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že A. B. sa aj v minulosti dňa 02. 05. 2019 dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. – vedenia motorového vozidla po požití návykovej látky, za čo mu bol Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, ODI Banská Bystrica uložený zákaz činnosti od 02/2019 v trvaní 12 mesiacov.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o vine dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené v obžalobe, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

V danom prípade mal súd za preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a to s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré súd prijal a preto bol obžalovaný A. B. uznaný vinným v celom rozsahu v zmysle obžaloby. Súd má za to, že vyhlásenie obžalovaného korešponduje so spisovým materiálom.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd

prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l) Trestného zákona, teda obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd však pri obžalovanom vzhliadol aj príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Trestného zákona, t. j. spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Súd tak pri pomere poľahčujúcich okolností k príťažujúcim (2:2) postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona. Súd mal za to, že výchovný charakter trestu možno v tomto prípade dosiahnuť aj alternatívnym trestom v zmysle § 54 Trestného zákona, t. j. trestom povinnej práce. Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy hlavne vek obžalovaného a závažnosť spáchaného skutku. Obžalovaný síce spáchal totožný skutok, tak ako to vyplýva z odpisu registra trestov, avšak toto odsúdenie bolo doteraz jediné previnenie obžalovaného. Z dikcie ustanovenia § 54 Trestného zákona, takýto trest je možné uložiť so súhlasom obžalovaného, ak ho súd odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov. Súd na tomto mieste konštatuje, že boli splnené zákonom stanovené podmienky na uloženie trestu povinnej práce a z toho dôvodu súd uložil trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, t. j. blízko hornej hranice (300 hodín), ktorý musí obžalovaný vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Na posilnenie účelu trestu povinnej práce, súd uložil obžalovanému aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. S poukazom na § 55 ods. 4 Trestného zákona, v prípade ak by odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce, nevedol riadny život alebo zavinené nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo by nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd v takom prípade premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu. Súd zároveň uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šiestich) roko a 7 (siedmich) mesiacov. Vymeraný trest preto súd považuje za dostatočný a primeraný vo vzťahu k spáchanému skutku, rovnako tak aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu po dostatočne dlhú dobu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na výchovu obžalovaného, aby viedol riadny život (individuálna prevencia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia).

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.