

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/59/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200598  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200598.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. V. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX V. N., t.č. U. domov V.. Z. A., Z. X, Q., zastúpená kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: X. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX V. N., matka: X. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX V. N., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni o návrhu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZoR, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 25.4.2017 žiadal aby súd uložil výchovné opatrenie - dočasné odňatie mal. V. P. z osobnej starostlivosti jej rodičov na 6 mesiacov a jeho umiestnenie v zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa.

2. Uznesením sp. zn. 2P/59/2018 zo dňa 9.5.2018 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka - Mesto Stará Ľubovňa.

3. Podaním zo dňa 5.6.2018 navrhovateľ zodral návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že po podaní návrhu sa situácia v rodine zhoršila, preto bol dňa 2.5.2018 podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. V., konanie je vedené pod sp. zn. 4P/65/2018 a je vytýčený termín pojednávania na deň 14.8.2018.

4. Pred začatím pojednávania dňa 18.6.2018 navrhovateľ zotrval na späťvzatím návrhu, prítomný kolízny opatrovník mal. dieťaťa potvrdil, že spôsob života rodičov mal. dieťaťa je nemenný a nie je predpoklad aby zmenili svoje správanie tak, aby mohli zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa, preto so späťvzatím návrhu súhlasil.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Keďže k späťvzatiu návrhu vo veci samej došlo v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd nezistil vážny dôvod pre ktorý by mal v konaní pokračovať, keďže tunajším súdom je vedené konanie o nariadení ústavnej starostlivosti u mal. V., v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Odvolaie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.