

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010084
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5619010084.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 5. apríla 2022 o sťažnosti odsúdeného T. P., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/8/2019 zo dňa 14.6.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného T. P. z a m i e t a , pretože bola podaná oneskorene.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného T. P. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 2T/167/2012.

Citované uznesenie okresného súdu odsúdený neprevzal v lehote troch pracovných dní od jeho uloženia dňa 19.8.2021 na Pošte D. U.. Sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu podal osobne dňa 9.9.2021 do podateľne okresného súdu, o čom svedčila pečiatka Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sa sťažnosť podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 63 ods. 1 Tr. por. lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky. V zmysle odseku 5 citovaného ustanovenia, ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa do vlastných rúk doručuje osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane

i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Krajský súd pripomína, že odsúdený T. P. bol už v prípravnom konaní (sp.zn. 2T/167/2012) poučený o § 66 ods. 2, ods. 3 Tr. por., o čom svedčí zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 7.2.2012 (č.l. 12 spisu) a taktiež zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 8.10.2012 (č.l. 16 spisu).

Z pripojeného spisového materiálu sp.zn. 2T/167/2012 mal krajský súd preukázané, že odsúdený T. P. pri prvom výsluchu v rámci prípravného konania dňa 7.2.2012 v procesnom postavení obvineného ako adresu na doručovanie písomností uviedol adresu D. U., F. X. XXX. Uvedenú adresu uvádzal na všetkých písomnostiach, ktoré adresoval súdu, a rovnako na uvedenej adrese preberal všetky zásielky, ktoré mu boli súdom doručované, a zároveň žiadnu inú adresu na doručovanie písomností v priebehu trestného konania neuviedol.

Z priloženej doručky vyplýva, že na predmetnú adresu bolo do vlastných rúk zaslané aj sťažnosťou napadnuté uznesenie okresného súdu, pričom ako deň uloženia zásielky bol vyznačený deň 19.8.2021 (č.l. 58). Odo dňa uloženia zásielky odsúdenému plynula lehota 3 pracovných dní na vyzdvihnutie. Posledný deň tejto lehoty, a teda deň 24.8.2021 sa považuje za deň doručenia zásielky (uznesenia). Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia v danom prípade nastala tzv. fikcia doručenia, teda zásielka sa považuje za doručenu, aj keď sa s ňou odsúdený neoboznámil.

Dňom 25.8.2021 odsúdenému začala plynúť lehota 3 pracovných dní na podanie sťažnosti, ktorá uplynula dňa 27.8.2021. Dňa 28.8.2021 predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, okrem iného aj vtedy, ak bola podaná oneskorene. V zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia ako oneskorenú nemožno zamietnuť sťažnosť, ktorú oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa správala nesprávnym poučením, ktoré jej bolo dané pri oznámení uznesenia.

Z pripojenej doručky taktiež vyplýva, že odsúdený si sťažnosťou napadnuté uznesenie prevzal na pošte až dňa 7.9.2021. Po procesne správnom poučení o opravných prostriedkoch v doručenom uznesení odsúdený proti tomuto podal sťažnosť osobne na okresnom súde dňa 9.9.2021.

Pre počítanie lehoty na podanie sťažnosti v konkrétnom prípade nie je rozhodujúci dátum prevzatia písomného vyhotovenia uznesenia odsúdeným T. P., ale údaje na doručke pri aplikovaní ustanovenia § 66 ods. 3 Tr. por.

Na tomto mieste krajský súd pripomína, že orgány činné v trestnom konaní a súdy sú povinné pri doručovaní postupovať podľa § 66 ods. 3 Tr. por., ak sú na takýto postup splnené zákonné podmienky, a to bez ohľadu na skutočnosť, že poštové podmienky Slovenskej pošty, a.s. ustanovujú 18-dňovú odbernú lehota na prevzatie uloženej zásielky. Odberná lehota 18 kalendárnych dní, určená podľa poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s., je určená na vymedzenie časového úseku, počas ktorého má adresát možnosť vyzdvihnúť si uloženú zásielku, rozhodne však nemá a nemôže mať vplyv na spôsob a pravidlá vykonávania úkonov podľa tretej hlavy prvej časti Trestného poriadku (pozri I. ÚS 518/2014).

Sťažnostný súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“, t.j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení, vrátane využitia možností podania opravných prostriedkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že zákonná lehota na podanie sťažnosti od oznámenia (doručenia) uznesenia odsúdenému uplynula 27.8.2021 a odsúdený proti tomuto podal sťažnosť osobne na okresnom súde dňa 9.9.2021, krajský súd predtým, než podľa § 192 ods. 1 Tr. por. začal plniť svoju preskúvavaciu povinnosť, v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. jeho podanú sťažnosť bez ďalšieho (a limine) zamietol ako podanú oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.