

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117221316  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117221316.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefániková 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. X., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 76,85 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 76,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 76,85 Eur odo dňa 23.01.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 25.09.2017 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 76,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 76,85 Eur odo dňa 23.01.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21.03.2014 Poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Honda, typ Accord. Vyššie uvedenou poistnou zmluvou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného poistenia 126 Eur so splatnosťou poistného v zmysle zmluvných dojednaní poistnej zmluvy. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poistnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi štvrtročné splátky poistného. Splatnosť poistného nastala 21.12.2014. Žalobca Listom zo dňa 28.03.2017 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 76,85 Eur. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7C/32/2017- 14 zo dňa 07.12.2017 súd zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 76,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 76,85 Eur odo dňa 23.01.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

3. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd Uznesením č. k. 7C/32/2017-29 zo dňa 26.03.2018, súd platobný rozkaz zrušil postupom podľa § 266 ods. 3 C.s.p.

4. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 22.09.2017, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 21.03.2014 do 08.09.2017, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, Poistnou zmluvou číslo XXXXXXXXXXXX, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 21.03.2014 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Honda Accord s dobou platnosti poistenia od 21.03.2014. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné v sume 126 Eur so splátkou poistného 31,50 Eur.

6. Z výpisu inkasného účtu Poistnej zmluvy za obdobie od 21.03.2014 do 08.09.2017 mal súd za preukázané, že celkový nedoplatok titulom uzatvorenej Poistnej zmluvy žalovaného vo vzťahu k žalobcovi predstavuje sumu 76,85 Eur.

7. Listom číslo XXXXXX oznámil žalobca žalovanému, že jeho poistenie zaniklo 21.01.2015, pričom dlžné poistné v sume 76,85 Eur mal žalovaný zaplatiť do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

8. Z poistky, poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že žalobca vydal žalovanému poistku ako potvrdenie o uzatvorení poistno-zmluvného vzťahu podľa návrhu Poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 21.03.2014 pre poistné obdobie od 21.03.2014 do 20.03.2015, s ročným poistným 126 Eur, s lehotným poistným 31,50 Eur na motorové vozidlom Honda Accord.

9. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur, súd na deň 18.06.2018 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili stranu sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

13. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

14. Podľa § 801 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

15. Podľa § 803 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

16. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

17. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve

dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodným. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 21.03.2014 uzatvorená Poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Honda typ Accord, pričom žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné v sume 126 Eur, so splatnosťou poistného podľa zmluvných dojednaní poistnej zmluvy. V rozpore so zmluvnými dojednaniami Poistnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané štvrtročné splátky poistného, splatnosť poistného nastala dňom 21.12.2014. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 21.01.2015, t. j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Žalobca Listom zo dňa 28.03.2017 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 76,85 Eur. Žalovaný svoj dlh titulom nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil, je tak v omeškaní so zaplatením sumy 76,85 Eur. Súd z tohto dôvodu zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 76,85 Eur aj spolu s úrokom z omeškania, ktorý priznal deň nasledujúcich po zániku poistného. Úroky z omeškania boli priznané v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Úspech žalobcu v tomto konaní predstavoval 100 %, súd mu z tohto dôvodu vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté postupom podľa § 262 C.s.p. samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.