

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Er/1026/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213331
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2213213331.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Z. M. K., H.: XX.XX.XXXX, C. XXX XX Č. N. Č.. XXX, zastúpený matkou B. K., H.: XX.XX.XXXX, C. XXX XX Č. N. Č.. XXX, proti povinnému: Š. E., H.: XX.XX.XXXX, C. Z. Č.. XXX/XX, XXX XX A., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Kapronczai, Exekútorský úrad so sídlom Galanta, Švermova 273, 924 01 Galanta, o vymoženie 600,- € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu právnej zástupkyne maloletého oprávneného súdny exekútor podal na tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný titul tvorí rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 13P/8/2013- 31 zo dňa 21.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2013.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.05.2018 postúpil súdny exekútor návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že pohľadávka maloletého oprávneného bola uhradená ako aj boli uhradené trovy exekúcie, pričom návrh povinného obsahoval aj čestné vyhlásenie záväzku hradiť bežné mesačné výživné riadne a včas v budúcnosti. Pokiaľ sa týka trov exekúcie súdny exekútor oznámil, že trovy si neuplatňuje.

3. Dňa 11.06.2018 bolo súdu doručené podanie, ktorým právna zástupkyňa maloletého súhlasí so zastavením exekučného konania č. 3058/2013. K podaniu bolo pripojené aj potvrdenie súdneho exekútora zo dňa 23.03.2018, v ktorom súdny exekútor uviedol, že exekučné konanie je uhradené v plnej výške, pričom pohľadávka oprávneného je naďalej vedená len v časti bežného mesačného výživného vo výške 100,-eur, ktoré je však povinným pravidelne hradené priamo právnej zástupkyne oprávneného.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Tunajší súd po preskúmaní súdnym exekútorom predložených dokumentov ako aj podania zo dňa 07.06.2018 a dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku a exekúciu s poukazom na citované zákonné ustanovenie zastavil, nakoľko

zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie. Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, keďže výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie a proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.