

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 18Csp/102/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317204656  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317204656.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: U. R., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V., o zaplatenie 303,71 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 303,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,12 eura od 26.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 52,83 eura od 26.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 56,68 eura od 27.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 36,19 eura od 26.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 58,19 eura od 26.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 59,70 eura od 26.08.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.03.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 303,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,12 eura od 26.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 52,83 eura od 26.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 56,68 eura od 27.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 36,19 eura od 26.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 58,19 eura od 26.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 59,70 eura od 26.08.2014 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1., Oddiel Sa, Vložka číslo 2081/B, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov (zákona o elektronických komunikáciách). Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej/ktorým bolo pridelené telefónne číslo

XXXXXXXXXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru/faktúry, ktorú/ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu spísania žaloby k úhrade dlhu žalovanému uplatňovanému v tomto konaní zostáva (v prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu nič nezaplatil, ďalej uvedená suma - dlžná suma - je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu; v prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu zaplatil čo i len časť, táto platba bola priradená na istinu a ďalej uvedená suma je totožná s dlžnou sumou - nie je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu): suma vo výške 40,12 eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.03.2014 + úroky z omeškania; suma vo výške 52,83 eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.04.2014 + úroky z omeškania; suma vo výške 56,68 eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 26.05.2014 + úroky z omeškania; suma vo výške 36,19 eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.06.2014 + úroky z omeškania; suma vo výške 58,19 eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.07.2014 + úroky z omeškania; suma vo výške 59,70 eura, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.08.2014 + úroky z omeškania. Nakoľko žalobca si v tomto konaní nemusí voči žalovanému uplatňovať všetky pohľadávky, ktoré ako postupník od pôvodného veriteľa nadobudol a žalovaný mohol uhrádzať i takéto, v tomto konaní neuplatňované, pohľadávky, tu uvedená platba žalovaného môže/uvadené platby žalovaného môžu presiahnuť sumu pôvodnej istiny v tomto konaní uplatňovaných pohľadávok, táto platba/tieto platby sa totiž započítavala/započítavali i na pohľadávky v tomto konaní neuplatňované (skôr splatné). Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, preto si žalobca taktiež uplatnil nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 % p.a..

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 07.07.2017 pod č. k. 18Csp/102/2017-27. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením č. k. 18Csp/102/2017-49 zo dňa 03.05.2018 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP).

4. Nakoľko žalovaný má v Registri obyvateľov SR evidovaný pobyt bezdomovca v obci Košúty, žaloba s prílohami, poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 a § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňa 25.05.2018. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Predmetom konania v tomto prípade bolo zaplatenie sumy 303,71 eura, jedná sa o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ (§ 297 písm. b/ CSP). S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 18.06.2018 o 10.30 hod.. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami č. č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Dohodou o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatkom, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

9. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.), na základe žiadosti žalovaného zo dňa 20.12.2012, Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Prechod na mesačný program služieb, zo dňa 20.12.2012, základe ktorej si žalovaný (účastník) zmenil pôvodný program služieb Fix 9 na program služieb 20+20 Viac, a to vo vzťahu k SIM karte, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V tento deň sa tiež zmluvné dohodli na výmene pôvodnej SIM karty na Mini SIM kartu s rovnakým prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dňa 20.12.2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným tiež Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb účastníka 20+20 Viac na program služieb Happy XL volania (XL), a to vo vzťahu k SIM karte s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a záväzok účastníka platiť riadne včas cenu poskytnutých služieb. Na základe uvedeného Dodatku a v zmysle Preberacieho protokolu č. XXXXXXXX zo dňa 20.12.2012 žalovaný prevzal mobilný telefón Nokia Lumia 610 za kúpnu cenu 239 eur s DPH, ktorú sa zaviazal splatiť v 24 splátkach po 9,96 eura, s tým, že výška poslednej splátky bola 9,90 eura. Podnik zároveň poskytol účastníkovi zľavu z mesačného poplatku za program služieb aktivovaných týmto Dodatkom „Happy zľava“ v sume 6,96 eura. Žalovaný sa zaviazala užívať program Happy XL volania (XL) po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa žalovaný zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 120 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení a jej dodatku boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku (právneho predchodcu žalobcu) a Cenník služieb.

10. Žalovanému boli vyúčtované poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 08.06.2014 do 07.07.2014 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X., A. I. I. XX.XX.XXXX H. XX.XX.XXXX U.Ú. S. Č.. XXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X., A. I. I. XX.XX.XXXX H. XX.XX.XXXX U. S. Č.. XXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X., A. I. I. XX.XX.XXXX H. XX.XX.XXXX U. S. Č.. XXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X., A. I. I. XX.XX.XXXX H. XX.XX.XXXX U. S. Č.. XXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X., A. I. I. XX.XX.XXXX H. XX.XX.XXXX U. S. Č.. XXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X.

11. Listom zo dňa 04.09.2015 oznámil právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) žalovanému, že postúpil pohľadávky voči nemu vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX vo výške 423,71 eura spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom XXXXXXXXXX, (referenčné číslo v starom systéme 192432738) na spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o.. Košická č 56. 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 66827/B. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a Platíť sa oplatí s.r.o. dňa 27.8.2015 vyššie uvedené pohľadávky, so všetkými právami s nimi spojenými, prešli k 4.9.2015 do vlastníctva spoločnosti Platíť sa oplatí s.r.o.. Zároveň mu oznámil, že ďalšiemu zvyšovaniu výšky jej záväzku môže predísť, ak svoj záväzok uhradí priamo novému veriteľovi a to do 5 dní od prijatia tohto oznámenia na bankový účet nového veriteľa: účet číslo: XXXXXXXX/XXXX vedený v: Poštová banka, a.s.. v sume 423,71 eura (istina + zmluvná pokuta) pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXX.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

15. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  - 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  - 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,<sup>39)</sup>
  - 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
  - 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
  - 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  - 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

16. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z., údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

17. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z., ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb..

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom 01.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 20.12.2012 Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodátkom podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník. Táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (v rámci predmetu jeho podnikania) a žalovaným ako spotrebiteľom. Na právny vzťah medzi stranami bolo preto potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Na základe uvedenej zmluvy právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby žalovanému tak, ako si ich tento zvolil a žalovanému ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom žalobcu v zmysle cenníka. Žalovaný nezaplatil včas a riadne cenu za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X., S. Č.. XXXXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X., S. Č.. XXXXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X., S. Č.. XXXXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X., S. Č.. XXXXXXXXXXXX L. H. XX.XX.XXXX U. L. XX,XX X. E. S. Č.. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.04.2014 v sume 52,83 eura. Taktiež bolo preukázané, že pohľadávka z týchto faktúr voči žalovanému bola postúpená na žalobcu. S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 303,71 eura ako úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Keďže žalovaný sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z jednotlivých vyfakturovaných súm, a to v minimálnej zákonom ustanovenej výške požadovanej žalobcom (5 % ročne) odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

24. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).