

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/749/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915219908
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7915219908.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, zast.: KC LEGAL, s.r.o. so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, IČO: 50 057 456 proti žalovanému: V. F., I.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, N. H., v konaní o zaplatenie 878,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 142,82 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 22.06.2015 až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je nárok žalobcu proti žalovanému na zaplatenie sumy 735,26 Eur ako ceny dodanej telekomunikačnej služby, zaplatenie sumy 142,82 Eur ako zmluvnej pokuty, tiež úrokov z omeškania z týchto súm a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovanému zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vznikla povinnosť uhradiť cenu telekomunikačnej služby čiastkovú faktúru a zmluvnú pokutu.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Rozsudkom zo 16.3.2016 sp. zn 12C/749/2015- 28 súd uložil žalovanému uhradiť žalobcovi 735,82 Eur a úroky z omeškania z tejto sumy. Tento výrok nadobudol právoplatnosť 4.5.2015. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 11.4.2018 sp. zn. 11Co/291/2016 - 45 zrušil výrok rozsudku prvoinštančného súdu zo 16.3.2016, ktorým bola zamietnutá žaloba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 142,82 Eur a v zrušenej časti vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Zmluvou uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava a žalovaným zo dňa 21.7.2014, spoločnosť Slovak Telecom, a.s. sa zaviazala dodávať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa a tiež uhradiť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností.

5. Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval žalobca žalovanému nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 7408089895 splatná dňa 09.09.2014 za obdobie od 22.07.2014 do 21.08.2014 na sumu 233,74 Eur

- faktúra č. 7409017089 splatná dňa 09.10.2014 za obdobie od 22.08.2014 do 21.09.2014 na sumu 288,21 Eur
- faktúra č. 7409986656 splatná dňa 10.11.2014 za obdobie od 22.09.2014 do 21.10.2014 na sumu 115,08 Eur
- faktúra č. 7410949519 splatná dňa 09.12.2014 za obdobie od 22.10.2014 do 21.11.2014 na sumu 41,82 Eur
- faktúra č. 7411938415 splatná dňa 09.01.2015 za obdobie od 22.11.2014 do 21.12.2014 na sumu 56,41 Eur
- faktúra č. 7505733084 splatná dňa 09.07.2015 za obdobie od 22.05.2015 do 21.06.2015 na sumu 142,82 Eur
Spolu: 878,08 Eur.

6. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a so všeobecnými podmienkami.

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

8. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému uhradiť aj zmluvnú pokutu 142,82 Eur, ku ktorej sa žalobca zaviazal vo vyššie uvedenej zmluve a dodatku k tejto zmluve z 21.7.2014 v prípade, že poruší zmluvné povinnosti viažuce sa na uloženie zmluvnej pokuty.

12. Súd vychádzal zo skutočností uvádzaných v žalobe žalobcu, pričom základ aj výška uplatnených nárokov žalobcu bola preukázaná vyššie citovanými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom so žalobou. Tieto boli so žalobou doručené žalovanému, tento nenamietal základ ani výšku nároku uplatneného žalobcom, a teda tento nie je medzi stranami sporný. Vychádzajúc z nespornosti nároku uplatneného žalobcom ako aj z právneho názoru odvolacieho Krajského súdu v Košiciach v tejto veci v uznesení z 11.4.2018 sp. zn. 11Co/291/2016 ohľadne oprávnenosti nároku žalobcu na zmluvnú pokutu, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti včasného a riadneho uhrádzania ceny služby.

13. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť úroky z omeškania z neuhradenej zmluvnej pokuty, tak ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predloženej faktúry. Súd zároveň určil začiatok omeškania a výšku úrokov z omeškania určil podľa základnej úrokovej sadzby ECB k 22.6.2015 a podľa § 3 ods. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak, ako to žiadal žalobca.

14. Predmetom konania je nárok žalobcu neprevyšujúci sumu 1 000 Eur, a preto súd podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

15. Súd uložil neúspešnému žalovanému uhradiť pre úspešného žalobcu trovy konania, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).